

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра международных отношений и внешней политики России

Джон Теффт и судьба Украины

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 442 группы
направления 41. 03. 05 «международные отношения»
Института истории и международных отношений СНИУ им Н.Г.
Чернышевского
Чихичина Юрия Сергеевича

Научный руководитель

к.и.н., профессор
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

В.Г. Цыплин
инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

д.и.н., профессор
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

Ю.Г. Голуб
инициалы, фамилия

Саратов, 2016

Введение. С 2014 г. и по настоящее время американским послом в России является Дж. Теффт, предыдущей страной пребывания которого в 2009-2013 гг. была Украина и вскоре после отбытия которого начались события, известные как Евромайдан, позже переросший в государственный переворот и гражданскую войну. В связи с этим деятельность американского дипломата на Украине заслуживает пристального внимания.

Объектом данного исследования является современная американская дипломатия, ее характерные черты, а также сильные и слабые стороны, предметом – деятельность американской дипломатии и непосредственно Дж. Теффта на Украине в период 2009-2013 гг.

Цель исследования – охарактеризовать деятельность американской дипломатии на Украине в период 2009-2013 гг. В задачи исследования входит характеристика современной американской дипломатии и самого Дж. Теффта, анализ внутривнутриполитической ситуации на Украине, выяснение роли Украины во внешнеполитических приоритетах США, рассмотрение деятельности американской дипломатии и непосредственно Дж. Теффта в указанный период.

Историография работы включает в себя обширную исследовательскую базу, посвященную внешней политике и дипломатии США, а также Украине. В своем исследовании автор опирался на труды таких отечественных специалистов, как А.Д. Богатуров, М.М. Лебедева, И.А. Антонова, Д. Н. Барышников, Р. В. Костюк, С. Л. Ткаченко, А.Г. Дугин, Р.А. Медведев, Н.А. Нарочницкая, Е.К. Обринская, О.А. Фролова, Н.А. Цветкова, В.И. Попов, А. Манькин, В. Печатнов, В. Карякин, Д.С. Попов, Д. Сиротский, а также таких зарубежных специалистов, как Г. Киссинджер, Х. Маккиндер, Н. Спайкмен, Дж. Перкинс, Р. Менон, Е. Румер, Дж. Миршаймер, Р. Саква, Дж. Фридман, Зб. Бжезинский, С. Хантингтон, Дж. Шарп, Дж. Най.

Работа автора имеет разветвленную источниковую базу, куда входят программные документы, регламентирующие внешнюю политику и дипломатию США, документы характеризующие различные аспекты

американо-украинских отношений, документы Посольства США на Украине, выступления, интервью и предварительные отчеты Дж. Теффта, документы периодической печати, а также документы электронных периодических изданий.

При написании работы использованы исторический метод, метод событийного анализа, геополитический, цивилизационный, концептуальный, сравнительный анализ, а также общенаучные методы индукции и дедукции.

Исследование состоит из трех глав. В первой главе дается краткая характеристика современной американской дипломатии, а также разбор ее сильных и слабых сторон. Особое внимание уделяется тенденциям, проявившимся относительно недавно. Так, подробно рассматривается такое явление, как цифровая дипломатия США. Вторая часть главы посвящена непосредственно Дж. Теффту. При рассмотрении его послужного списка акцент сделан на странах постсоветского пространства. Дается характеристика дипломатического почерка Дж. Теффта, приводятся высказывания экспертов и «коллег по цеху».

Вторая глава посвящена анализу внутривосточной ситуации на Украине к началу указанного периода и внешнеполитических приоритетов США на украинском направлении. В первом ее разделе рассматриваются такие ключевые для понимания ситуации факторы, как фактический раскол территории Украины на прозападную и пророссийскую части, а также наличие в правящей элите страны нескольких конкурирующих между собой группировок (кланов). Во втором разделе указывается значение Украины во внешней политике США с разных точек зрения разных подходов, а также исходящие из этого цели и задачи Вашингтона. В качестве иллюстрации приводятся конкретные примеры из отношений двух стран, начиная с момента существования Украины как независимого государства. Большое внимание при этом уделяется внешнеполитическим американским доктринам и трудам американских геополитиков.

Третья глава является ключевой. В ней рассматривается деятельность американской дипломатии на Украине в период 2009-2013 гг. Выделяются такие направления, как военно-техническое и экономическое сотрудничество. Однако наибольшее место уделено роли американской дипломатии и непосредственно Дж. Теффта в подготовке Евромайдана. Подробно разбирается взаимодействие с представителями оппозиции и украинской правящей элиты. Приводятся примеры финансирования оппозиционных СМИ и подготовки активистов. В отдельном порядке рассматривается деятельность американских НКО и взаимодействие с радикальными украинскими организациями.

Основное содержание работы. Относительно молодая по сравнению с внешнеполитическими ведомствами европейских стран, американская дипломатия уже давно приобрела характерные именно для нее черты, многие из которых сохраняются и по сей день. Неизменным осталось тесное взаимодействие с представителями экономических ведомств и корпорациями¹, «обработка» правящих элит, кооперация с оппозицией. В последнем случае поддержка оказывается самым различным движениям – от умеренно-либеральных до радикальных. Иногда активность дипломатии США в этом вопросе достигает такого уровня, что впору становится говорить о прямом вмешательстве во внутренние дела суверенных государств.

Кроме того, американская дипломатия носит исключительно многогранный характер. Помимо вышеупомянутых пунктов, дипломаты США занимаются вопросами информационного, культурного и (при особой необходимости) военного характера. Отдельно следует отметить цифровую дипломатию США. Появившись в 2002 г., она за короткий промежуток времени стала одним из ключевых инструментов на внешнеполитическом поприще².

¹Попов В.И. Современная дипломатия: теория и практика. Дипломатия – наука и искусство: Курс лекций. – 2-е изд., доп. – М.: Международные отношения, 2010. С. 259.

Имеет дипломатический корпус Вашингтона и свои слабые стороны, многие из которых передаются, что называется, из поколения в поколение. Высокомерный и менторский тон некоторых американских дипломатов уже давно стал притчей во языцех. К указанному недостатку можно добавить назначение на дипломатические посты людей, не обладающими для этого достаточным уровнем знаний и навыков, однако вложивших солидные средства в избирательную кампанию действующего президента³.

Все же, ситуация, упомянутая в предыдущем абзаце, является нетипичной. Основную часть американского дипломатического корпуса составляют дипломаты-профессионалы, к числу которых принадлежит и Дж. Теффт. Это кадровый дипломат, начавший свою деятельность в 1972 г., работал в Венгрии, Израиле, Италии. Начиная со второй половины 1980-х гг., его карьера тесно связана с Россией и постсоветским пространством. С 1996 по 1999 гг. он являлся заместителем посла США в Москве. В 2000-2003 гг. Дж. Теффт занимал должность посла в Литве, в 2005-2009 гг. – в Грузии. Среди характерных сторон его дипломатического почерка отмечаются личное обаяние, мягкий, «обволакивающий» стиль общения, способность доносить до собеседника неприятные сведения в приятной манере, а также способность выправить за короткий срок ситуацию в стране пребывания в нужную сторону⁴.

20 ноября 2009 г. Сенат США утвердил предложенную Б. Обамой кандидатуру Дж. Теффта на должность американского посла на Украине. По

²Попов Д.С. Цифровая дипломатия США. – 08.12.2014. – Режим доступа: <http://riss.ru/analytics/7003/> Дата обращения: 07.04.2016.

³ Попов В.И. Современная дипломатия: теория и практика. Дипломатия – наука и искусство: Курс лекций. – 2-е изд., доп. – М.: Международные отношения, 2010. С. 259.

⁴ Строганова Е. Посол по первому требованию: Кремль хочет от Джона Теффта неукоснительного выполнения приказов Вашингтона. – 14.08.2014. – Режим доступа: <http://mir-politika.ru/16170-posol-po-pervomu-trebovaniyu-kreml-hochet-ot-dzhona-teffta-neukosnitelnogo-vypolneniya-prikazov-vashingtona.html> Дата обращения: 24.03.2016

мнению экспертов, назначение Дж. Теффта было вызвано тем обстоятельством, что «...за период с 2005-го по 2009 год ставленник Вашингтона Ющенко растерял выданный ему кредит доверия и готовился к бесславному проигрышу. Американцы несколько запоздали с анализом ситуации, и антикризисный менеджер Джон Теффт был назначен на Украину лишь в конце 2009 года – за год до новых выборов, где основными конкурентами должны были стать Ю.Тимошенко и В.Янукович»⁵.

Ситуация на Украине к началу рассматриваемого периода осложнялась рядом факторов. Во-первых, это фактический раскол страны на пророссийские юго-восточные и прозападные центральные и западные области. Этот раскол был обусловлен целым комплексом причин экономического, исторического и цивилизационного характера. Исторически тяготевшие к России юго-восточные области находились в сильном контрасте с западными, которые длительное время находились под контролем Польши, Австро-Венгрии и подверглись полонизации, католизации и германизации. Данное обстоятельство определило их тяготение к западу. Согласно терминологии С. Хантингтона, такие страны как Украина, являются «разорванными», т.е., разделенными изнутри на две или более группы, различающиеся по социально-экономическим, этнолингвистическим, религиозным и другим параметрам⁶.

Еще более сложная ситуация сложилась и внутри правящей элиты страны, которая разделилась на несколько кланов: донецкий, днепропетровский, галичанский, киевский и харьковский⁷. Если «донецких»,

⁵ Новосельцев Б. Об украинском опыте Джона Теффта. – 14.07.2014. – Режим доступа: <http://www.fondsk.ru/news/2014/07/14/ob-ukrainskom-opyte-dzhona-teffta-28461.html> Дата обращения: 16.03.2016.

⁶Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2014. С. 405-406.

⁷ Клань Украины-2 // Планета №5 (2014). – Режим доступа: <http://planeta.by/article/1328> Дата обращения: 14.03.2016.

«харьковских» и некоторых представителей «днепропетровских» можно считать в известной степени пророссийскими, то в случае с «галичанскими» об этом не могло быть и речи. Можно с уверенностью заявить, борьба за продвижение того или иного клана стала одним из определяющих факторов, которые должны были принимать во внимание влиятельные внешние игроки. Расклад политических сил состоял из провластных (Партия регионов и фактически примкнувшая к ним Коммунистическая партия Украины), умеренно-либеральных (Всеукраинское объединение «Батькивщина» и Украинский демократический альянс за реформы), и националистических сил (Всеукраинское объединение «Свобода» и др.).

Следует отметить, что во внешнеполитических приоритетах США Украина занимала далеко не последнее место. Важность Украины определяется рядом факторов географического, экономического, военного, геополитического и цивилизационного характера.

Есть все основания предполагать, что после распада Советского Союза Украина стала рассматриваться Вашингтоном в качестве «ценного трофея», добытого в результате победы в Холодной войне. Кроме того, тогда же начала формироваться концепция, согласно которой возрождение России в качестве мирового центра силы невозможно без тесной интеграции с Украиной; ярким выразителем данной концепции являлся Зб. Бжезинский, который в своем основополагающем труде «Великая шахматная доска» писал, что «...без Украины реставрация империи, будь то на основе СНГ или на базе евразийства, стала бы нежизнеспособным делом»⁸.

Несмотря на то, что упомянутый выше «трофейный» подход отрицался на официальном уровне, реальная (а не декларативная) политика Вашингтона по отношению к Украине полностью подтверждает реализацию данного подхода на практике. Если в начале 1990-х гг. администрация Белого дома еще только определялась с выбором подходов к решению этой задачи, то после

⁸Бжезинский Зб. Великая шахматная доска. Господство Америки и его стратегически императивы. М.: Астрель, 2013. С. 138.

прихода к власти команды Б. Клинтона события стали развиваться по нарастающей. Серьезный крен внешнеполитического курса Вашингтона в сторону экспансионизма, обозначившийся во время Дж. Буша-младшего, не мог не затронуть Украину. Об этом наглядно свидетельствует Оранжевая революция 2004 г., в ходе которой американцы ясно дали понять, что любой результат, кроме победы В. Ющенко, их не устраивает. Стоит отметить, что Вашингтоном была проделана серьезная работа по становлению и поддержке «оранжевых»⁹.

Приход в Белый дом администрации Б. Обамы и объявленная им «перезагрузка» в отношениях с Россией несколько притормозили процесс вовлечения Украины в евроатлантические структуры. Однако, как выяснилось позже, это была короткая передышка перед решительным натиском. Предпосылками здесь послужили борьба интеграционных проектов на постсоветском пространстве, а также многовекторная политика В. Януковича, «лояльность» В. Януковича вызывала определенные сомнения. В связи с этим резонно предположить, что очередная попытка решительного отрыва Украины от России начала готовиться именно тогда. Назначение Дж. Теффта, учитывая его упомянутые выше качества, полностью укладывается в эту версию.

Основными направлениями деятельности Дж. Теффта (в порядке возрастания значимости) являлись расширение военно-технического сотрудничества, обеспечение энергетической независимости Украины, а также продвижение демократии в стране пребывания.

Говоря о военно-техническом сотрудничестве, следует отметить, что в рассматриваемый период оно находилось на достаточно высоком уровне. Об этом свидетельствует подписание контрактов, совместные учения, а также интенсивное развертывание биологических лабораторий Пентагона на

⁹ Распад: оранжевый голем // Информационно-аналитический портал русских организаций Таврии и Севастополя. – 11.04.12. – Режим доступа: <http://русскоедвижение.рф/index.php/articles/42-articles/7034-2012-04-11-05-31-28> Дата обращения: 23.12.2015.

территории Украины¹⁰. При этом следует отметить, что американская дипломатия принимала в этом самое непосредственное участие, хотя данное направление ее деятельности нельзя назвать приоритетным.

Более важным, по нашему мнению, направлением деятельности Дж. Теффта являлось экономическое сотрудничество, а точнее – продвижение интересов американских энергетических компаний под предлогом обеспечения энергоне­зависимости Украины. Не будет преувеличением сказать, что в продвижении интересов американских корпораций по добыче сланцевого газа. Дж. Теффт сыграл далеко не последнюю роль. «Сланцевая» тематика являлась одной из самых распространенных в его выступлениях, проходя через них своеобразной красной нитью. Преимущества нетрадиционных способов добычи природного газа Теффт отстаивал как перед представителями украинской политической элиты, так и перед другими категориями населения¹¹. Разработка месторождений сланцевого газа, помимо экономических выгод, несла в себе цель дальнейшего отрыва Украины от России и, тем самым, полностью укладывалось в прокрустово ложе политики Вашингтона на постсоветском пространстве.

Наиболее важным аспектом деятельности американской дипломатии на Украине стала подготовка к Евромайдану под видом продвижения демократии в стране пребывания. Одним из характерных примеров на эту тему является требование Вашингтона освободить Ю. Тимошенко; это требование высказывалось не только на уровне посольства, но и органов государственной власти США. 22 сентября 2012 г. Сенат США принял резолюцию 466, в которой осуждалось «выборочное и политически

¹⁰Попов Д.С. США формируют вокруг России систему военно-биологических объектов. – 23.04.2014. – Режим доступа: <http://voprosik.net/biologicheskaya-vojna-vokrug-rossii/> Дата обращения: 11.01.2016.

¹¹ Джон Теффт: Добыча сланцевого газа может сделать Украину энергоне­зависимой. – 19.04.2013. – Режим доступа: <http://oil-gas-energy.com.ua/dzhon-tefft-dobycha-slancevogo-gaza-mozhet-sdelat-ukrainu-energonezavisimoj.html> Дата обращения: 14.02.2016.

мотивированное преследование г-жи Тимошенко и других лидеров «оранжевой революции»¹². Кроме того, некоторым лицам, причастными к «делу Тимошенко», были аннулированы визы. Интенсивно велась работа с такими представителями оппозиции, как А. Яценюк, уделялось внимание В. Кличко и О. Тягнибоку. Параллельно велась работа и с «регионалами». Охват политических сил, попавших на Украине под влияние Вашингтона, оказался исключительно широк.

Не менее важным аспектом американской политики и дипломатии стала кооперация с олигархами. Надо сказать, что «обработка» украинских олигархов значительно облегчалась тем фактом, что последние представляли собой яркий пример компрадорской элиты, т.е. были тесно связаны с заграничным капиталом, выводили свои средства в оффшоры, имели счета и недвижимость за рубежом, и работали на территории страны «вахтовым» методом. Все это давало Вашингтону широкие возможности для давления и манипуляций (не говоря уже о многочисленных компрометирующих материалах, связанных с первоначальным накоплением капиталов). Более того, многие из олигархов сами, что называется, «шли на поклон» Белому дому, дабы заручиться его поддержкой.

Разумеется, одними лишь фигурами «крупного калибра» дело не ограничивалось. По мнению ряда экспертов, одним из «коньков» Дж. Теффта являлась подготовка разнообразных гражданских активистов. При этом его приоритетом была ставка не на раскрученных политиков, а на создание широкой сети «гражданских активистов», продвижение новых политических сил и активизацию работы разнообразных «западных тренеров»¹³. Стоит

12 Резолюция Сената США по Украине. – 03.10.2012. – Режим доступа: http://www.analitik.org.ua/current-comment/ext/506afb36953db/pagedoc1095_3/ Дата обращения: 24.02.2016.

13 Новосельцев Б. Об украинском опыте Джона Теффта. – 14.07.2014. – Режим доступа: <http://www.fondsk.ru/news/2014/07/14/ob-ukrainskom-opyte-dzhona-teffta-28461.html> Дата обращения: 16.03.2016.

отметить, что одним из важных факторов привлечения сторонников являлось активное использование интернет- и других технологий. Одним из ее проявлений на Украине стало проведение мероприятий под названием TechCamp («Технологический лагерь»). В 2010-2013 гг. TechCamp проводился там 6 раз. Симптоматично, что последнее из мероприятий, датируемое 14-15 ноября 2013 г., проводилось на территории посольства США.

Кроме работы с активистами будущих революций, представители Вашингтона уделяли самое серьезное внимание финансированию СМИ. Так, в 2011 г. относится организация Ежегодного конкурса журналистов-расследователей под эгидой посольства США и газеты «Украинская правда». В состав жюри вошли небезызвестные впоследствии активисты «Евромайдана»: глава люстрационного комитета Е. Соболев и уполномоченный правительства Украины по вопросам антикоррупционной политики Т. Черновол¹⁴.

Важную роль в подготовке и проведении Евромайдана играли фонды и некоммерческие организации. Среди них следует отметить Национальный фонд поддержки демократии (NED), Международный фонд «Возрождение» и фонд «Открытое общество», Национальный демократический и Международный республиканский институты (NDI и IRI), Фонд содействия демократии посольства США, и Агентство США по международному развитию (USAID). По словам Дж. Теффта, на программы развития гражданского общества только по линии этой организации США за 20 лет потратили около 4 млрд. \$¹⁵. О степени взаимодействия американской дипломатии и НКО свидетельствует хотя бы тот факт, что директор миссии

14 Биография Джона Теффта. – 16.06.2015. – Режим доступа: <http://sta-sta.ru/?p=34522> Дата обращения: 14.12.2015.

15 Строганова Е. Посол по первому требованию: Кремль хочет от Джона Теффта неукоснительного выполнения приказов Вашингтона. – 14.08.2014. – Режим доступа: <http://mir-politika.ru/16170-posol-po-pervomu-trebovaniyu-kreml-hochet-ot-dzhona-teffta-neukosnitelnogo-vypolneniya-prikazov-vashingtona.html> Дата обращения: 24.03.2016

USAID на Украине Я. Ярузельская по совместительству занимала должность советника в посольстве США. Кроме нее, только в 2013 г. там числилось еще 22 человека из этой организации¹⁶.

До событий осени 2013 г. в Киеве данные американские НКО с помощью финансовых рычагов продавливали следующую повестку дня в СМИ: коррумпированность режима Януковича, демонизация советского периода истории Украины (концепция голодомора и колонизации Россией), а также идеализация «европейского выбора» как единственного пути к свободе и благополучию для украинских граждан. Отдельно следует отметить цикл статей цикл статей на тему «Таможенный союз против Ассоциации с ЕС». Естественно, предпочтение отдавалось последнему¹⁷.

Параллельно процессу расширения сети американских НКО на Украине формировалась аналогичная сеть структур «местного происхождения». В качестве примера можно привести фонд «Демократические инициативы» (ДИ), Киевский международный институт социологии (КМИС), Украинский центр экономических и политических исследований имени А. Разумкова и многие другие¹⁸. Эти структуры выполняли те же задачи, что и их американские «патроны».

Особого внимания заслуживает кооперация Вашингтона с украинскими радикалами. По мнению ряда экспертов, «...подготовка соответствующего

¹⁶Дипломатичний корпус. Департамент державного протоколу. – Режим доступа: http://mfa.gov.ua/mediafiles/files/protocol-dp/diplomatic_corps/diplomatic_corps_2013.pdf Дата обращения: 26.04.2016.

¹⁷ Сиротский Д.В. Роль американских НКО в информационно-психологическом противоборстве на Украине в период политического кризиса 2014 года // Государственное управление № 45 (2014 г.). – Режим доступа: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2014/vipusk__45._avgust_2014_g./kommunikazionnii_menedjment_i_strategicheskaja_kommunikazija_v_gosudarstvennom_upravlenii/sirotsky.pdf Дата обращения: 21.03.2016.

¹⁸ «Чужие» в Украине. Дети Гранта. – 25.09.2012. – Режим доступа: <http://kramtp.info/news/12/full/id=23842> Дата обращения: 26.03.2016.

общественного мнения и инфраструктуры протеста была заслугой Джона Теффта. Именно он вновь начал уделять повышенное внимание контролю за выборами, а также переориентировал внимание посольства с поддержки классически либеральных политических проектов на поддержку ультранационалистов – «Свободы» и более мелких, непубличных неонацистских групп, которые во время Евромайдана будут оформлены в движение «Правого сектора»¹⁹. Активное участие радикалов стало «визитной карточкой» Евромайдана.

Стоит отметить, что в ходе пребывания Дж. Теффта на Украине с его стороны не обошлось и без «проколов». К ним можно отнести скандал, связанном с аннулированием визы первого заместителя Генпрокурора Украины Р. Кузьмина и достаточно беспардонное давление американской дипломатии во время строительства биологических лабораторий на Украине. Не оправдались в итоге и усилия по лоббированию интересов американских энергетических компаний, так как по мере эскалации кризиса последние свернули свою деятельность в этой стране. Еще один характерный пример на данную тему – весьма нелестный отзыв американского посла о гимне Украины, сделанный им в переписке с Госсекретарем США и ставший позже достоянием общественности. Все же, осечки такого рода не носили системного характера.

Американская дипломатия сыграла важную роль в подготовке Евромайдана. Тесно взаимодействуя с самыми разными представителями оппозиционных сил, эмиссары Вашингтона сумели добиться их консолидации и превращения в реальную политическую силу. В свою очередь, для решения этой задачи использовалось финансирование через НКО, подготовка общественного мнения через СМИ, а также использование объективных внутривнутриполитических факторов и противоречий внутри страны.

¹⁹ Новосельцев Б. Об украинском опыте Джона Теффта. – 14.07.2014. – Режим доступа: <http://www.fondsk.ru/news/2014/07/14/ob-ukrainskom-opyte-dzhona-teffta-28461.html> Дата обращения: 16.03.2016.

Заключение. Относительно молодая по сравнению с внешнеполитическими ведомствами европейских стран, американская дипломатия уже давно приобрела характерные именно для нее черты, многие из которых сохраняются и по сей день. К таковым следует отнести взаимодействие с представителями экономических ведомств и корпорациями, «обработка» правящих элит, кооперация с оппозицией и т.д. Стоит отметить, что спектр вопросов, охватываемых американской дипломатией, исключительно широк. Фактически, это многофункциональный инструмент, который может быть использован для решения самых разных задач. Основную часть американского дипломатического корпуса составляют дипломаты-профессионалы высокой квалификации.

К их числу относится и ключевая фигура нашего исследования, Дж. Теффт. Кадровый дипломат, обладающий солидным стажем и внушительным опытом работы на постсоветском пространстве, он стал идеальной кандидатурой на роль представителей американских интересов на Украине. Также сыграла свою роль в этом назначении и репутация специалиста по «цветным революциям» и «антикризисного менеджера».

Указанные выше качества играли тем более важную роль, что положение дел на Украине осложнялось таким факторами, как раскол страны на прозападную и пророссийскую части, а также борьба нескольких правящих группировок. При этом следует отметить, что тесная связь олигархов и других представителей украинской элиты с трансграничным капиталом являлась мощным рычагом давления со стороны США и значительно облегчала задачу по ее «обработке».

Нельзя также не отметить, что внешнеполитических приоритетах Вашингтона Украина занимала далеко не последнее место. Это обуславливалось рядом факторов географического, экономического, военного и геополитического характера. Поэтому не будет преувеличением заявить, что начиная с момента распада Советского Союза, политика США была направлена на дальнейший отрыв Украины от России и вовлечение ее в

евроатлантические структуры. Этот проходивший в основном планомерно процесс, при необходимости проходил в «форсированном режиме», как в 2004 и 2013 гг.

Есть все основания считать, что назначение такого дипломата, как Дж. Теффт являлось, своего рода предупредительной мерой на тот случай, если новый президент Украины поведет политику, не соответствующую интересам Вашингтона. Ряд таких «недружественных» шагов В. Януковича, как дело Тимошенко, Харьковские соглашения и закрепление внеблокового статуса Украины, принятых, к тому же, в течение одного 2010 г. подтвердили эти опасения и, по всей видимости, стали отправной точкой в процессе подготовки Евромайдана. С этих позиций назначение Дж. Теффта пришлось как нельзя кстати.

Американский дипломат успешно справился с поставленной задачей. Интенсивно взаимодействуя с украинскими элитами и оппозицией, он также внес большой вклад в подготовку будущих активистов посредством организации специальных мероприятий под названием TechCamp. Там активисты обучались использованию социальных сетей для организации беспорядков и другим «полезным» навыкам. Помимо этого, американское посольство занималось финансированием оппозиционных СМИ, ряд из которых позже проявили себя во время Евромайдана. Не забывали эмиссары Вашингтона и о решении других задач – создании на территории Украины сети закрытых биологических лабораторий и лоббирования интересов американских корпораций, занимающихся добычей сланцевого газа.

Отдельно следует отметить взаимодействие с украинскими радикальными организациями. Ключевая роль радикалов, ставших ударной силой Евромайдана, составляет одно из принципиальных отличий от событий 2004 г. и не оставляет сомнений в том, что по их финансированию и подготовке США предпринимались серьезные усилия. Впрочем, помимо американской дипломатии, нельзя недооценивать роль НКО и спецслужб, которые работали в тесной кооперации друг с другом. Не стоит также

игнорировать и такие факторы как прозападный настрой значительной части населения и элит, а также недовольство режимом В. Януковича; все это также сыграло важную роль в украинском политическом кризисе.

Итогом планомерной работы Вашингтона и его эмиссаров стал успешно проведенный переворот на Украине и раскол страны, позже переросший в открытую гражданскую войну. Независимо от того, чем закончится данное противостояние, можно констатировать, что пока США удалось сделать для отрыва Украины от России довольно много. Находящееся у власти проамериканское марионеточное правительство и антироссийские настроения на территории значительной части страны подтверждают это. В заключение отметим, что в возникновении сложившейся ситуации американская дипломатия сыграла далеко не последнюю роль.