

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории древнего мира

**БОСПОРСКОЕ ЦАРСТВО И СИНДО-МЕОТСКИЕ  
ПЛЕМЕНА VI-IV в до н.э.**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 411 группы  
направления (специальности)

43.03.01. История

код и наименование направления (специальности)

Институт истории и международных отношений

наименование факультета, института, колледжа

Сельницына Евгения Васильевича

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

д.и.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

дата, подпись

Монахов С.Ю.

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

д.и.н., Профессор

должность, уч. степень, уч. звание

\_\_\_\_\_

дата, подпись

Монахов С.Ю.

инициалы, фамилия

Саратов 2016 год

История северного побережья Черного моря всегда привлекала внимание ученых. Здесь обитали многочисленные и воинственные племена киммерийцев, скифов, савроматов, синдов, меотов. Позже здесь же процветали города греков. Тесное общение тех и других стало важнейшим фактором общественного прогресса всех народов региона и привело к созданию культурных ценностей, имеющих непреходящее значение. Именно это более всего побуждало ученых каждого следующего поколения вновь и вновь обращаться к осмыслению достижений народов Причерноморья, к уточнению их вклада в развитие последующих эпох<sup>1</sup>.

Среди множества проблем, встающих перед исследователями греческой колонизации Причерноморья, одной из важнейших является вопрос о возникновении и развитии связей между греками-колонистами и варварским населением колонизируемых районов. В последние десятилетия интерес исследователей к этой проблеме чрезвычайно вырос, как в западноевропейской, так и в отечественной науке<sup>2</sup>. Об этом свидетельствуют не только публикации многочисленных трудов, но и организация в разных странах специальных конференций и семинаров, посвящённых этим вопросам.

Объектом данного исследования являются взаимоотношения греческих колоний с варварскими племенами, а так же их культура и быт. Актуальность данной темы нуждается в обосновании. А именно, в обосновании с археологической точки зрения, так как нарративные источники предоставляют лишь косвенные данные. Между тем, фонд археологических материалов за последние десятилетия вырос многократно. Кроме того, классическая археология по ряду направлений, как в изучении

---

<sup>1</sup> Шелов Д.Б. Северное Причерноморье 2000 лет назад. М., 1975. С. 84; Лимберис М.Ю., Марченко И.И. Меоты // Античное наследие Кубани. Т. 1. М., 2010. С. 224; Горончаровский В.А., Иванчик А.И. Синды // Античное наследие Кубани. Т. 1. М., 2010. С. 239; Молев Е.А. Эллины и варвары. На северной окраине античного мира. М., 2003. С. 9.

<sup>2</sup> Лимберис М.Ю., Марченко И.И. Меоты...; Молев Е.А. Эллины и варвары...; Русяева А.С. Феб Аполлон на Боспоре // Материалы IV Боспорских чтений. Керчь, 2003.

вещевого материала, так и в области полевых исследований, добилась успехов качественного характера, что позволило не только расширить фактическую базу, но и значительно продвинуться в области хронологии. Высказанные соображения позволяют кратко сформулировать основную цель данной работы и конкретные задачи, решение которых обеспечивает достижение поставленной цели. Главной целью исследования является всестороннее изучение процесса становления Боспорского государства и его взаимодействие с такими варварскими племенами, как синды и меоты с привлечением всего круга имеющихся источников. Исходя из этой цели, можно сформулировать следующие задачи:

1) Необходимо определить время основания и метрополию греческих колоний на Азиатском Боспоре;

2) Нужно определить характер взаимоотношений греков с синдо-меотскими племенами в культурной, экономической и военно-политической сферах на протяжении длительного периода;

3) Необходимо дать развернутую характеристику культуре таких варварских племен, как синды и меоты.

**Хронологические рамки** исследования это VI век до н.э. – IV век до н.э.

Методологической основой дипломного исследования является комплексный подход к источникам и научной литературе. Этот подход подразумевает использование совокупности приемов, методов и принципов исторической критики.

Литературными источниками в данной дипломной работе являются повествования многих античных авторов. Древнейшим письменным источником по истории Боспора являются фрагменты из труда Гекатея Милетского<sup>3</sup>. Греческий историк и географ – Гекатей Милетский, живший в VI веке до н.э., интересен тем, что впервые упоминает о колонии Патрей. Благодаря ему нам известно расположение данной колонии. Нельзя обойти

---

<sup>3</sup> *Гекатей Милетский* / Перевод В.В. Латышева // ВДИ. 1947. № 1.

труд и «отца истории» - Геродота<sup>4</sup>, жившего в V веке до н.э. Он написал знаменитую «Историю» в девяти книгах. В данной работе нам интересна лишь IV книга под названием «Мельпомена». В ней он упоминает о походах скифов через пролив в синдские земли, что позволяет предполагать какую-то форму зависимости меотов от скифов. Определенную информацию по Боспору дает нам Ксенофонт в своем сочинении «Воспоминания о Сократе»<sup>5</sup>.

Свой вклад в античную историю и географию Причерноморья внес Псевдо-Скилак, живший в IV веке до н.э. Нам интересно его произведение под названием «Перипл обитаемого моря». В данном произведении он описывает место, где расселялись интересующие нас племена, а именно синды и меоты<sup>6</sup>. Оговоренное расселение племен по Псевдо-Скилаку совпадает с информацией Страбона, который жил на несколько столетий позже. Он известен нам благодаря своей работе «География». Этот автор был прекрасно знаком с античной литературой о разных странах и народах, в том числе с огромным количеством ныне утраченных сочинений по этой тематике. Поэтому его труд, полнее других известных нам древних источников, освещает этнокультурную ситуацию, существовавшую на значительной части интересующей нас территории не только в его время, но и на более ранних этапах истории.

Так же одним из важнейших источников по теме синдо-меотских племен является новелла греческого писателя Полиена, жившего во II веке н.э. В своей книге «Стратегемы»<sup>7</sup> он собрал множество сообщений о военных хитростях. Больше всего вызывает интерес рассказ о синдском царе Гекатее и его жене Тиргатао. Этот сюжет дает нам определенную информацию о синдской государственности.

---

<sup>4</sup> Геродот. История. Книга IV. 28 / пер. Г.А. Стратановского, под ред. С.Л. Утченко. Л., 1972.

<sup>5</sup> Ксенофонт. Воспоминания о Сократе. II. 10. / пер. С.И. Соболевского. М.; Л., 1935.

<sup>6</sup> Псевдо-Скилак *Кариандский*. Перипл обитаемого моря / пер. Ф.В. Шелова-Коведяева // ВДИ. 1988. №4.

<sup>7</sup> Полиен. Стратегемы. Книга VII / под ред. А.К. Нефедкина. СПб., 2002.

Что касается греческой колонизации азиатского Боспора, то некоторые сведения мы можем извлечь у Стефана Византийского и Юстина, которые пересказывают труд их предшественника «Эпитама сочинений Помпея Трога»<sup>8</sup>. Юстин в своем сочинении утверждает, что скифы и эллины жили мирно. Это поддерживается сообщением Стефана Византийского, который утверждает, что поселение эллинов на этой территории было мирным и произошло с разрешения скифов, а конкретно скифского царя Агаэта<sup>9</sup>. Так же следует учесть сообщения таких авторов, как Арриан<sup>10</sup> и Евстафий<sup>11</sup>. Из работ этих авторов мы можем узнать время основания греческих колоний на азиатском Боспоре, и в то же время они сообщают нам информацию о метрополиях таких колоний, как Гермонасса и Фанагория. В целом данные достаточно схожи, но что касается Гермонассы, то у Евстафия (Eustath. 549) сообщается, что ойкистом колонии был некто Гермон, и что она была колонизована ионийцами. Этому свидетельству противоречит сообщение Арриана (Агг. Вуш. фр. 55 Roos): «Гермонасса получила свое имя от Гермонассы, жены некоего Семандра Митиленца. После того как он вывел в колонию некоторых эолийцев и при заселении умер, его жена получила в городе власть и дала ему свое имя». Эти разногласия источников обычно стараются примирить, предполагая, что в мощный поток ионийской колонизации влились и некоторые представители эолийского населения, ссылаясь на некоторые эпиграфические подтверждения<sup>12</sup>.

Если давать оценку источникам, то интересующая нас проблема отражена в них достаточно скудно. И стоит обратиться к археологии.

Из-за скудости письменных источников роль эпиграфических памятников в реконструкции многих аспектов жизни Боспорского царства

---

<sup>8</sup> Юстин. Эпитама сочинений Помпея Трога / Пер. А.А. Деконского и М.И. Рижского. СПб., 2005.

<sup>9</sup> Стефан Византийский. Этника / Пер. Г.Е. Лебедева. Клио, № 2 (21). 2003.

<sup>10</sup> Арриан. Поход Александра / пер. М.Е. Сергеенко. М.; Л., 1962.

<sup>11</sup> Евстафий Фессалоникийский. Комментарий к Дионисию Перизегету / пер. И.П. Цветкова // ЗРАО. СПб., 1892. Т. VI. вып. 1, 2.

<sup>12</sup> Виноградов Ю.Г. Полис в Северном Причерноморье // Античная Греция: Становление и развитие полиса. М., 1983. Т. 1. С. 371.

переоценить невозможно. Другим важнейшим историческим источником по истории Боспора являются монеты. В советское время вышли фундаментальные труды по нумизматике Боспорского царства, в том числе монография А.Н. Зографа «Античные монеты» (посмертное издание 1959 г., английский перевод 1977 г.), книги Д.Б. Шелова, Н.А. Фроловой, В.А. Анохина и других авторов<sup>13</sup>.

Тем не менее, спорными остаются многие вопросы монетного дела Боспора. А.Н. Зографом, Е.В. Пахомовым, В.В. Кропоткиным были составлены своды находок античных монет, что позволило проследить изменения восточных границ Боспорского царства на протяжении тысячелетия, масштаб и глубину экономических контактов с варварами<sup>14</sup>. Так, по наблюдениям А.З. Аптекарева, в эпоху эллинизма граница проходила по линии Славянск – Новороссийск<sup>15</sup>. Топография и состав монетных кладов античной эпохи с территории азиатского Боспора недавно вновь были исследованы Н.А. Фроловой, М.Г. Абрамзоном, Ю.В. Горловым<sup>16</sup>.

Самым массовым видом источников по истории Боспора и его «варварского» окружения остаются археологические, значение которых год от года возрастает. Археологические материалы служат критерием достоверности античных письменных свидетельств, дополняют информацию и взаимно датируются наряду с эпиграфическими и нумизматическими источниками. Источники по истории Азиатского Боспора «разнообразны, но неравнозначны как по своему количеству, так и по уровню информативности». Нарративные источники, внимательно

---

<sup>13</sup> Шелов Д.Б. Монетное дело Боспора VI – II вв. до н. э. М., 1956; Фролова Н.А. Монетное дело Боспора, М., 1997; Анохин В.А. Монетное дело Боспора. Киев, 1986.

<sup>14</sup> Зограф А.Н. Античные золотые монеты Кавказа // Археологические работы академии на новостройках / ИГАИМК. М.; Л., 1935. С. 178-192; Он же. Распространение находок античных монет на Кавказе // Труды отдела нумизматики ГЭ. Л., 1945. Т. 1. С. 29-86; Кропоткин В.В. Римские монеты на территории СССР. М., 1961.

<sup>15</sup> Аптекарев А.З. К вопросу о восточной границе боспорского царства // Античная цивилизация и варварский мир. Новочеркасск, 1987. С. 27.

<sup>16</sup> Фролова Н.А., Абрамзон М.Г. Клады античных монет на юге России. М., 2002.

проанализированные еще Латышевым<sup>17</sup>, Ростовцевым<sup>18</sup>, Жебелёвым<sup>19</sup> и их последователями, достаточно скудны, отрывочны и разрознены, и хотя они крайне дискретно освещают события политической истории Боспора, но приводят важную информацию по географии и природным условиям региона в античную эпоху, дают сведения о местных племенах. До сих пор дискуссионными остаются проблемы локализации отдельных городов и святилищ Азиатского Боспора, упоминаемых в письменной традиции<sup>20</sup>, но располагая данными только письменных источников окончательно решить спорные вопросы исторической географии Северного Причерноморья невозможно – необходимы планомерные археологические раскопки.

Что касается содержания дипломной работы, то она имеет следующую структуру: введение, три главы, заключение, список использованной литературы, и приложения.

Первая глава посвящена появлению греков на Боспоре, а именно связана с причинами образования колоний. В ее конце нам удалось сделать вывод, что причиной эмиграции греков со своей исторической родины было возникновение такой ситуации, когда тот уровень развития цивилизации, которого достигли ионийские города, заметно понизился. Это, конечно, не означает, что жители Ионии были полностью лишены земли и умирали от голода. Однако ущерб, нанесенный экономике Ионии Лидией и Персией, создал в ее полисах такое социальное напряжение, которое не могло быть снято лишь внутренними мероприятиями. И получается, что принципиальным решением возникшей проблемы становилось выселение части граждан за пределы родины.

Во второй главе речь идет об устройстве Синдского государства, а так же о локализации меотских племен. Но из-за отсутствия источников, нам не

---

<sup>17</sup> *Латышев В.В.* Краткий очерк истории Боспорского царства // Pontika: Сборник научных статей В.В. Латышева. СПб., 1909.

<sup>18</sup> *Ростовцев М.И.* Скифия и Боспор. Л., 1925.

<sup>19</sup> *Жебелев С.А.* Северное Причерноморье. М.; Л., 1953.

<sup>20</sup> *Зубарев В.Г.* Азиатский Боспор по данным античной письменной традиции // ДБ. 1999. № 2. С. 129.

представляется возможным осветить вопросы землепользования и землевладения у синдов. Однако благодаря археологическим раскопкам удается выяснить, что основой хозяйства у синдов являлось земледелие и скотоводство. Основными культурами в сельском хозяйстве синдов, так же, как и у остальных меотских племен Прикубанья, были зерновые и в первую очередь хлебные злаки: пшеница, ячмень и просо. Значительную роль играло животноводство. Развитие пашенного земледелия привело к использованию в качестве тягловой силы волов. Скот использовался не только для пахоты, боронования, транспортировки, но и при молотьбе. Крупный рогатый скот давал также в изобилии молоко и молочные продукты и мясо. Все это обусловило то, что крупный рогатый скот занимал первое место в составе стада. Мелкий рогатый скот кроме мясной и молочной пищи давал шерсть. Свидетельством этого являются находки пряслиц от веретен и глиняных пирамидальных грузиков от ткацких станков. Коневодство также играло значительную роль у этих племен. Материалы о земледелии и скотоводстве, которыми мы располагаем в настоящее время, показывают высокий уровень развития сельского хозяйства, который не уступал уровню развития сельского хозяйства в античных городах Северного Причерноморья.

Что касается государственности, то известно, что Лабрис был столицей Синдики, и первоначально представлял собой эмпорий, не имевший политического статуса. Эмпориальный статус Лабриса отнюдь не исключает того, что местный правитель имел в нем постоянную резиденцию, что и обусловило в дальнейшем особую роль города в формировании с середины V в. до н.э. раннего типа государственности у синдов.

В третьей главе мне удалось осветить вопросы, связанные с бытом и культурой синдо-меотских племен. Что касается их, то следует отметить то обстоятельство, что до середины V века меоты находились под сильным влиянием скифской культуры и лишь с этого времени начала формироваться собственно синдская уникальная культура, на которую все в большей степени оказывали влияние эллинская великая культура.

Исследования археологов, историков, лингвистов, нумизматов и других специалистов в области истории древнего мира позволяют сегодня несколько иначе оценивать факты, казавшиеся стабильными и неизменными еще 20-30 лет назад. Окраинное положение полисов Северного Причерноморья не делало их второстепенными с точки зрения процесса исторического развития античной цивилизации. В определенных условиях причерноморские полисы выступают в роли наиболее передовых областей античного мира, предвосхищающих процессы, которые позднее приобретут глобальный характер в рамках всей античной цивилизации. Наиболее ярким примером тому служит история Боспорского государства, в котором все те экономические, политические и культурные явления, ставшие характерными для эллинистической эпохи, появились несколько раньше. А поскольку их возникновение происходило в иных исторических условиях, при меньшей роли завоеваний и прямой эксплуатации покоренного населения, то и сохранились они значительно дольше.

Аналогичное явление прослеживается и в области социальных и межэтнических отношений. Новые отношения в процессе производства складывались на периферии античного мира раньше и легче, чем в основных его центрах. Новые социальные группы населения, новые формы отношений и зависимости между ними, новые формы решения конфликтных ситуаций и многое другое появлялось здесь зачастую раньше, и эта «болезнь роста» проходила в целом более естественным путем, то есть гораздо менее болезненно для участников процесса. Проблема взаимоотношений по линии эллины – варвары, столь важная для обеих сторон и столь ярко проявлявшаяся в истории народов Северного Причерноморья во все времена их истории, в настоящее время рассматривается также более широко, под общеисторическим углом зрения. Словом, вклад полисов северной окраины античного мира в процесс исторического развития человечества, в целом сегодня выглядит, несомненно, более значительным и весомым.

Проблема греческой колонизации Северного Причерноморья, как одного из определяющих этапов в развитии античной цивилизации на Юге нашей родины, не утрачивает своей остроты и актуальности, так же, как и населявшие эти земли варварские племена.

Из всего вышесказанного следует сделать вывод – Боспорское царство было могущественным государством Северного Причерноморья, несмотря на то, что местность, куда прибыли милетские греки, была исключительно новой для поселенцев из Средиземноморья. И, несмотря на все сложности, им удалось сосуществовать тут достаточно долгое время с варварскими племенами.