

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г.Чернышевского»

Кафедра начального естественно-математического образования

**ДОСТИЖЕНИЕ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ НА УРОКАХ
ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

**АВТОРЕФЕРАТ
БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студентки 4 курса 413 группы
направления 44.03.01 Педагогическое образование
профиля «Начальное образование»
факультета психолого-педагогического и специального образования

ИСЕРКЕПОВОЙ ОКСАНЫ СИДЖАНОВНЫ

Научный руководитель
доктор биол. наук, доцент

Е.Е. Морозова

Зав. кафедрой
доктор биол. наук, доцент

Е.Е. Морозова

Саратов
2016

В школьный период очень важно включать в образовательно-воспитательный процесс начальной школы обучающие занятия, ориентирующие детей в информационных потоках окружающего мира. Это позволяет ребенку развивать умения, познавательную способность, расширять кругозор и свои познания в области окружающей среды. Большое внимание уделяется достижению метапредметных результатов.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена необходимостью повышения уровня познавательных, коммуникативных и образовательных показателей учеников в рамках школьного обучения. Сегодня уделяется важное значение формированию метапредметных результатов начального образования. При работе с младшими школьниками учителя сталкиваются с проблемой снижения мотивации учащихся к изучению учебных предметов. Одной из причин этого является неумение ученика работать с большим объемом информации, ставить учебные и жизненные цели, планировать свои учебные действия, проводить анализ выполненной работы и др. Чтобы справиться с этой ситуацией необходимо овладение учащимися универсальными учебными действиями (УУД), как значимыми метапредметными результатами начального образования.

ФГОС НОО устанавливают требования к метапредметным результатам обучения в начальной школе, а именно универсальных учебных действий (познавательных, регулятивных, коммуникативных), обеспечивающие овладение межпредметными понятиями и ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться.

Частица «мета» переводится как «над», «за» пределами чего-то, как область большая, чем сам предмет, как то, что за предметом. «Метазнание» является пониманием способов использования знаний, понимание смысла и назначения своих знаний и умений. В настоящее время формирование метаумений становится главной задачей любого обучения. Учителю нужно уметь понимать смысл обучения и развивающую личность ученика цель для каждой учебной темы. Умение и понимание формулировать учебные

результаты каждого урока и занятия. Это и позволит добиваться именно метапредметных результатов обучения.

Объектом исследования стал учебный процесс на уроках окружающего мира.

Предметом исследования является механизм достижения метапредметных результатов младшими школьниками на уроках окружающего мира.

Цель исследования: рассмотрение условий достижения метапредметных результатов младшими школьниками на уроках окружающего мира.

Цель работы определила следующие задачи:

1. На основе анализа научно-педагогической литературы уточнить понятие «метапредметность», «метапредметные результаты».
2. Определить сущность метапредметных результатов, их цель и влияние на общеобразовательный процесс.
3. Обозначить критерии оценки метапредметных результатов у младших школьников.
4. Рассмотреть на практике достижение метапредметных результатов младшими школьниками освоения учебного предмета «Окружающий мир».
5. Описать методику организации и проведения метапредметных уроков в начальной школе.
6. Выявить условия достижения метапредметных результатов младшими школьниками на уроках «Окружающий мир».

Чтобы решить поставленные задачи и проверить гипотезы мы использовали следующие методы исследования: теоретический анализ научной литературы; изучение педагогического опыта; социологические методы (анкетирование, беседа); наблюдение, тестирование, экспериментальные методы; анализ результатов исследования.

База исследования: опытно-педагогическая работа проводилась в МОУ СОШ №3, г. Маркса. В педагогическом эксперименте принимали участие

ученики 3А класса: экспериментальная группа – 21 ученик и контрольная группа – 21 ученик.

Этапы исследования:

I этап (сентябрь – ноябрь 2014г.) – изучить и проанализировать литературу по проблеме достижения метапредметных результатов у младших школьников, разработка методики исследования, обобщение и анализ педагогического опыта по проблеме исследования.

II этап (декабрь 2014г. – март 2015г.) – проведение опытно-педагогической работы по достижению метапредметных результатов младших школьников в исследовательских ситуациях.

III этап (март 2015 г.) – проанализировать результаты исследования, их обобщение, формулирование основных выводов, литературное оформление результатов исследования.

Теоретической значимостью проведенного исследования является обоснование возможностей деятельности на уроках в формировании метапредметных результатов у младших школьников; выявление эффективных условий достижения метапредметных результатов у младших школьников;

Практической значимостью исследования является то, что в соответствии с ФГОС разработаны уроки, способствующие формированию метапредметных результатов у младших школьников на уроках окружающего мира; разработаны методические рекомендации по достижению метапредметных результатов у младших школьников для учителей начальных классов.

В первой главе «Теоретические основы достижения метапредметных результатов на уроках окружающего мира у младших школьников» рассматривается сущность понятия «метапредметные результаты» и их критерии оценки, особенности формирования метапредметных результатов младших школьников, общая характеристика метапредметных результатов

общего начального образования, так же представлена методика проведения метапредметных диагностик.

Во второй главе «Опытно-педагогическая работа по достижению метапредметных результатов на уроках окружающего мира у младших школьников» представлены диагностики развитости уровня развитости метапредметных результатов у младших школьников, была проведена работа по организации достижения метапредметных результатов младшими школьниками в исследовательских ситуациях на уроках окружающего мира, показаны результаты проведения опытно – экспериментальной работы, которая реализована по методике проведения метапредметных диагностик на уроках окружающего мира. Опытно-педагогическая работа проводилась в МОУ СОШ №3, г. Маркса, которой принимали участие ученики 3А класса. На основе проведенного исследования был проведен анализ достижения метапредметных результатов младшими школьниками в исследовательских ситуациях на уроках окружающего мира.

По мнению автора, исследования - это эффективный инструмент для развития метапредметных результатов. Например, на исследовательском занятии окружающего мира в 3 классе по теме "Вода и ее свойства" эффективно использовать прием загадки; на исследовательском занятии «Как люди узнают о прошлом» можно использовать методику «Пирамида», составлять прогнозы и моделировать догадки.

Проведенное исследование позволило прийти к выводу, о том, что организация на уроках окружающего мира исследовательских ситуаций позволяет достичь необходимых метапредметных результатов и расширить опыт творческой деятельности учащихся.

При этом диагностика достижения метапредметных результатов может быть организована учителем с помощью различных процедур. Например, проверка итоговой работы по предмету и комплексные работы на междисциплинарной основе, чтобы оценить (прямо или косвенно) для развития большинства познавательных учебных мероприятий и навыками

работы с информацией, а также косвенной оценки развития ряда коммуникаций и регулирующей деятельности.

Метапредметные результаты предполагают развитие у учащихся:

- навыков познавательной деятельности, использование различных методов познания окружающего мира;
- применения интеллектуальных умений в процессе анализа и синтеза, сравнения и систематизации причинно-следственных связей;
- умений ставить цели и достигать их;
- способности генерировать идеи, определить оптимальные пути для достижения этого.

Методические рекомендации:

1. Несмотря на разнообразие и специфику видов обучения должны быть учтены следующие функции и соответствующие им этапы. В первую очередь, подготовка должна сделать две важные вещи: мотивировать учащихся, и, чтобы убедиться, что они понимают, что учиться. Функция учебных заданий заключается в том, что они нацелены на усвоение способа действия (как решать?), в ходе которого происходит развитие их мышления, познавательных процессов формируются. Важно помнить, что решение учебной задачи - это не продукт, а средство для достижения целей тренинга.

В ходе мероприятия, Вы должны отслеживать изменения в ученике. Эти изменения являются собственно продуктом учебной деятельности. Для учащегося контроль за правильностью присвоения означает направленность на осознание своей собственной деятельности. Элемент управления имеет значение только если он постепенно переходит в самоконтроль.

Чтобы узнать, как организовать и сценарировать обучения, на основе метапредметного подхода, необходимо

усвоить:

- причины и условия возникновения идеи междисциплинарного подхода в обучении;
- компоненты междисциплинарного содержания образования;

- различия в подходах к организации традиционного урока и урока, построенного по принципу метапредметности;

- уровни учащихся в "метапредметного" занятия;

- сценарий сборки класс реализует метаподход;

1. Урок, направленный на достижение метапредметных результатов, требует особой атмосферы во время его подготовки и процесса исполнения. Учителю недостаточно только обладать глубокими теоретическими знаниями по выбранной специальности, необходимо хорошее исполнительское мастерство, проявленное в классе на уроке. Успешное начало учебной деятельности зависит от способности (на первых минутах урока ввести детей в дух радости и сотворчества, вызвать интерес и любопытство к учебной деятельности и происходящему в классе.

2. Этапы метапредметного урока определяются характером учебной деятельности учащихся. Урок начинается с яркой идеи, привлечения внимания учащихся (но привлечение внимания должно осуществляться в соответствии с темой учебного занятия). Цель урока формулируется на доступном для учеников языке, цель урока определяется в соответствии с педагогическими нормами. Цель урока должна быть диагностируема (в самоанализе урока необходимо указать результаты диагностики, такие как не просто «цель достигнута», а «на основании таких-то данных мы можем сделать вывод, что цель достигнута») и достижима в рамках одного урока.

3. Определяются три задачи урока (воспитательная, образовательная, и развивающая). Задачи требуют диагностического анализа (в конце урока учитель должен указать способ диагностики решения поставленной задачи и приводит результаты проведенной в течение урока. Необходимо насыщать урок различным методическими приемами, использование которых должно быть обоснованным; методические приемы должны соответствовать завленной теме урока, возрастным особенностям учащихся, возможно, быть необычными и др.). По возможности учитель предлагает учащимся различные варианты организации образовательно-воспитательного процесса.

Возможна ситуация, когда учащиеся выбирают тот вариант деятельности, который им наиболее интересен. Оборудование урока требует должно соответствия методическим приемам урока и заявленной теме. Необходимость использования компьютерной презентации диктуется содержанием и структурой урока. Завершающий этап урока включает организацию рефлексии эмоционального состояния учеников и обеспечивает проверку усвоения учебного материала (так называемая - знаниевая рефлексия). Оценивание результатов учебной деятельности ребят на уроке является обязательным.

– Анализируя тенденции и результаты педагогической деятельности автора, можно сделать вывод о перспективности работы по разработке универсальной модели метапредметной деятельности младших школьников с привлечением исследовательских ситуаций.

Прилагается список литературы, состоящий из 28 источников:

1. Аксенова, Н. И. Метапредметное содержание образовательных стандартов / Н.И. Аксенова. Под общ.ред. Г. Д. Ахметовой. Челябинск: Два комсомольца, 2011. С. 104 – 107.
2. Бурякова, Т.С. Индивидуально-творческий стиль учителя начальных классов и работа по новым ФГОС // Начальная школа плюс До и После. 2011. № 12. С 52-56.
3. Выготский, Л. С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка. / Психология развития. – СПб: Питер, 2001. 512 с.
4. Галямова, Э.М. Достижение метапредметных результатов на уроках технологии / Э.М. Галямова / Начальная школа. 2014. №8. С 73-79.
5. Глазунова, О.С. Метапредметный подход. Что это? /О.С. Глазунова/ Учительская газета. 2011. № 9. С 28-30.
6. Громько, Н.В. Метапредметный подход в образовании при реализации новых образовательных стандартов/ Н.В. Громько / Учительская газета. 2010. С. 15-17

7. Громько, Н.В. "Метапредмет "Знание". / Н.В. Громько. М., 2001. 540 с.
8. Дмитриева, Н.Я. «Окружающий мир» // Издательство «Учебная литература» Издательский дом «Федоров», 2013.
9. Использование в работе с младшими школьниками листов оценки достижения метапредметных результатов обучения// Управление начальной школой . 2013. №11.
- 10.Ковалева, Г.С., Красновский Э.А., Краснянская К.А., Логинова О.Б., Татур О.А. Модель системы оценки результатов освоения общеобразовательных программ. /www. standart. edu. ru/.
- 11.Колесина, К.Ю. Метапроектное обучение: теория и технологии реализации в учебном процессе»./ К.Ю. Колесина. Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2009.
- 12.Краевский, В.В. О культурологическом и компетентностном подходах к формированию содержания образования/ В.В. Краевский. Обновление российской школы. 2002.
- 13.Нурминский, И.И. Статистические закономерности формирования знаний и умений учащихся./ И.И. Нурминский, Н.К. Гладышева М.: Педагогика, 1991. 224 с.
- 14.Образовательная система «Школа 2100». Сборник программ. Дошкольное образование. Начальная школа / Под ред. Д. И. Фельдштейна. Изд. 2-у, доп. М.: Баласс, 2009.
- 15.Полякова, А. В. Усвоение знаний и развитие младших школьников / А.В. Полякова. Под ред. Л. В. Занкова. М.: Педагогика, 1978. 144 с.
- 16.Приказ Минобрнауки России от 17.10.2013 N 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» //Российская газета. N 265. 2013.
- 17.Примерные программы по учебным предметам./ Начальная школа. В 2 ч. М.: Просвещение, 2010. 188 с.
- 18.Проектирование основной образовательной программы образовательного учреждения. М.: Академкнига, 2010.

19. Прокопенко, М.Л. Метапредметное содержание обучения в начальной школе. Новые образовательные стандарты. Метапредметный подход / М.Л. Прокопенко. Центр дистанц. образования «Эйдос», Науч. шк. А. В. Хуторского; подред. А. В. Хуторского. М.: ЦДО «Эйдос», 2010. 422 с.
20. Савенков, А.И. Методика исследовательского обучения младших школьников / А.И. Савенков. Самара: Издательство: Учебная литература, 2007.
21. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии / Г.К. Селевко. М., 2007.
22. Скрипкина, Ю.В. Метапредметный подход в новых образовательных стандартах: вопросы реализации. Новые образовательные стандарты. Метапредметный подход / Ю.В. Скрипкина. Центр дистанц. образования «Эйдос», под ред. А. В. Хуторского. М.: ЦДО «Эйдос», 2010. 422 с.
23. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. М.: Просвещение, 2011.
24. Федеральный образовательный стандарт среднего общего образования. М.: Просвещение, 2010.
25. Хуторской, А. В. Метапредметный подход в обучении: Научно-методическое пособие. / А.В. Хуторской. М.: Издательство: Эйдос; Издательство Института образования человека, 2012.
26. Хуторской, А.В. Технология проектирования ключевых и предметных компетенций. Интернет-журнал «Эйдос» 2005. <http://www.eidos.ru/journal/2005/1212.htm>.
27. Шумакова, Н. Б. Развитие исследовательских умений младших школьников / Н.Б. Шумакова. М.: Просвещение, 2011.
28. Эльконин, Д. Б. Психология игры. / Д.Б. Эльконин. М.: Владос, 1999. – 360 с.