

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка
и прикладной лингвистики

ТРОПЫ В ПОЭЗИИ А. АХМАТОВОЙ

· АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 513 группы
направления 44.03.01 - Педагогическое образование
(профиль «Филологическое образование»)
Института филологии и журналистики

СЛЕПОВОЙ ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ

Научный руководитель
профессор, д.ф.н., доцент
должность, уч. степень, уч. звание

А.П. Романенко
подпись, дата

А.П. Романенко
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
д.ф.н., профессор
должность, уч. степень, уч. звание

О.Ю. Крючкова
подпись, дата

О.Ю. Крючкова
инициалы, фамилия

Саратов 2016

Данная дипломная работа состоит из **введения, 3 глав: глава 1. Проблемы изучения тропов и поэтического языка А. Ахматовой**
1.1. Проблемы исследования тропов в поэзии А. Ахматовой 1.2. Изучение языка А. Ахматовой в русской филологии. **Глава 2. Тропы в поэтическом языке А. Ахматовой . 2.1. Специфика метафоры в лирике А. Ахматовой 2.2. Сравнения в поэзии А. Ахматовой . Глава 3. Методический аспект изучения тропов на уроках русского языка (на примере поэзии А. Ахматовой), заключения, списка литературы и приложения (урок).**

Полноценная речь, служащая коммуникации (и выполняющая все другие функции, вытекающие из функции коммуникации — информации, эмоционального воздействия, эстетического наслаждения и т д) не может не быть выразительной кроме информационно-логического, речь несет в себе и прагматическое начало, так как она выражает отношение говорящего к излагаемому, его оценку, эмоции. Существует система специальных языковых средств для достижения выразительности речи, и к числу таковых относятся тропы, что позволяет утверждать обучение учащихся использованию языковыми средствами выражения собственных мыслей в устной и в письменной речи необходимо для того, чтобы высказывание не только передавало информацию, но и выполняло функцию воздействия на мысли и чувства слушающего или читающего, что и является одной из важных задач русского языка как учебного предмета. В таком контексте представляется необходимым развитие у школьников умений разнообразно, точно, логично, эмоционально выражать свои мысли и чувства, что достижимо при изучении различных способов передачи одного смысла, то есть синонимичных и соотносительных языковых единиц, при изучении систем средств образности, выразительности.

Тропы служат не только для уточнения, более широкого и глубокого раскрытия многих изображаемых картин и явлений, но и являются показателем особенностей творческого мышления человека, их использование видится важным средством достижения и образности, и точности речи, а овладение ими — необходимым условием развития не только информативности, но и прагматического потенциала речи учащихся. Вышеизложенное определяет **актуальность** темы.

Целью данной дипломной работы является: рассмотреть особенности тропов, выполняющих стилистическую роль в поэзии А.Ахматовой.

Задачи:

- 1) Дать толкование термина "троп" в литературоведении и языкознании;
- 2) Рассмотреть использование тропов в поэзии А. Ахматовой.
- 3) Проанализировать изучение тропов в старших классах с точки зрения существующих программ и учебников, а также методики преподавания русского языка.

Материал исследования – метафоры и сравнения в 500 стихотворениях А.Ахматовой.

В **главе 1.1** рассматриваются проблемы исследования тропов в поэзии А. Ахматовой. Опора Ахматовой в первую очередь на прямое значение слов довольно устойчива. Многие исследователи совершенно справедливо писали и пишут о том, что поэзия Ахматовой - это поэзия непереносных смыслов.[Введенская.,2002. 25с] Очень важным, поэтому становится для них выявление особенностей поэтики и стиля Ахматовой через сопоставление двух творческих методов. В своей статье 1923 года Б. Эйхенбаум отмечает, что «Ахматова избегает метафор», столь значимых для символистской формы, что она к ним равнодушна и употребляет их изредка, «не придавая метафоре как таковой специально поэтического значения» [Эйхенбаум, 1968, с. 75-147.]. И далее он делает

вывод о том, что метафоры вообще чужды ахматовскому стилю. В.М. Жирмунский в статье, написанной ранее (в 1916 году), говорит (как о характерной черте стиля Ахматовой) о ее «стремлении к целомудренной простоте слова, о боязни ничем не оправданных поэтических преувеличений, чрезмерных метафор и истасканных тропов, о ясности и сознательной точности выражения» [Кормилов, 1998. – 128с.]. В том же направлении размышляет о поэзии Ахматовой Л. Гинзбург: «Для первого периода [ее творчества] характерна предметность, слово, не перестроенное метафорой, но резко преображенное контекстом» [Электронная библиотека. URL <http://bookz.ru> (дата обращения: 21.02.2015) Загл. с экрана. Яз. рус]. Однако, глядя на ахматовскую поэзию уже из 1977 года и поэтому представляя творческий путь поэта в его «началах и концах», она обращает внимание на то, что «в поздних стихах Ахматовой господствуют переносные значения, слово в них становится подчеркнуто символическим» [Топоров., 2003.с. 126].

Ахматовскую поэзию отличает повествовательность лирики, многие ее стихотворения напоминают новеллы. Написанные простым, разговорным языком, эти произведения являются доверительным рассказом поэта о реальных событиях, о своих мыслях и чувствах, словно она хочет без утайки раскрыться перед читателем. В главе 1.2 говорится о изучении языка А. Ахматовой в русской филологии.

Традиционно в русской лингвистике термин «поэтический язык» используется в значении «язык поэтических (стихотворных) и прозаических литературных произведений, система средств художественного мышления и эстетического освоения действительности» или «язык в его художественной функции». Язык поэзии Анны Ахматовой – это богатейший источник для лингвистических изысканий. Одной из первых работ, посвященных глубокому анализу языковых средств в поэзии Ахматовой, была статья

В.В. Виноградова «О поэзии Анны Ахматовой», написанная в 1922 году. [Виноградов, 1925. с 60] Он выделил такие особенности поэтической речи А. Ахматовой, как использование средств разговорной интеллигентской речи, недоговорённость и эвфемистичность, пластичность словесного образа, наполнение его новым смысловым и эмоциональным содержанием и, как результат, – изменение и расширение эмоционально-смысловой окраски всего поэтического текста.

В главе 2.1. изучена специфика метафоры в лирике А. Ахматовой. Следует начать с того, что ахматовские метафоры не являются равноценными в эстетическом плане. Их можно разделить (в известной степени условно) на две группы, к первой из которых мы отнесем метафоры традиционные, а во вторую - метафоры оригинальные, или - собственно индивидуальные. Традиционные метафоры создают вполне определенный фон поэзии Ахматовой. Они оказываются здесь как бы «особыми поэтическими формулами», обозначающими какие-либо стороны поэтической реальности. Ахматовой же свойственно особое отношение к традиции, - ей, как никому, важно живое ощущение связи с предыдущими поколениями творцов. Вот почему она «иногда как бы намеренно берет самые прозаические метафоры» [Коор., 1968, с 279-295]. Такие метафоры не «рвутся» вверх, не тяготеют к размыванию устоявшихся смысловых границ. Они закреплены литературной памятью и в некоторых случаях оказываются единицами особого поэтического языка. «Веками существовал специально поэтический язык; язык, для которого решающее значение имели отстоявшиеся формулы, корнями уходящие в культовое мышление, в народное творчество, исторически развивающиеся и передающиеся от поэтической системы к поэтической системе» [Пяст, 1991. с 133]. Ахматова избегает метафор, отклоняющихся от простоты и точности. Ее стих боится излишеств, и в этой его сдержанности, которая удивительным образом совмещается с

его обостренной контрастностью, одна из важных особенностей ее поэтического стиля. Ахматовой чужды те «романтические метафоры, которые сама поэтесса впоследствии иронически обозначает в «Снежной маске» Блока как «звездную арматуру» [Минералова, 2003 – 350с].

Ахматовская метафора - это «земная метафора, созидающая мир здешний и утверждающая его как самоценный и значимый. В главе 2. 2. рассмотрены сравнения в поэзии Ахматовой. Символ, который входит в состав предиката, даже в тех случаях, когда он не имя прилагательное, в сущности нельзя смешивать со сравнением. И для стиля Ахматовой характерно именно сочетание с глаголом не прилагательных, а имен существительных. Совершенно исключительную роль в стиле Ахматовой играет прием преобразования символов-предложений путем включения в них сравнений. Уже в книге «Вечер» можно указать частые и разнообразные типы сравнений, преобразующих символы-предложения. Они вводятся союзами «как» и «словно» (при сравнительной степени — «чем»). Можно заметить также, что в последних сборниках Ахматовой получает широкое распространение тип сравнений, так сказать, «ирреальных», созерцаемых в чисто-словесном плане, вводимых посредством союза «словно» (и «как бы»). Чрезвычайно оригинальная форма отрицательного сравнения с совершенно разрушенным параллелизмом частей не раз встречается в поэзии Ахматовой. [Скатов., 1992. С76]

Глава 3. Методический аспект изучения тропов на уроках русского языка (на примере поэзии А. Ахматовой) Для изучения русского языка в средней школе, исходя из уровня подготовки учащихся, выбираются учебно-методические комплексы. Рассмотрены некоторые из них.

Анализ учебно-методического комплекса под ред. Бабайцевой
Учебно-методический комплекс разделен в старших классах на

профильный и углубленный уровни:

1. Бабайцева, Русский язык. 10-11 класс, учебник. Профильный уровень (Дрофа). [Бабайцева., 2013. - 319 с]
2. «Русский язык и литература. Русский язык. 10-11 кл. Углублённый уровень: учебник» [Бабайцева., 2013. - 319 с]

СРАВНЕНИЕ УЧЕБНЫХ ПРОГРАММ ПО ИЗУЧЕНИЮ ТРОПОВ В СТАРШИХ КЛАССАХ.

Анализ учебно-методического комплекса

под ред. Т.А Ладыженской

Детская риторика 1-4 класс

Школьная риторика 5-7класс

Риторика.8-11 класс [Ладыженская., 2002. - 272 с]

Данный курс школьной риторики направлен на формирование коммуникативных (риторических) умений. У этого предмета свои задачи – обучение умелой, искусной, а точнее – эффективной речи. Поэтому в центре риторики – обучение эффективному общению, общающийся человек. [Электронный ресурс]

Нам интересна третья часть (10-11классы) и ее второй блок – «Речевые жанры» – дает представление о тексте как продукте речевой (коммуникативной) деятельности; о типологии текстов и о речевых жанрах как разновидностях текста. В этом блоке центральное понятие – речевой жанр, т.е. текст определенной коммуникативной направленности. Мы имеем в виду не жанры художественной литературы, а те жанры, которые существуют в реальной речевой практике: жанр приказа, просьбы, заявления, аннотации, хроники и т.д.

Понятие речевого жанра конкретизирует содержание работы по риторике, т.к. называет тот вид высказывания, которому следует учить. Для нас это – дидактическая единица, которая во многом определяет методику обучения: знакомство с образцами конкретного жанра,

осмысление его особенностей с точки зрения сферы употребления, адресата, коммуникативных задач и т.д.; анализ типичных недочетов в структуре и речевом оформлении данного жанра; создание его отдельных фрагментов (частей); и, наконец, самостоятельное создание жанра на предложенную тему.

Итак, основные понятийные компоненты второго блока: речевые жанры, их структурно-смысловые и стилевые особенности.

В программу каждого класса включены компоненты и первого, и второго блока, предусмотрена их взаимосвязь. Как правило, вопросы первого блока рассматриваются в динамике, с углублением и развитием от класса к классу (по ступенчатому принципу), на примере конкретных речевых жанров.

Сравнительная характеристика

Авторы разных учебно-методических комплексов по русскому языку преследуют одни и те же цели и задачи в обучении школьников, поэтому учебники совпадают в распределении тем по классам. Тем не менее у Ладыженской Т.А. мы видим постепенное изучение из класса в класс. В ее программе учитываются словари-справочники для учащихся, что так же благоприятно влияет на изучение материала.

В учебно-методического комплекса под ред. Бабайцевой четко выделенных тем касающейся троп не много. В основном тропами занимаются поскольку-постольку при анализе лирических произведений.

В обеих программах в десятом классе повторяется изученное по теме "Риторика" в средней школе, в одиннадцатом классе идёт закрепление полученных в этой области знаний.

В заключении сделаны следующие выводы:

Тропы представляются весьма важной составляющей языковой системы, поскольку они представляют собой наиболее значимые средства выразительности речи, являющиеся востребованными,

частотными в русской речи, помогают вербальной реализации одной из важнейших мыслительных операций. В связи со сказанным представляется целесообразным организовать последовательное и всестороннее (в аспекте строения, значения и функционирования) изучение тропов на уроках русского языка в школе. Русский язык располагает разветвленной системой тропов: метафора, метонимия, сравнение, гипербола, литота, перифраза и др. Наиболее употребительными являются такие тропы: метафора, метонимия, персонификация, эпитет.

В исследуемых программах на раздел тропов пока большой упор делается на дополнительную работу учителя: подбор дополнительных примеров. Тропы русского языка слишком многогранны, они во многом перекликаются и ученикам сложно разобраться в риторике родного слога.

В данном исследовании рассматривались такие работы, как: "О преподавании отечественного языка" Фёдора Ивановича Буслаева, "Методика преподавания русского языка" Михаила Трофимовича Баранова, чтобы показать, что вслед за развитием русского языка изменяется и методика его преподавания. В школьной практике начинают применяться новые научные теории.

Нельзя разделять теоретические данные и родной язык - должна присутствовать риторическая логика. Для развития выразительности речи учащихся необходимо вводить в школе планомерную, последовательную работу над специальными языковыми средствами. Впрочем, создание всеобъемлющей системы работы над выразительностью речи школьников - проблема, еще ожидающая своего решения.

Основные черты поэтического языка А. Ахматовой – классическая ясность и точность слова, его прозрачность, сдержанность и

лаконичность стиля высказывания, строгость и стройность поэтической структуры. Поэзии А. Ахматовой свойственны лаконичные и емкие формулировки, заключающие в себе большую силу – силу мысли и силу чувства. Языку Ахматовой в высшей степени присуще чувство меры, отсутствие лишних слов. Сказано ровно столько, чтобы высказанная истина предстала во всей ее силе и полноте. «Мощная краткость» – это высказывание о русском языке вполне применимо к поэтическому языку Ахматовой.

В дипломной работе мною изучены следующие **источники**:

1. Ахматова, А. А. Собр. соч.: В 2 т. / А. А. Ахматова. М.: «Правда», 1990.
2. Ахматова Анна. Официальный сайт URL<http://anna.ahmatova.com> (дата обращения: 04.03.2015). Загл. с экрана. Яз. рус.
3. Ахматова Анна . Бег времени. М.-Л., 1965, стр. 160.
4. Баранов, М.Т. Методика преподавания русского языка / М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов, Н.А. Ипполитова, П.Ф. Ивченко. - М.: [Б.и.], 1990. - 246 с.
5. Буслаев, Ф.И. О преподавании отечественного языка: учеб. пособие / Ф.И. Буслаев. - М.: Изд-во "Просвещение", 1992. - 512 с
6. Биографии русских и зарубежных писателей
URL<http://www.kostyor.ru/biography> (дата обращения: 04.03.2015) Загл. с экрана. Яз. Рус
7. Введенская Л.А., Павлова Л.Г. "Деловая риторика". Издательский центр "МарТ", 2002. 25с
8. Виноградов, В. В «О символике русской поэзии», 1992.- 56с
9. Виноградов, В. В. О поэзии Анны Ахматовой. (Стилистические наброски). Л., 1925. стр. 60
10. Виноградов, В. В. О символике А. Ахматовой. "Литературная мысль", 1, Пгр., 1922. стр. 91-138.
11. Воевода , Т. А. Поэзия России, - СПб.: Питер, 2006. – 395с.

- 12.Евтушенко Е. Кратко об А. Ахматовой. Строфы века. Антология русской поэзии. Сост. Е.Евтушенко – М.: Полифакт, 1995. – 272с.
- 13.Землянская, М.В. Методические рекомендации по методике современного урока / М.В. Землянская. – М.: Изд-во "Орехово-Зуево", 2015. – 36 с.
- 14.Кормилов, С. И. Поэтическое творчество Анны Ахматовой. Изд. Московского университета. 1998. – 128с.
- 15.Кормилова, С. И. История русской литературы XX века (20-90-е годы). Основные имена. М., 2003. – 289с.
- 16.Мочульский К. Поэтическое творчество Анны Ахматовой // Литературное обозрение. - 1989. - № 5.
- 17.Павловский, А. И. Анна Ахматова. Жизнь и творчество. М.: «Просвещение», 1991. – 64с.
- 18.Пяст, В. А. Из книги “Встречи” // Воспоминания об Анне Ахматовой. - М., 1991.- 133с
- 19.Петров О.В. "Риторика". ООО "Профобразование". 2001. 78с
20. Попова Н. И. Анна Ахматова и Фонтанный дом. СПб., 2000.
- 21.Петров О.В. "Риторика". ООО "Профобразование". 2001. 78с
- 22.Савинов, Е.С. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа / Е.С. Савинов. - М.: Изд-во "Просвещение", 2011. - 454 с.
- 23.Смирнов И. П. К изучению символики А. Ахматовой (раннее творчество) // Поэтика и стилистика русской литературы. - Л., 1971.
- 24.Скатов Н. Книга женской души Ахматова В 2 т. Т. 1. М., 1990. 3 1 6 218. «Тайны ремесла». Ахматовские чтения. Вып. II. М., 1992.
- 25.Темникова Н.А. Анна Ахматова, - М.: Книжный дом, 1999. - 276с.
- 26.Топоров В. Н. Об историзме Ахматовой Топоров В. Н. А. Собр. соч.: Петербургский текст русской литературы: Избранные труды. СПб., 2003. 263-371.

27. Хренков, Д. Т. Анна Ахматова в Петербурге-Петрограде-Ленинграде, Л., «Лениздат», 1989. – 156с.
28. Черных, В. А. Ахматова А.А. Сочинения. Стихотворения и поэмы. М.: – 1990. с. 72
29. Чуковская, Л. Записки об Анне Ахматовой. Кн.1. 1939-1941гг.- М., 1989. – 285с.
30. Чуковский К. Анна Ахматова Чуковский К. Соч.: В 2 т. Т. 2. М., 1990. 498-533.
31. Электронная библиотека. URL <http://bookz.ru> (дата обращения: 21.02.2015) Загл. с экрана. Яз. рус.
32. Эйхенбаум Б. Анна Ахматова. Опыт анализа. - 0 поэзии. - Л.: Сов. пис., 1968, с. 75-147.
33. Эпштейн М. Анна Ахматова (Природа, мир, тайник вселенной..//Писатель, - №13 – 1988

Школьные учебники

34. Бабайцева, В.В. Русский язык. 10-11 кл.: учебник для общеобразоват. учреждений / В.В. Бабайцева. - М.: Изд-во "Дрофа", 2013. - 319 с.: ил.
35. «Русский язык и литература. Русский язык. 10-11 кл. Углублённый уровень: учебник» / В.В. Бабайцева. - М.: Изд-во "Дрофа", 2013. - 319 с.: ил.
36. Риторика. 10 класс Под редакцией Т. А. Ладыженской. - М.: Изд-во "Ювента", 2002. - 272 с.: ил.

Словари

37. Загвязинский, В.И. Педагогический словарь / В.И. Загвязинский. - М.: Изд-во "Академия", 2008. - 352 с.
38. Розенталь, Д.Э., Теленкова, М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов / Д.Э. Розенталь, М.А. Теленкова. - М.: Изд-во "Просвещение", 1976. - 399 с.