

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Кафедра начального языкового и литературного образования

**ЛЕКСИЧЕСКАЯ РАБОТА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА В
НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ**

АВТОРЕФЕРАТ

БАКАЛАВРСКОЙ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

студентки курса 511 группы
направления 44.03.01 Педагогическое образование
профиля «Начальное образование»
факультета психолого-педагогического и специального образования

СУХАЧЕВОЙ ОЛЬГИ СЕРГЕЕВНЫ

Научный руководитель
канд. филол. наук, доц. _____

Ю.О. Бронникова

Зав. кафедрой
докт. филол. наук, профессор _____

Л.И. Черемисинова

Саратов
2016

Введение. Изучая лексику русского языка, мы обогащаем свой словарный запас, повышаем речевую культуру, познаем окружающую действительность. Богатство словаря - признак высокого развития как общества, так и отдельного человека, поэтому работе по обогащению словаря учащихся придается большое значение уже в младшем школьном возрасте.

Исследователи детской речи отмечают, что словарь учащихся начальных классов беден. Их речь ещё изобилует недочетами произношения, ошибками в грамматической структуре; состав речи детей ограничен бытовыми, обиходными словами, не всегда адекватно выражает их мысли и отражает явления действительности.

Однако несмотря на это лексико-семантической работе в школе уделяется недостаточно внимания, нередко она носит случайный, эпизодический характер, отчего и речь учащихся формируется и выправляется медленнее, чем того хотелось бы.

Поэтому данное дипломное исследование посвящено актуальной проблеме речевого развития младших школьников, а именно одному из ее аспектов – лексико-семантической работе в период обучения грамоте.

Объект исследования – учебная деятельность младших школьников на уроках русского языка.

Предмет исследования – лексическая работа на уроках русского языка в начальных классах.

Цель дипломного сочинения - определить наиболее эффективные приемы и методы лексической работы.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие *задачи*:

1) изучить и проанализировать лингвистическую и методическую литературу по данной проблеме;

2) проанализировать программы и учебники по русскому языку с точки зрения содержания в них лексической работы;

3) с помощью констатирующего эксперимента выявить проблемы, возникающие у младших школьников при работе над словом, определить причины их возникновения и наметить пути решения этих проблем;

4) на основе имеющегося методического опыта разработать систему упражнений по работе над словом и апробировать её на практике.

5) определить эффективность подобранных упражнений.

Для решения данных задач использовались следующие методы исследования: анализ научно-методической литературы по проблеме, наблюдение за учебным процессом, обобщение материала, эксперимент.

Работа состоит из введения, трех разделов, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении доказываем актуальность выбранной темы, определяются объект и предмет исследования, его цели и задачи.

В первом разделе «Теоретические основы исследования» представлены лингвистические аспекты лексико-семантической работы.

Во втором разделе «Методические основы исследования» рассматриваются методические аспекты словарной работы, анализируются программы и учебники по русскому языку с точки зрения представленности в них лексической работы.

В третьем разделе «Лексико-семантическая работа на уроках русского языка в начальных классах» описывается экспериментальная работа, состоящая из трех этапов: констатирующего, обучающего и контрольного.

Заключение содержит выводы по работе.

Основное содержание работы. История возникновения словарной работы связана с именами Ф.И.Буслаева и И.И. Срезневского, которые возглавили прогрессивное научное направление, заключающееся в борьбе с механическими приемами работы в школе и разработке новых приемов, более глубоко обоснованных психологически. Главную задачу школы Ф.И.

Буслаев видел в том, чтобы «дети ясно понимали прочтенное и умели правильно выразиться словесно и письменно» [Буслаев 2010:66].

И.И. Срезневский одним из первых методистов поставил вопрос о словаре для детей и справочном грамматическом руководстве.

В одно время с Ф.И. Буслаевым над методами и приемами отечественного языка работал К.Д. Ушинский. Для методики К.Д.Ушинского был характерен подход к изучению языка как целостного явления. Это выражалось в требовании развивать в детях «дар слова», овладевать сокровищами языка и одновременно усваивать его грамматические законы. К.Д. Ушинский считал, что «дар слова» можно развивать в детях «не иначе как от упражнений». Он создал такую стройную систему упражнений для развития устной и письменной речи, что методическая наука использует ее уже более ста лет.

Большое внимание методике словарной работы уделял виднейший методист В.И. Водовозов. Он отмечал, что приучая детей говорить, надо заботиться, чтобы они правильно относили слова к тем понятиям, которые этими словами означаются, поэтому надо исправлять детский опыт, обогащать детскую память новыми словами и выражениями, а занимаясь грамматикой, выяснять значения слов и выражений.

Теоретические разработки выдающихся русских методистов стали основой дальнейших поисков методической теории и педагогической практики по вопросу словарной работы в школе.

Словарная работа в школе состоит из следующих направлений:

1.Обогащение словаря, то есть усвоение тех новых слов, которых школьники ранее не знали вовсе, новых значений слов.

2.Уточнение словаря, то есть углубление понимания уже известных слов, выяснение их оттенков, различий между синонимами, подбор антонимов, анализ многозначности, иносказательных выражений

3.Активизация словаря, то есть включение как можно более широкого круга слов в речь каждого учащегося, введение слов в предложение, усвоение

сочетаемости слов с другими словами, уместность их употребления в том или ином тексте.

4. Устранение нелитературных слов, употребляемых иногда младшими школьниками, исправление ошибочных ударений, произношений. Все четыре направления работы тесно связаны между собой.

Анализ программ начального обучения русскому языку показывает, что в плане изучения лексики каждая из них в отдельности и все в общем ставят такие задачи:

1) дать представление о количественном и качественном составе русской лексики;

2) дать первоначальные представления о путях и источниках пополнения и обогащения русской лексики в прошлом и настоящем;

3) сформировать понятие о степени устойчивости отдельных слов и их разрядов;

4) познакомить с явлениями семантических пластов русской лексики и их функционировании в живой речи (лексической сочетаемости, лексической стилистики).

Сопоставив различные УМК («Классическая начальная школа», программа, основанная на системе Л. В. Занкова, «Гармония» и др.), можно сказать, что во всех программах работе со словом уделяется большое внимание. Существует богатое методическое оснащение словарной работы, в учебниках представлено большое количество различных заданий, способствующих повышению уровня словесно-речевого развития детей.

Чтобы выяснить, насколько у детей сформированы умения подбирать слова, близкие и противоположные по значению, а также уяснить, насколько они ориентируются в многообразии значений многозначных слов, на констатирующем этапе нами было проведено анкетирование учащихся 2 класса МОУ СОШ №9 г. Саратова. В эксперименте участвовало 26 человек, из них 10 девочек и 16 мальчиков.

Учащимся было предложено заполнить три анкеты. Каждое задание предлагалось экспериментатором по мере выполнения предыдущего.

Цель первой анкеты - проверить умение детей работать со словами-синонимами:

- умение выбирать из предложенного ряда слов слова-синонимы и обнаруживать их в тексте;
- умение самостоятельно составлять синонимические ряды;
- умение устанавливать последовательность слов-синонимов по указанному признаку.

Цель второй анкеты - проверить умение учащихся работать над словами-антонимами:

- умение выделять антонимические пары из предложенного ряда слов;
- умение самостоятельно составлять антонимические пары слов;
- умение обнаруживать слова-антонимы в тексте.

Цель третьей анкеты - проверить умение учащихся отличать многозначные слова и указывать на их значения.

Результаты анкетирования в целом показали, что учащиеся не в полной мере справились с заданиями. Работы мальчиков и девочек не отличаются по своему содержанию. Рассмотрим подробнее работы детей и укажем на допущенные ими ошибки, недочеты.

При заполнении первой анкеты учащиеся:

- 1) затруднялись выбирать из предложенного ряда слов слова-синонимы. Таких учащихся 53,8 %;
- 2) 77 % учащихся испытывали трудности при составлении синонимического ряда;
- 3) не испытывали затруднений при установлении последовательности слов-синонимов по нарастающему признаку.

Справились с этим заданием 96,2 % учащихся.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в комплекс упражнений при работе с синонимами необходимо, в первую очередь, включить упражнения, направленные на составление синонимических рядов и на обнаружение учащимися слов-синонимов в читаемых текстах.

При рассмотрении второй анкеты можно заметить, что учащиеся:

- 1) легко составляют антонимические пары (73,1 %);
- 2) умеют находить слова-антонимы в тексте (61,5 %);
- 3) затрудняются выделять антонимические пары в предложенном ряду слов (42,3 %).

По результатам анкетирования видно, что в комплекс упражнений по работе с антонимами необходимо включить упражнения, направленные на выделение антонимических пар в ряду слов.

Если мы посмотрим на результаты третьей анкеты, то увидим, что учащиеся без особых затруднений могут указать лишь одно значение данного слова (66,7%) и всего 25% учащихся указали по два значения. Второе задание этой анкеты дети выполнили более успешно: 33,3% учащихся указали по одному значению заданных слов, а 45,8% - по 2 и по 3 значения. Следует отметить, что при работе над многозначными словами необходимо уделять внимание выработке у учащихся умений объяснять значения слов, а не просто составлять словосочетания и предложения. Это замечание мы будем учитывать при составлении системы упражнений с многозначными словами.

Таким образом, результаты анкетирования позволили сделать вывод о том, что лексико-семантическая работа в данном классе проводится не в полной мере.

Обучающий эксперимент был представлен системой упражнений, разработанной на основе методических рекомендаций Г.В.Блохиной [1997], Г.В. Бобровской [2002, 2003], О.Е. Курьгиной, Л.В. Савичевой [2005]. Она включает в себя задания, направленные на выяснение многозначности слова,

а также задания, позволяющие эффективно проводить работу над обогащением словаря младших школьников синонимами и антонимами. После проведения представленной системы упражнений вновь было поставлено целью выявление уровня понимания детьми значения слов.

Для этого на контрольном этапе было проведено анкетирование, содержащее задания, аналогичные заданиям констатирующего этапа.

Сравним данные результаты с результатами констатирующего эксперимента.

Задание 1. *Цель* - выявить умение детей выделять синонимы из предложенного ряда слов.

47,1% учащихся безошибочно выбрали слова-синонимы из предложенного ряда слов, тогда как в констатирующем эксперименте таких учащихся было 30,8 %.

Задание 2. *Цель* - выявить умение детей самостоятельно составлять синонимический ряд.

В данном эксперименте 58,3% учащихся испытывали трудности при выполнении этого задания, а в констатирующем эксперименте таких учащихся было 77%.

Задание 3. *Цель* - выявить умение детей обнаруживать антонимы в тексте.

Не вызвало затруднений выполнение такого задания, как выделение слов-антонимов в предложенных пословицах. Его выполнило 79,2% школьников, в констатирующем эксперименте с этим заданием справились 61,5% учащихся.

Задание 4. *Цель* - выявить умение детей составлять антонимические пары.

70,8% учащихся без особых затруднений подобрали антонимы к заданным словам, а в констатирующем эксперименте таких школьников было 73,1%. На наш взгляд, это обусловлено тем, что в задания

контрольного эксперимента намеренно были включены многозначные слова (мягкий - резкий свет; мягкий - суровый характер; мягкий - твердый карандаш; мягкий - черствый хлеб и мириться - браниться, сердиться, ругаться). Затруднения вызвало также слово яркий. Только один ребенок подобрал антоним тусклый, несколько детей подобрали антоним не яркий, двое - бледный, все остальные - темный.

Задание 5. *Цель* - выявить умение детей подбирать многозначные слова и указывать все их значения (по указанному образцу).

50% учащихся самостоятельно подобрали по 3-4 многозначных слова и указали их значения. При анализе этого задания выяснилось, что для некоторых детей сложность представляет само понятие многозначности, под которой они подразумевают, например, возможность произведения над обучаемым предметом различных действий (например, *одежда* - ее надевают, снимают, стирают. *Плита* — ее зажигают, на ней греют еду).

Некоторыми детьми к явлению многозначности была отнесена способность корневой морфемы образовывать разнообразные слова в сочетании с различными словообразовательными элементами. Например, цветет, расцвел; растет, вырос; плывет, приплыл.

В качестве многозначных слов в некоторых работах были приведены гиперонимы (надпонятия), объединяющие несколько гипонимов (подпонятий). Например, *цвета* - красный, желтый, зеленый.

Задание 6. *Цель* - выявить умение детей самостоятельно подбирать многозначные слова и указывать все их значения.

С этим заданием справились 50 % учащихся. В большинстве случаев при выполнении этого задания дети сумели только перечислить многозначные слова, без указания на их значения.

Задание 7. *Цель* - выявить умение детей формулировать значения слов.

Только лишь 20,8% учащихся сумели правильно истолковать значения заданных слов, 41,7% школьников дали толкование не всем словам.

Затруднения вызвали слова рассказать (словесно изложить, рассказать что-нибудь) и аллея (дорога в парке, саду с рядами деревьев, посаженных по обеим сторонам). *Рассказать* - похвастаться; что-то объяснить; доказать; что-то прочесть. Встречаются работы, в которых объяснение значения слова происходит через включение в контекст. Например, *рассказать* историю; *рассказать сказку*, *рассказать* чистую правду.

Используется учащимися при объяснении значения этого слова и такой способ толкования, как конкретизация. Например, *рассказать* - это значит передать информацию.

Аллея - это поляна; *аллея* - это улица; *аллея* - тропинка. В этом случае можно сделать вывод, что дети мало знакомы со значением данного слова, либо имеют лишь отдаленное представление о значении данного слова. Встречаются толкования, которые раскрывают значение слова не в полной мере. Например, *аллея* - это такая дорога в парке; *аллея* - это чистая тропинка в парке. При толковании значения этого слова дети также использовали способ конкретизации: *аллея* - это такая тропинка, рядом с которой посажены цветы; *аллея* - это тротуар, украшенный деревьями.

В слове ухаживать дети выделили только одно значение: оказывать помощь, услуги кому-либо; заботиться о ком-либо (*ухаживать* - заботиться о человеке, животном). Способ конкретизации учащиеся использовали чаще других способов толкования значения слова (*ухаживать* - значит за кем-то следить, кормить, укладывать спать. *Ухаживать* - это мыть, кормить, содержать какое-то животное). Только в одной работе встречается попытка истолковать второе значение этого слова (оказывать внимание, добиваясь расположения); *ухаживает* тот человек, который влюблен в мужчину или женщину.

Слово «рассеянный» трудностей в толковании не вызвало, хотя не все дефиниции, данные детьми, были точными. Например, *рассеянный* - который часто все теряет; он все забывает. Только в одной работе можно встретить толкование слова через синоним: *рассеянный* - невнимательный.

Слово «писатель» не вызвало особых затруднений: *писатель* - человек, который пишет книги; он пишет стихи, прозу, рассказы. Некоторые дети не в полной мере раскрыли значение данного слова: *писатель* - это человек, который пишет стихи; *писатель* - это сказочник.

Данные контрольного эксперимента позволяют сделать вывод о том, что использование системы лексических упражнений может способствовать обогащению, уточнению и активизации словаря учащихся, а это еще раз указывает на важность проведения такого рода упражнений в практической деятельности учителя.

Заключение. Анализ психолингвистической и методической литературы показали, что работа над лексическим значением слова должна идти в двух направлениях. С одной стороны, необходимо знакомить учащихся с разными значениями известных слов, учить умело, правильно употреблять слово в сочетании с другими словами. С другой стороны, следует способствовать пополнению словарного запаса младших школьников в процессе учебно-воспитательной деятельности. Более точно сущность этих направлений раскрывается в понятиях «уточнение» и «обогащение» словаря учащихся.

Исследование, проведенное в рамках констатирующего эксперимента, показало, что уровень лексического развития учащихся не очень высок. Младшие школьники не знают значения многих слов, не всегда могут правильно подобрать близкие и противоположные по значению слова, а также сталкиваются с определенными трудностями при раскрытии значения многозначных слов. Причиной этого, вероятно, является недостаточное внимание, уделяемое лексической работе в школе.

Целью проведенной нами работы было также подчеркнуть необходимость использования всех доступных младшим школьникам видов словарной работы на уроках. Целесообразность проведения такого рода работы наглядно подтверждают результаты выполнения предлагаемой нами системы упражнений.

В дальнейшем могут быть предприняты попытки разработки комплексной системы упражнений (направленной на формирование выше упомянутых умений) с целью внедрения ее в процесс обучения. Задания обучающего эксперимента могли бы быть рассмотрены в этом случае как один из возможных вариантов такой системы упражнений.

Список использованных источников

Блохина, Г.В. Работа с синонимами в начальных классах / Г.В. Блохина // Начальная школа. 1997. № 12. С. 34 - 38.

Бобровская, Г.В. Обогащение словаря младших школьников / Г.В.Бобровская // Начальная школа. 2002. №6. С.76 -81.

Бобровская, Г.В. Активизация словаря младшего школьника / Г.В.Бобровская // Начальная школа. 2003. №4. С. 47 - 50.

Буслаев, Ф.И. О преподавании отечественного языка / Ф.И.Буслаев. М.: Либроком, 2010. 360 с.

Курыгина, О.Е., Савичева, Л.В. Лексическая работа на уроках русского языка в начальных классах /О.Е. Курыгина //Начальная школа. 2005. № 2. С.30-36.