

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»
Балашовский институт (филиал)
Кафедра истории

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ БАКАЛАВРА

КАВКАЗСКАЯ ВОЙНА 1817-1864 гг.: ПРИЧИНЫ, ХОД, ИТОГИ

Студентки V курса 52 группы филологического факультета,
направление подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
профиль «История»
Дружиной Веры Владимировны

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
доцент _____ С. В. Левин
(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории,
кандидат исторических наук,
доцент _____ И. М. Самсонов
(подпись, дата)

Балашов 2016

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Кавказ всегда играл важную роль в истории России. Этот регион в военно-стратегическом отношении представлял собой систему натуральных укреплений и сильных военно-оборонительных позиций. Российское правительство прекрасно понимало огромное значение Кавказа как важного военно-стратегического плацдарма для проведения своей восточной политики. Не менее важное значение имел Кавказ и в экономическом отношении. За Кавказским перешейком начинались кратчайшие караванные пути в Индию и к рынкам ближневосточных стран. Таким образом, тема исследования является, несомненно, актуальной и научно значимой. Её актуальность очевидна и с позиции современности. Распад СССР вызвал обострение социально-экономической и, соответственно, политической обстановки на Кавказе. Начавшийся в 1994 году военный конфликт в Чечне обусловил обращение отечественных политиков, военных, учёных к теме Кавказской войны XIX века, которая и в начале XXI века продолжает присутствовать в нашем сознании в той или иной форме.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе доступных печатных источников и научно-исследовательской литературы рассмотреть предпосылки, причины Кавказской войны, её основные этапы, итоги.

При реализации исследовательского замысла поставлены следующие **задачи**, решение которых способствовало достижению намеченной цели:

- выявить экономические и политические предпосылки активизации политики России на Кавказе в начале XIX века;
- разобрать причины Кавказской войны;
- рассмотреть её основные события;
- дать оценку её результатам и итогам.

Объектом исследования выступает внешняя политика Российской империи на Кавказе в первой половине и середине XIX века.

Предметом исследования являются военные действия между русскими войсками и горцами, объединённые названием «Кавказская война», её дей-

ствующие лица.

Методологическую основу исследования составляет диалектический подход, который включает в себя основополагающие, общенаучные принципы объективности, историзма и системности.

Наряду с общенаучными методами в работе нашли применение и специально-исторические – ретроспективный, проблемно-хронологический, сравнительно-сопоставительный. Ретроспективный метод позволил рассмотреть поставленную исследовательскую задачу в контексте перехода от общего к частному, от следствия к причине. Проблемно-хронологический и сравнительно-сопоставительный принципы использованы при анализе предпосылок активизации политики России на Кавказе и причин Кавказской войны, а также при определении её результатов и итогов.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1817 года по 1864 год. Нижняя граница определена появлением на Кавказе нового наместника – героя Отечественной войны 1812 года, боевого генерала А. П. Ермолова и началом антирусских выступлений горцев. Верхняя граница – 1864 год, считается окончательным прекращением военных действий на Кавказе.

Территориальные рамки исследования – Кавказский регион.

Источники по теме представлены опубликованными документами и мемуарами участников Кавказской войны. Источники первой группы являются, достаточно объективными. Они представлены сборниками официальных документов¹. По ним можно проследить успехи и достижения внешней политики России на Кавказе, в частности, и на востоке, в целом.

В работе продуктивно использовались источники мемуарного происхождения². Они информационно содержательны и представляют значитель-

¹ Внешняя политика России XIX и начала XX века / под ред. В. М. Хвостова. М., 1960. Т. 1; Движение горцев Северо-Восточного Кавказа в 20-х – 50-х годах XIX века: сборник документов / гл. ред. С. К. Бушуев. Махачкала, 1959; Русско-дагестанские отношения в XVIII – начале XIX вв.: сборник документов / сост. В. Г. Гаджиев. М., 1988.

² Атарщиков Г. Заметки старого кавказца о боевой и административной деятельности на Кавказе генерал-лейтенанта барона Г. Х. Засса // Военный сборник. 1870. № 8; Витте С. Ю. Избранные воспоминания, 1849-1911 гг. В 2 т. Т. 1. М., 1997; Дзюбенко В. А. Воспоминания. Полувековая служба на Кавказе. 1829-1876

ный интерес для историка. Источников мемуарного характера по выбранной теме значительно больше, чем документального, в силу чего они и составили большую часть источниковой основы исследования. В дополнение к воспоминаниям привлечены источники эпистолярного содержания – переписка императора Александра II с великим князем Константином Николаевичем и письма одного из наместников Кавказа генерала М. С. Воронцова к князю А. Н. Чернышёву³.

Историография темы значительна и разнопланова. Она представлена монографиями, научными статьями и научно-популярными очерками, главным образом биографического жанра, работами обобщающего, а также учебно-справочного характера.

Фундаментальное исследование составили работы русских исследователей XIX века. Н. Ф. Дубровина⁴ и В. А. Потто⁵, советских историков: С. К. Бушуева⁶, В. А. Георгиева⁷, Х. М. Ибрагимбейли⁸, А. В. Фадеева⁹. Если Н. Ф. Дубровин и В. А. Потто, по сути, оправдывали жесткую политику царских наместников на Кавказе, считая её вполне оправданной, то советские историки, напротив, осуждали суровость мер царского правительства по отношению к кавказским народам и в этом видели главную причину выступлений горцев против русского влияния на Кавказе. Антироссийское движение горцев советские историки рассматривали с классовых позиций, видя в них не на-

// Русская старина. 1879. Т. 25. № 8; Декабристы об Армении и Закавказье: сборник документов и материалов / сост. и ред. М. Г. Нерсисян. Ереван. 1985. Ч. 1; Ермолов А. П. Записки. 1798-1826 гг. / сост., подгот. текста, вступ. ст., коммент. В. А. Федорова. М., 1991; За стеной Кавказа: документы и воспоминания / сост., предисл., коммент. В. А. Георгиева, А. В. Георгиева. М., 1989; Милютин Д. А. Воспоминания. 1856-1860 гг. / под ред. Л. Г. Захаровой. М., 2004; Розен А. Е. Записки декабриста / подгот. и вступ. статья Г. А. Невелева. Иркутск, 1984.

³ Переписка императора Александра II с великим князем Константином Николаевичем. Дневник великого князя Константина Николаевича. 1857-1861 / сост., авт. вступ. ст. указ. и коммент. Л. Г. Захарова, Л. И. Тютюник. М., 1994; Письма князя М. С. Воронцова к князю А. Н. Чернышёву // Русская старина. 1881. № 3.

⁴ Дубровин Н.Ф. История войны и владычества русских на Кавказе. СПб., 1886. Т. II.

⁵ Потто В. А. Кавказская война. В 5 т. Ставрополь, 1994. Т. 3-4.

⁶ Бушуев С. К. Из истории внешнеполитических отношений в период присоединения Кавказа к России (20-е – 70-е годы XIX в.) М., 1955; он же. Из истории русско-кабардинских отношений. Нальчик, 1956.

⁷ Георгиев В. А. Внешняя политика России на Ближнем Востоке в конце 30-х – начале 40-х годов XIX в. М., 1975.

⁸ Ибрагимбейли Х. М. Страницы истории боевого содружества русского и кавказского народов (1853-1856). Баку, 1970; он же. Кавказ в Крымской войне 1853-1856 гг. и международные отношения. М., 1971.

⁹ Фадеев А. В. Россия и восточный кризис 20-х годов XIX в. М., 1958; он же. Россия и Кавказ в первой трети XIX в. М., 1960.

циональные выступления, а прежде всего, антифеодалные.

В работах обобщающего характера по истории внешней политики России XIX века, Кавказская война рассматривается в контексте противоборства за сферы влияния европейских держав, прежде всего, Англии, а также Турции, Ирана и России¹⁰.

Ряд публикаций, главным образом статьи, по теме исследования появился в 1990-е годы и в начале 2000-х годов. Обратиться к историческому прошлому, в частности к Кавказской войне, авторов статей заставила необходимость осмыслить, через призму исторической ретроспективы, трагические события на Кавказе 1990-х годов. Характерной чертой этих публикаций является проведение исторических аналогий и параллелей между событиями на Кавказе XIX века и событиями конца XX века¹¹.

Завершая обзор источников и научно-исследовательской литературы, следует признать, что тема хорошо ими обеспечена.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его материалы и полученные результаты могут быть продуктивно использованы при написании учебно-методических пособий по истории внешней политики России в XIX веке, при подготовке к практическим занятиям и при написании рефератов, курсовых и контрольных работ по отечественной истории, а также на уроках истории в средней общеобразовательной школе.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Кавказская война 1817-1864 годов была вызвана как объективными политическими и социально-экономическими факторами, так и причинами субъективного характера.

2. Ставка только на силовое решение в процессе колонизации Кавказского региона себя не оправдала.

¹⁰ История СССР: Россия в XIX веке / под ред. М. В. Нечкиной. М., 1954. Т. 2; Окунь С. Б. Очерки истории СССР: Вторая четверть XIX в. Л., 1957; Киняпина Н. С. Внешняя политика России первой половины XIX в. М., 1963; Киняпина Н. С., Блиев М. М., Дегоев В. В. Кавказ и Средняя Азия во внешней политике России. М., 1984; Троицкий Н. А. Лекции по русской истории XIX века. Краткий курс. Саратов, 1994.

¹¹ См.: например: Степанов Д. Имам Шамиль // Родина. 1994. № 3-4; Коломиец А. А. Александр Барятинский // Родина. 1994. № 3-4; Коркмасов М. Наибы Шамиля // Родина. 1994. № 3-4; Олейников Д. Шамиль // Родина. 2000. № 1-2; он же. Большая Кавказская война // Родина. 2000. № 1-2; Дегоев В. В. Два века войны и мира на Кавказе // Звезда. 2003. № 6.

3. Наибольший размах антироссийское движение горцев Кавказа приобрело в 1840-е – 1850-е годы, когда его возглавил имам Шамиль.

Работа состоит из введения, трёх глав, состоящих из параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы. Структура обусловлена целью и задачами исследования, их логической связью и последовательностью.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе раскрываются предпосылки активизации политики России на Кавказе. В первом параграфе **«Положение народов Кавказа в начале XIX века»** рассматривается социально-экономическое, культурное положение народов региона. Многие горские народности, населявшие Кавказ, находились ещё на феодальной стадии развития. Примитивность земледельческой культуры, экстенсивный характер животноводства и отсутствие выделившегося ремесла свидетельствовали о низком уровне экономической жизни горского общества и замедленном темпе развития производительных сил Северного Кавказа. Этим, в свою очередь, была обусловлена незавершённость процесса феодализации, выражавшаяся, прежде всего в длительном сосуществовании феодальных и дофеодальных форм собственности. К началу XIX века народы Северного Кавказа находились на различных ступенях развития феодализма. В то время как в Приморском Дагестане, Кабарде, Осетии, а также у некоторых адыгейских племен феодальные отношения были более развиты, у дагестанских горцев, чеченцев, ингушей, обитавших на Северо-Западном Кавказе абазехов, и абхазских горцев эти отношения были ещё в значительной мере скрыты под покровом патриархально-общинного строя и родовых пережитков. Конечно, даже в самых отсталых горных районах Кавказа к началу XIX в. уже имелось налицо социальное неравенство.

Второй параграф **«Экономические и политические предпосылки активизации политики России на Кавказе»** посвящён выявлению собственно причин активизации российской политики в регионе в начале XIX века.

Анализ источников и научно-исследовательской литературы позволяет утверждать, что кавказская проблема имела значение как для экономического развития Российской империи, так и для её позиций на международной арене. С образованием в 1785 г. Кавказского наместничества, процесс насаждения дворянского землевладения в предкавказских степях ещё более усилился. Однако ни магнаты, проживавшие в столице и даже не видевшие своих новых имений, ни мелкопоместные владельцы, селившиеся на пожалованных землях, не отваживались приступить к широкой распашке целинных предкавказских степей, поскольку это было небезопасно. Страдала и транзитная торговля русских купцов. Никому не подчинявшиеся местные правители, доставляли много неприятностей русскому правительству, поскольку часто нападали на торговые караваны, двигавшиеся по ущелью Терека из Владикавказа в Тифлис. В правительственных кругах России в начале XIX века не оставляли надежд изменить в свою пользу направление европейской торговли со странами Внутренней Азии. Товары из Западной Европы в Персию перевозились караванными путями через Эрзерум – Карс – Тавриз. Русское правительство рассчитывало направить этот поток через Закавказье, присоединение которого открывало в этом отношении новые перспективы. Превратить Кавказ в сырьевую базу для русской промышленности и рынок сбыта её продукции – к этому и сводилась экономическая политика русского правительства в крае. Колониальный характер такой политики не подлежит сомнению. Но всякая колониальная политика обычно порождает стремление к территориальной экспансии. Царский колониализм не составил исключения.

Помимо экономических выгод, которые сулило включение Закавказья в состав Российской империи, русские государственные деятели учитывали также его политическое и военно-стратегическое значение. В регионе стремились усилить своё влияние Англия, и поддерживаемые ею Турция и Иран.

За экспансионистскими устремлениями Ирана и Турции стояла Англия, стремившаяся не допустить Россию на ближневосточные рынки. Таким образом, можно утверждать, что борьба за обладание Северо-Западным Кавка-

зом велась главным образом между Россией и Англией. В этой борьбе каждая из сторон старалась привлечь на свою сторону местное население.

Собственно военные действия рассматриваются во второй главе. Её первый параграф, «**А. П. Ермолов – наместник Кавказа**», освещает роль самого известного императорского наместника на Кавказе, героя войны 1812 года А. П. Ермолова. При вступлении в должность командующего отдельным Грузинским корпусом и генерал-губернатора Кавказа и Астраханской губернии А. П. Ермолов представил императору Александру I план своей военной и административной деятельности на Кавказе. Он включал в себя приведение в подданство горских народов Северного Кавказа и завершение образования российского административного устройства на Кавказе. Царь одобрил план. Именно с этого времени началась долгая и упорная Кавказская война (1817-1864 гг.) – завоеванием Россией Чечни, Горного Дагестана и Северо-Западного Кавказа. А. П. Ермолов начал с покорения народностей, населявших Чечню и Горный Дагестан. Оно проводилось суровыми военно-колониальными методами. Непокорные селения сжигались, сады вырубались, скот угонялся, покорённые народы приводились к присяге на верность российскому императору, облагались данью, у них брались заложники, которые служили гарантией покорности своих соплеменников; они расплачивались жизнью, если последние не хотели подчиниться царю. Жестокая кара ожидала тех, кто оказывал вооружённое сопротивление русским войскам или же своевременно не сообщал о готовящихся набегах мятежных горцев на русские поселения и крепости. Вместе с тем военно-административная деятельность А. П. Ермолова на Кавказе, бесспорно, имела и положительные стороны. Была прекращена межнациональная рознь, сопровождавшаяся разбойными набегами, покончено с работорговлей. Немало было сделано А. П. Ермоловым для развития сельского хозяйства, промышленности, торговли и культуры Закавказья. Он поощрял развитие шелководства и виноградарства, строительство в городах, обеспечил безопасность дорог, реконструировал Военно-Грузинскую дорогу через Кавказский хребет и продолжил ряд новых

дорог, имевших большое стратегическое и хозяйственное значение. В Тифлисе были построены монетный двор, меднолитейный и пороховой заводы. Но, если император Александр I доверял А. П. Ермолову, то вступивший на престол Николай I относился к генералу с недоверием, подозревая его в причастности к заговору декабристов. В марте 1927 года А. П. Ермолов был отправлен в отставку.

После его отставки национально-освободительное движение горцев активизировалось. Данный вопрос разобран в параграфе 2.2. **«Начало анти-российского движения горских народов»**. Хозяйственная колонизация Кавказа Россией вынуждала горские народы оказывать сопротивление этому процессу. Лишая горцев удобных земель, реквизируя у них скот, пользуясь их рабочей силой и присваивая продукты их труда, царизм подрывал основы и без того примитивного и маломощного хозяйства горских крестьян. Кроме того царизм грубо вмешивался в общественную жизнь горцев, нарушая их обычаи и навязывая чуждые им правовые нормы и моральные представления.

С середины 1820-х годов во главе антироссийского движения в горном Дагестане и Чечне встало мусульманское духовенство. Нашлась и необходимая идея – «мюридизм». Одним из главных путей духовного совершенствования идеологии мюридизма считали активное участие в священной войне против не мусульман. Делая акцент на этом, проповедники мюридизма на Кавказе превратили идею священной войны в основной догмат религии, а затем и в политический лозунг, служивший для разжигания фанатической ненависти к русским. Движение под флагом мюридизма в Чечне и Дагестане отличалось социальной разнородностью его участников и обусловленной этим внутренней противоречивостью. Прогрессивная струя этого движения была представлена горским крестьянством с его антиколониальными и антифеодальными устремлениями. Но руководство движением принадлежало мусульманскому духовенству. Морально-политическая поддержка лидеров кавказского мюридизма зарубежными мусульманскими монархами, несомненно, способствовала успешному распространению нового учения.

В третьей главе работы исследована борьба народов Кавказа против русского влияния в период с 1840 по 1864 годы. Параграф 3.1. «**Выступления горцев в 1840-1859 годах**» посвящён военным действиям горцев против русских войск под руководством имама Шамиля. В 1840 году Шамилю удалось объединить восставших горцев Чечни со вновь признавшими его власть дагестанцами. В течение нескольких лет феодальная знать горного Дагестана была изгнана, уничтожена или признала верховенство Шамиля. Под его властью оформилось «государство нового типа», основанное на законах шариата, имамат. Шамиль проявил себя суровым и мудрым политиком и умелым военачальником. Найденная им стратегия борьбы с русскими экспедициями стала приносить заметные успехи. Шамиль отошёл от практики лобовых столкновений и обороны укреплённых аулов до конца. Его союзниками были неожиданность и гибкость, а также превосходное знание местности. Согласно воспоминаниям современников Шамиль являлся незаурядной личностью. Он отличался личным бесстрашием, стойкостью, физической силой и ловкостью, «благонамеренным» поведением. Шамиль оказывал сопротивление русским почти четверть века, но в конечном итоге был вынужден сдаться. С его капитуляцией борьба горцев стала постепенно ослабевать.

В параграфе 3.2. «**Окончание Кавказской войны**» рассматривается завершающий этап войны на Кавказе. В декабре 1862 года был назначен новый наместник и главнокомандующий русскими войсками на Кавказе – брат царя великий князь Михаил Николаевич. В середине февраля 1863 года он прибыл на Кавказ и сразу же отправился к месту военных действий. Ему предстояло упрочить завоевания и довершить покорение западной части хребта. Главным средством для этого покорения служила военная колонизация и массовая эмиграция. С назначением великого князя Михаила Николаевича наместником Кавказа, наступательные действия заметно активизировались. 21 мая 1864 года русские войска заняли урочище Кбаада в верховьях реки Мзымта, ставшее последним крупным очагом сопротивления горцев Западного Кавказа. В этот день в урочище Кбаады главнокомандующий, не-

посредственно руководивший всей военной экспедицией, торжественным молебном ознаменовал покорение всего Западного Кавказа и вместе с тем окончание многолетней Кавказской войны. «Высочайшим указом» от 6 августа 1865 года был образован Кавказский военный округ с военно-окружным управлением. Таким образом, длительный процесс присоединения Кавказа сочетал в себе как элементы завоевания со стороны России, так и элементы добровольного вхождения в ее состав со стороны кавказских народов.

В заключении работы подведены итоги и сделаны следующие выводы:

1. Кавказская война 1817-1864 годов была вызвана как объективными политическими и социально-экономическими факторами, так и причинами субъективного характера.

2. Ставка на силовое решение в процессе колонизации Кавказского региона себя не оправдала. Только в сочетании с политическими и экономическими методами царизму удалось установить своё влияние на Кавказе.

3. Наибольший размах антироссийское движение горцев Кавказа приобрело в 1840-е – 1850-е годы, когда его возглавлял имам Шамиль. В основе этого движения лежала идеология духовного учения – мюридизма.

Термин «Кавказская война» следует трактовать несколько шире, чем просто военные действия противоборствовавших сторон. Это целая система экономических и политических отношений российского правительства с горскими народами Кавказа в период с 1817 по 1864 годы, в которых выделялись военные действия, являвшиеся определяющим фактором, рассматриваемого исторического периода.

