

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский госу-
дарственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

**«РУССКАЯ ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО НА ПОРОГЕ НОВОГО ВРЕМЕ-
НИ (XVI– начало XVII вв.)»**

студентки 5 курса 52 группы
направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
профиля «Истории»,
филологического факультета
Котовой Ольги Николаевны

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
доцент _____ А.Б. Кисельников
(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории
кандидат исторических наук,
доцент _____ И.М. Самсонов
(подпись, дата)

Балашов 2016

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В средневековой России православная церковь оказывала глубокое и всестороннее влияние на жизнь общества и государства. Проблема взаимоотношений церкви с государственной властью в XVI– начале XVII вв. представляет особый интерес. Находясь на пороге нового времени, Россия последовательно пережила период политического и экономического подъема, затем претерпела разорение от тяжелых войн, террор опричнины и «лихолетье» Смуты. С одной стороны, для этого времени характерны: неуклонное наступление светской власти на духовную и фактически полное подчинение ее государству. Происходит обмирщение церкви, священнослужители превращаются в особый род чиновников, для которых христианские моральные идеалы постепенно отодвигались на второй план, уступая место сугубо меркантильным, частнособственническим интересам. С другой, именно представители русской православной церкви, такие как патриарх Гермоген, архимандрит Дионисий, митрополит Филарет, келарь Авраам Палицин в «смутное время» сумели возбудить национальное и религиозное чувство в народе. В 1611 г., с фактическим падением государства, церковь стала одной из главных организующих сил в борьбе против польской и шведской интервенции. Значение исторического опыта для современного взаимодействия государства, церкви и общества чрезвычайно велико.

Историография Начало изучению данной проблемы положили крупнейшие историки прошлого и представители посвященного духовенства. Среди дореволюционных исследований необходимо выделить труды С. М. Соловьева, В. О. Ключевского, Н. И. Костомарова, С. Ф. Платонова, А. В. Карташева¹.

¹ Соловьев, С. М. История России с древнейших времен. Кн. III. Т. 5-6; Кн. IV. Т. 7-8. - М.: Мысль, 1989. - 783; 752 сс.; Костомаров, Н. И. История России в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. - М.: Эксмо, 2008. - 372 с.; Платонов, С. Ф. Борис Годунов / С. Ф. Платонов // Смутное время. - СПб.: Лань, 2001. – 480 с. его же Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI–XVII вв. - СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1901. – 518 с его же. Смутное время. - СПб.: Лань, 2001. – 480 с.; Карташев, А. В. Очерки по истории Рус-

Хотя С. М. Соловьевым тема взаимоотношения церкви и государства специально не разрабатывалась, тем не менее, взгляд автора на взаимодействие этих двух институтов можно проследить через отношения монархов и высших церковных иерархов. В полной мере это относится и к работе Н. И. Костомарова «История России в жизнеописаниях ее главнейших деятелей». Так, например, рассматривая конфликт Ивана IV и митрополита Филиппа Колычева, по поводу вмешательства церковной власти в дела государственные и ее «печаловании» за опальных, С. М. Соловьев высоко оцелил позицию, занятую митрополитом. Описывая смерть Филиппа Колычева, историк отмечал, что «великий пастырь русской церкви пал непобежденным».

По мнению В. О. Ключевского, русская церковь создала особое общество, развивающееся параллельно обществу государственному. Подробно рассмотрев вопросы монастырского землевладения и способы его пополнения исследователь пришел к выводу, что не простой характер отношений церкви и государства, особенно с середины XVI в., объясняется стремлением светской власти восполнить недостаток земли, необходимой для хозяйственного обеспечения вооруженных сил, за счет церковных и монастырских владений.

Выводы исследователей относительно взаимоотношений светской и духовной власти в период формирования единого централизованного государства, в целом, схожи. Все они отмечают медленное, но неуклонное подчинение церкви интересам самодержавия, указывают на положительную роль русской православной церкви в организации первого и второго ополчений, освобождении страны от интервентов, однако дают разные оценки видным представителям духовенства и их деятельности во время Смуты. Если, например, С. М. Соловьев открыто упрекает Авраама Палицина в трусости за то, что тот сбежал из под Смоленска и оставил послов в самую трудную минуту, то Н. И. Костомаров видит в этом поступке верный расчет и прагма-

ской церкви. Т. 2. [элек-тронный доступ] URL: http://lib100.com/book/christianity/russian_church_2/Карташев%20А.В.,%20Очерки%20по%20истории%20русской%20церкви.%20Том%20202.pdf (дата обращения 18.1.2016).

тизм. В другом случае, когда Н. И. Костомаров склоняется к мысли о том, что митрополит Филарет принял милость Лжедмитрия II и, так или иначе, служил Вору, то С. М. Соловьев оправдывает митрополита, и в качестве доказательства ссылается на грамоты Гермогена. Важным и интересным представляется нам труд И. Забелина «Минин и Пожарский. Кривые и прямые в Смутное время»². Привлекая широкий круг источников, автор рисует истинное положение России во время междуцарствия и дает весьма точную характеристику патриарху Гермогену, келарю Аврааму Палицину и архимандриту Дионисию. Показывает значение духовных грамот, посылаемых церковными иерархами земщине, в деле становления национального освободительного движения.

Целый ряд вопросов по указанной выше проблеме, наиболее объективно и полно, на наш взгляд, рассмотрен в работах С. Ф. Платонова: «Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI–XVII вв.» и «Смутное время». В целом, оценивая соотношение церкви и государства, историк приходит к выводу, что в нашей истории церковь никогда не подавляла и не становилась выше государства.

Сочинения представителей церкви: Д. Скворцова, В. Завитневича, А. Смирнова, А. Царевского, В. Ермакова³ хотя и содержат ценный источниковый материал, все же имеют больше духовную направленность. К тому же для них характерна определенная тенденциозность. Стремясь показать заслуги русского духовенства в сложное для страны время, авторы намеренно обходят факты, выставляющие богомольцев в негативном свете. В этих работах

² Забелин, И. Минин и Пожарский. Кривые и прямые в Смутное время. - М.: Тип. А. И. Мамонтова, 1896. – 316 с.

³ Скворцов, Д. Дионисий Зобниновский, архимандрит Троицкого – Сергиева монастыря. Тверь: Типография Губернского Правления, 1890. - 456 с; 272; Завитневич, В. Значение великой московской смуты в общем ходе политического развития до-Петровской Руси / В. Завитневич // Труды Киевской Духовной Академии Т. 2. 1908. с. 27–103; Смирнов, А. Святейший патриарх Филарет Никитич Московский и всея России. - М.: Тип. Кудрявцевой, 1874. - 330 с.; Царевский, А. Гермоген, святейший патриарх Всероссийский, в его самоотверженном служении бедствующему Отечеству // Православный собеседник. Т. 1. СПб., 1907. С. 351-400; Ермакова, В. Национально-государственные заслуги и защита православия русским духовенством в эпоху польско-шведской интервенции. [электронный доступ] URL: <http://ricolor.org/about/3/knigi/1/> (дата обращения 15.12.2015).

мы не найдем крупнейших производителей, вотчинников и землевладельцев от клира, священников, подчинившихся воли безумного царя Ивана IV или ставших на путь откровенной измены интересам Родины при самозванцах. Вероятно, по этой причине, вышедший в 1880 г. труд Е. Е. Голубинского «История Русской церкви», вызвал недовольство священнослужителей во главе с обер-прокурором Священного Синода К. П. Победоносцевым. Между тем крупнейший русский историк церкви, достаточно ярко изобразил то состояние духовного кризиса, в котором оказалась церковь ко времени Ивана IV Грозного.

Среди современных исследований, посвященных интересующей нас проблеме, следует назвать работы А. А. Зимина «Россия на пороге нового времени», Л. В. Черепнина «Земские соборы Русского государства в XVI–XVII вв.», А. И. Клибанова «Русское православие: вехи истории», и целую серию монографий Р. Г. Скрынникова: «Третий Рим» «Государство и церковь на Руси XIV–XVI вв.», «Иван Грозный», «Борис Годунов».

Источники: В процессе подготовки нами были изучены следующие нарративные источники. Прежде всего, это Никоновская патриаршая, Тверская, Симеоновская летописи и Новый Летописец. Интересный материал, позволяющий судить об общественных настроениях и участии церкви в государственных делах, содержится в литературных произведениях XVI–начала XVII вв. Среди них: переписка А. И. Курбского с Иваном VI, сочинения «История о великом князе Московском» (А. И. Курбского) и «Сказание Авраамия Палицына», различные послания церковных иерархов, например, «Послания Иосифа Волоцкого» и митрополита Киприана.

Весьма ценным источником являются летописи, жалованные грамоты монастырям, а также послания патриарха Гермогена и монахов Троицко-Сергиевой обители городам. К сожалению, последние нам известны только по публикациям в статьях, монографиях, отдельным фрагментам, включен-

ным в некоторые жития святых⁴. Отдельно следует назвать работы иностранцев, посещавших Россию в разное время. Это воспоминания Ричарда Ченслера «Книга о великом и могущественном царе России и князе московском», Томаса Смита «О путешествии и пребывании в России», Генри Бреретона «Известия о нынешних бедах России, происходивших во время последней войны», дневники польских послов, Марии Мнишек, записки краковского дворянина Станислава Немоевского. Данные этих источников тенденциозны, но в них имеется определенный фактологический материал, который, в процессе сравнительного анализа с данными русских нарративных источников, позволяет составить более полную картину о событиях происходивших в Московии на протяжении XVI– начала XVII вв.

Объектом исследования является история взаимоотношений русской православной церкви и государства в XVI– начале XVII вв.

Предметом исследования – состояние русской церкви в период становления централизованного государства.

Целью исследования стала попытка рассмотреть характер взаимоотношений духовной и светской власти в период формирования единого централизованного государства и позицию церкви в Смутное время.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие

Задачи:

⁴ Полное собрание Русских летописей. Т. XIII. - СПб.: Типография И. Н. Скороходова, 1906.–532 с.; Полное собрание Русских летописей. Т. XV - СПб.: Изд-во Лео-нида Демиса, 1865.–505 с.; Полное собрание Русских летописей. Т. XVI. - СПб.: Типография Ф. Елеонского и К°, 1889.–320 с. + указатель; Полное собрание Русских летописей. Т. XVIII. - М. Изд-во Знак, 2007. –328 с.; Жалованная тарханно-оборочная, несудимая и заповедная грамота Ивана IV Московскому Чудову монастырю на села и деревни в Вышгородском уезде (с подтверждениями 1566 г.) [электронный доступ] URL: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVI/1560-1580/Cudov_monastyr/text.phtml (дата обращения 4.10.2015).; Жизнеописание святейшего патриарха Московского и всея Руси Гермогена / Пер. С. С. Бычкова [электронный доступ] URL: <http://www.bibliotekar.ru/zhizneopisaniya/index.htm> (дата обращения 12.09.2015).; Житие и подвиги во святых отца нашего и исповедника Филиппа, митрополита Московского и всея Руси / Сост. С. С. Бычков. [электронный доступ] URL: <http://www.bibliotekar.ru/zhizneopisaniya/index.htm> (дата обращения 12.09.2015); Послание митрополита Киприана игуменам Сергию и Федору. // Памятники литературы Древней Руси XIV- сер. XVI вв. - М.: Художественная литература, 1981. - 326 с.; Послания Иосифа Волоцкого. – М.Л: Издательство: АН СССР, 1959. – 394 с.

- выявить условия и причины подчинения церкви государству в конце XV–середине XVI вв.;
- определить систему взглядов нестяжателей и иосифлян;
- выяснить, насколько эти взгляды совпадали с идеологией складывавшегося самодержавного государства;
- проанализировать положение церкви и ее политику в начале правления Ивана IV Грозного;
- дать оценку позиции духовенства во времена опричнины;
- на основании источников выяснить, какую роль сыграла Русская православная церковь в событиях Смуты.

Методологической основой дипломной работы является совокупность приемов, методов и принципов исторической критики, которые базируются на принципах историзма, научности и объективности.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе рассматриваются взаимоотношения русской православной церкви и государства в XVI в. Анализируются условия, в которых происходило подчинения духовной власти светской и положение церкви во время опричного террора. Сложность взаимоотношений государства с церковью в XVI в. объясняется целым рядом причин личностного, социального и внутривластного характера. Начиная с конца XV в. и почти всю первую половину XVI в. русскую церковь раздирали споры, касающиеся вопросов правомерности владения монастырскими земельными наделами и крестьянами. Вопросы имущественного положения церкви были прочно переплетены с вопросом о ее роли в жизни государства. Одним из наиболее ярких проявлений церковной идеологии в это время становится тезис «Москва – третий Рим». Он был призван служить не только обоснованию мирового значения Русского государства, но и, прежде всего, обоснованию исключительного значения церкви. Стремясь объединить страну и утвердить в ней единодер-

жавие, Иван III часто нарушал традицию и покушался на имущество духовенства, вмешиваясь в чисто церковные дела. По мере усиления светской власти поддержка со стороны церкви утрачивала прежнее значение в глазах великих князей. Относительная независимость церкви плохо уживалась с самодержавными устремлениями власти.

Во второй главе раскрывается деятельность церковных иерархов и та позиция, которую занимала православная церковь в эпоху Смуты, – от начала правления Федора Иоанновича до времени междуцарствия. Роль церкви в событиях смуты была неоднозначной и во многом определялась личностными качествами и занимаемой позицией церковных деятелей разного ранга. Мы видим, как «безропотно» служивший Борису Годунову патриарх Иов не склонился перед Лжедмитрием I. Были и другие богомольцы, такие как Астраханский владыка Феодосий, проклинавший Гришку Отрепьева, митрополит Казанский Гермоген, который в последствии сыграет важную роль в подъеме национально-освободительного движения, особенно в период междуцарствования (1610–1612), но были и те, кто стал на путь откровенного предательства и измены интересам Родины.

В третьей главе показана роль церкви, как организующей силы в борьбе русского народа против польской и шведской интервенции. В тяжелое время святитель Гермоген вступил в управление русской церковью. С воцарением Шуйского и уничтожением самозванца идея самозванщины не была уничтожена. Достаточно было однажды возбудить и взволновать умы именем близким сердцу народа (царевича Дмитрия), чтобы беспрестанно являлись новые самозванцы и новые изменники. Видя недовольство новым правителем, патриарх прямо обращался к дворянам и просил их опомниться, не «заводить погибели и христианству бесчестия», не покушаться на власть правящего монарха и Шуйского с престола не сводить. Между тем, Лжедмитрий II был уже под Москвою, в Тушине. Успехи «Тушинского Вора», с одной стороны, и медлительность царя с другой, стали причиной мятежа в Москве. Узнав о низложении царя Василия Шуйского, Сигизмунд III двинул

войска на Москву. В Москве воцарилось уныние. И вновь взоры русских людей обратились к патриарху Гермогену, который для многих в это страшное время стал опорой и вдохновителем. На Гермогена, на его личную стойкость, писал С. Ф. Платонов, с надеждой начали смотреть все патриоты, считая, что в ту минуту именно патриарх должен стать первым борцом за народное дело⁵

В заключении сформулированы основные выводы:

1. Взаимоотношения церкви и государства в XVI– начале XVII вв. можно охарактеризовать, как неуклонное наступление светской власти на власть духовную. В первой половине XVI в., используя противоречия иосифлян и нестяжателей великие князья укрепляли свои позиции на троне, выдвигая на первые роли представителей то одной то другой партии в зависимости от расстановки политических сил и задач, стоявших перед страной на пути централизации. Во второй половине XVI в., в период опричного террора, церкви пришлось выдержать серьезные испытания. Лишь не многие священнослужители, такие как митрополиты Герман и Филипп не убоялись казней и расправ, исполняя свое прямое предназначение. Большинство было сломлено, а некоторые откровенно поддерживали безумного царя.

2. В непродолжительный, но наполненный бурными событиями период, от начала правления Бориса Годунова, до окончания междуцарствия, церковь, как и государство в целом, переживало тяжелый внутренний кризис. Ее роль во времена Смуты была неоднозначной и во многом определялась личностными качествами и занимаемой позицией церковных деятелей разного ранга. Духовенство склоняло паству к исполнению всякой воли монарха. Политическая и хозяйственная нестабильность, усилившаяся в «лихолетье», породила настроения, которые, в лучшем случае, заставляли духовенство безропотно подчиняться воли самозванцев и временщиков, в худшем, – толкали его на путь откровенной измены интересам Родины.

⁵ Платонов, С. Ф. Очерки по истории смуты в Московском государстве XVI–XVII вв. - СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1901. С. 368.

3. В сложных событиях смуты в русской церкви, как и во всем русском обществе были, по выражению И. Забелина, «кривые» и «прямые». Но только благодаря последним православная церковь стала одной из главных организующих сил в борьбе против польской и шведской интервенции, что и подняло ее авторитет. Идея братства во Христе, провозглашенная патриархом Гермогеном и его духовными последователями была воспринята народом и способствовала формированию первого и второго ополчений. В эти годы, призывы к спасению и сохранению православной веры приобрели значение главных лозунгов борьбы с интервентами. Преодолев конфликт с руководством церкви в годы опричнины, затем во время правления Бориса Годунова и Смуты, московское правительство все больше и больше подчиняло всю церковную организацию государству.