

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский госу-  
дарственный университет имени Н.Г. Чернышевского»  
Балашовский институт (филиал)  
Кафедра истории

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ БАКАЛАВРА

## **Н. И. КОСТОМАРОВ: ЖИЗНЕННЫЙ ПУТЬ И НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

Студентки V курса 52 группы филологического факультета,  
направление подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,  
профиль «История»  
Мунтяевой Ольги Геннадьевны

Научный руководитель  
кандидат исторических наук,  
доцент \_\_\_\_\_ С. В. Лёвин  
(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории,  
кандидат исторических наук,  
доцент \_\_\_\_\_ И. М. Самсонов  
(подпись, дата)

**Балашов 2016**

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Развитие русской исторической науки во второй половине XIX века неразрывно связано с теми сложными процессами, которые происходили в общественной и социально-экономической жизни России, – отмена крепостного права, проведение демократических реформ, становление гражданского общества, развитие капиталистических отношений, нарастание освободительного движения, – всё это в совокупности оказало большое влияние, на состояние русской исторической науки в целом и на различные течения в ней. Официальное консервативно-охранительное направление уже не отвечало поступательному развитию отечественной исторической науки. Уровень работ историков этого направления всё больше и больше отставал от тех задач, которые ставила историческая наука. Вся философия истории, содержащаяся в трудах историков консервативно-охранительного направления, сводилась к пропаганде теории «официальной народности».

Складывавшееся в русской историографии либеральное направление, по сравнению с официальным, носило, несомненно, прогрессивный характер. Историки либерального течения достигли значительных успехов в разработке целого ряда конкретных исследовательских задач, в расширении круга используемых источников. Для историков данного направления были характерны поиски в области теоретического обоснования закономерности исторического процесса, пристальное внимание к вопросам философии истории. Отдельные сочинения историков либерального течения отличались некоторой оппозиционностью самодержавию. Особенно рельефно это проявилось в работах Николая Ивановича Костомарова – выдающегося историка второй половины XIX века. Его общественно-просветительская и преподавательская деятельность, научные труды, историческая концепция, взгляды на исторический процесс, на развитие русской государственности – привлекали и продолжают привлекать внимание историков, как отечественных, так и зарубежных.

В 1967 году по решению ЮНЕСКО всё научно-культурное мировое общество отмечало 150 лет со дня рождения Н. И. Костомарова, что убедительно свидетельствовало о признании его научных заслуг не только в России, но и за рубежом. В свете, происходящих событий в Украине, вопрос изучения научного наследия, исторических взглядов выдающегося русско-украинского историка, представляется особенно актуальным и, не только научно, но и политически значимым. Его исторические труды не утратили своей актуальности, научной значимости и ценности.

**Объектом исследования** выступает научно-историческое наследие Н. И. Костомарова.

**Предметом исследования** является общественно-просветительская и преподавательская деятельность Н. И. Костомарова.

**Цель исследования** состоит в проведении комплексного анализа исторических трудов Н. И. Костомарова, его общественно-просветительской и преподавательской деятельности.

Обозначенные объект, предмет, цель исследования определили постановку следующих **задач**:

- рассмотреть процесс становления Н. И. Костомарова как университетского преподавателя и учёного;
- осветить его общественно-просветительскую и преподавательскую деятельность;
- провести сравнительный анализ исторических работ Н. И. Костомарова, изучить его взгляды на русскую историю;
- показать научно-практическую значимость и перспективность разработки исторического наследия Н. И. Костомарова для развития современной отечественной историографии и исторического образования.

**Хронологические рамки исследования** – годы жизни и деятельности Н. И. Костомарова. При этом, целесообразно выделить следующие этапы его жизнедеятельности: детство; учёба в Харьковском университете (1833-1837 гг.); подготовка и защита магистерской диссертации (1837-1845 гг.); преподавание;

давание в Киевском университете (1845-1847 гг.); так называемый «саратовский период» жизни и деятельности историка (1847-1857 гг.); преподавательская деятельность в Петербургском и Вольном университетах (1859-1862 гг.); научно-литературная деятельность и участие в работе Археографической комиссии (1863-1885 гг.).

Источники по теме представлены автобиографией Н. И. Костомарова<sup>1</sup>, его научными трудами<sup>2</sup>, а также воспоминаниями о нём коллег, современников<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Костомаров Н. И. Автобиография [Текст] / Н. И. Костомаров; под ред. В. Котельникова. – М.: За-друга, 1922. – 440 с.

<sup>2</sup> Костомаров Н. И. Очерк истории Саратовского края от присоединения его к Российской державе до вступления на престол императора Николая I [Текст] / Н. И. Костомаров // Памятная книжка Саратовской губернии на 1858 год. – Саратов: В типографии губернского правления, 1858. – Отд. III. – С. 1-90; он же. Мысли о федеративном начале в Древней Руси [Текст] / Н. И. Костомаров // Собрание сочинений. Исторические монографии и исследования. – СПб.: Изд-во «Общество для пособия нуждающимся литераторам и учёным», 1903. – Кн. I. – Т. 1. – 526 с.; он же. Куликовская битва [Текст] / Н. И. Костомаров // Собрание сочинений. Исторические монографии и исследования. – СПб.: Изд-во «Общество для пособия нуждающимся литераторам и учёным», 1903. – Кн. I. – Т. 3. – 731 с.; он же. Севернорусские народоправства во времена удельно-вечевого уклада (история Новгорода, Пскова и Вятки) [Текст] / Н. И. Костомаров // Собрание сочинений. Исторические монографии и исследования. – СПб.: Типография М. М. Стасюлевича, 1904. – Кн. III. – Т. 7. – 448 с.; Т. 8. – 498 с.; он же. Предания первоначальной русской летописи в соображениях с русскими народными преданиями в песнях, сказках и обычаях [Текст] / Н. И. Костомаров // Собрание сочинений. Исторические монографии и исследования. – СПб.: Типография М. М. Стасюлевича, 1905. – Кн. V. – Т. 13. – 509 с.; он же. Царевич Алексей Петрович. (По поводу картины Н. Н. Ге «Самодержавный отрок») [Текст] / Н. И. Костомаров; коммент. О. Г. Агеевой. – М.: Книга, 1989. – 62 с.; он же. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей [Текст] / Н. И. Костомаров. – М.: Мысль, 1993. – 431 с.; он же. Бунт Стеньки Разина [Текст] / Н. И. Костомаров. – М.: Чарли, 1994. – 638 с.; он же. Тайна истории. (Вступительная лекция в курс русской истории, читанная профессором Костомаровым в императорском Санкт-Петербургском университете 22 ноября 1859 года) [Текст] / Н. И. Костомаров // Тайны истории. М. П. Погодин, Н. И. Костомаров, С. М. Соловьёв, В. О. Ключевский о пользе исторических знаний: сборник / сост., вступ. статья С. В. Соловьёва. – М.: Высшая школа, 1994. – С. 76-85; он же. Об отношении русской истории к географии и этнографии. (Лекция, читанная в Географическом обществе 10 марта 1863 года) [Текст] / Н. И. Костомаров // Тайны истории. М. П. Погодин, Н. И. Костомаров, С. М. Соловьёв, В. О. Ключевский о пользе исторических знаний: сборник / сост., вступ. статья С. В. Соловьёва. – М.: Высшая школа, 1994. – С. 85-90; он же. Очерк домашней жизни и нравов великорусского народа в XVI и XVIII столетиях [Текст] / Н. И. Костомаров // Костомаров Н. И., Забелин И. Е. О жизни, быте и нравах русского народа; сост. А. И. Уткин. – М.: «Просвещение». – АО «Учебная литература», 1996. – С. 4-171.

<sup>3</sup> Белозерская Н. А. Николай Иванович Костомаров в 1857-1875 гг. Воспоминания Н. А. Белозерской [Текст] / Н. А. Белозерская // Русская старина. – 1886. – Т. XLIX. – № 3. – С. 609-636; Вашкевич Г. Н. Из воспоминаний о Николае Ивановиче Костомарове [Текст] / Г. Н. Вашкевич // Киевская старина. – 1895. – Т. XLIX. – № 4. – С. 34-62; Ключевский В. О. Н. И. Костомаров [Текст] // Сочинения. В 9 т. / В. О. Ключевский; под ред. В. Л. Янина; послесл. и коммент. сост. Р. А. Киреева, В. А. Александров и В. Г. Зимины. – М.: Мысль, 1989. – Т. VIII. – С. 379-380; 5. Мордовцев Д. Л. Исторические поминки по Н. И. Костомарову [Текст] / Д. Л. Мордовцев // Русская старина. – 1885. – Т. XLVI. – № 6. – С. 617-648; Мордовцев Д. Л. Н. И. Костомаров по моим личным воспоминаниям [Текст] / Д. Л. Мордовцев // Новь. – 1888. – № 15-17. – С. 95-102; Никитенко А. В. Дневник. В 3 т. [Текст] / А. В. Никитенко; подгот. текста, вступ. статья и примеч. И. Я. Айзенштока. – М.: Гослитиздат, 1955. – Т. 1. (1826-1857 гг.). – 542 с.; Пыпин А. Н. Некролог: Николай Иванович Костомаров. 1817-1885 гг. [Текст] / А. Н. Пыпин // Вестник Европы. – 1885. – Кн. 5. – С. 411-426; Терпигорев С. Н. Воспоминания [Текст] / С. Н. Терпигорев // Исторический вестник. – 1896. – Т. LXIV. – № 4. – С. 58-62; Юнге Е. Ф. Воспоминания о Н. И. Костомарове [Текст] / Е. Ф. Юнге // Киевская старина. – 1890. – Т. XXVIII. – № 1. – С. 22-24.

Работы Н. И. Костомарова и его автобиография являются главными источниками по теме. Но значительную научную ценность представляют воспоминания о нём, современников, которые дали оценку его научным трудам и общественно-просветительской деятельности. Так, великий русский историк В. О. Ключевский отмечал умение Н. И. Костомарова сочетать научный стиль изложения с художественным, иногда, в ущерб источнику и фактам. Д. Л. Мордовцев, познакомившись с Н. И. Костомаровым в Саратове, подчёркивал его умение работать с краеведческим материалом, особенно этнографическим. Н. А. Белозерская и Е. Ф. Юнге акцентировали своё внимание на лекторском мастерстве Н. И. Костомарова. Общественно-просветительская деятельность историка нашла своё отражение в воспоминаниях академика А. В. Никитенко. Содержательная информация о занятиях Н. И. Костомаровым историей Саратовского края, а также местным фольклором, содержится в воспоминаниях А. Н. Пыпина.

В целом деятельность и научные работы историка получили положительные оценки современников.

Историография темы представлена научными монографиями, статьями, а также работами обобщающего характера.

Так в книге А. Н. Пыпина «История русской этнографии» рассматривается работа Н. И. Костомарова с этнографическими источниками<sup>4</sup>. А. Н. Пыпин отметил, что этнографическому материалу Н. И. Костомаров уделял важное внимание, зачастую даже не подвергая его критическому анализу. На него, как на исторический источник, историк впервые обратил внимание, находясь в ссылке в Саратове.

Советские историки, признавая заслуги Н. И. Костомарова в разработке отдельных вопросов истории Киевской Руси, Малороссии (Украины), историко-биографического жанра, вместе с тем критиковали его за «буржуазную ограниченность взглядов» на исторический процесс, а также за «вольное»

---

<sup>4</sup> Пыпин А. Н. История русской этнографии [Текст] / А. Н. Пыпин. – СПб.: Типография М. М. Сталева, 1891. – Т. 3. – 426 с.

обращение с источником. Такая оценка деятельности Н. И. Костомарова и анализ его взглядов содержатся в работах Н. Л. Рубинштейна<sup>5</sup>, А. Н. Цамутали<sup>6</sup>, Ю. А. Пинчука<sup>7</sup>. Советские исследователи критиковали Н.И. Костомарова за «ограниченность» его взглядов на исторический процесс, за «вольное» обращение с историческими источниками.

Более объективно общественно-преподавательская деятельность и исторические взгляды Н. И. Костомарова рассмотрены в монографиях современных отечественных историков М. Ю. Лачаевой и Ю. В. Дойкова<sup>8</sup>. Они считают, что благодаря Н. И. Костомарову русские историки стали широко использовать устные источники и этнографический материал. М. В. Калашников, на основе материалов государственного архива Саратовской области осветил эпизод, связанный с публикацией в «Саратовских губернских ведомостях» великорусских народных песен, собранных Н. И. Костомаровым в Саратовской губернии<sup>9</sup>. Данная публикация вызвала возмущение цензурного комитета, постановившего изъять этот историко-фольклорный материал из печати, а редактору газету объявить строгий выговор. М. В. Калашников считает, что публикация такого материала требовала от Н. И. Костомарова гражданского мужества.

А. С. Майорова в своих статьях рассмотрела влияние научных трудов Н. И. Костомарова на формирование концепции истории Саратовского края,

---

<sup>5</sup> Рубинштейн Н. Л. Русская историография [Текст] / Н. Л. Рубинштейн. – М.: Госполитиздат, 1941. – 659 с.

<sup>6</sup> Цамутали А. Н. Очерки демократического направления в русской историографии 60-х – 70-х годов XIX в. [Текст] / А. Н. Цамутали. – Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1971. – 252 с.; он же. Борьба течений в русской историографии во второй половине XIX века [Текст] / А. Н. Цамутали. – Л.: Наука. Ленинградское отделение, 1977. – 256 с.

<sup>7</sup> Пинчук Ю. А. Исторические взгляды Н. И. Костомарова. Критический очерк [Текст] / Ю. А. Пинчук. – Киев: Наукова думка, 1984. – 190 с.

<sup>8</sup> Дойков Ю. В. Самые знаменитые историки России [Текст] / Ю. В. Дойков. – М.: Вече, 2004. – 384 с.; Историография истории России до 1917 года. В 2 т. [Текст] / под ред. М. Ю. Лачаевой. – М.: ВЛАДОС, 2003. – Т. 2. – 384 с.

<sup>9</sup> Калашников М. В. Дело о великорусских народных песнях Саратовской губернии (к вопросу о печати и цензуре в николаевскую эпоху) [Текст] / М. В. Калашников // Проблемы истории Саратовского края и документальное наследие: Материалы научных конференций Саратовского областного отделения РОИА / отв. ред. Г. В. Скорочкина. – Саратов: «Архитектор-С», 2006. – С. 160-168.

и пришла к выводу, что они, в значительной степени, заложили основу для деятельности Саратовской губернской учёной архивной комиссии.

Практически все исследователи едины во мнении, что Н. И. Костомаров был ярким лектором, «мастером слова», которого приходили послушать студенты с других факультетов.

Завершая историографический обзор, можно констатировать, что по выбранной теме имеется широкий спектр научно-исследовательской литературы. Оценки преподавательской, культурно-просветительской деятельности, научных взглядов Н. И. Костомарова достаточно разнообразны, но все исследователи едины во мнении, что научные труды историка имеют важное научно-теоретическое значение.

**Методологическую основу исследования** составил диалектический подход, включающий в себя основополагающие, научные принципы объективности, историзма и системности. Первый принцип позволяет дать объективную, непредвзятую оценку фактам и событиям; второй – помогает проследить становление и развитие объекта исследования. Наряду с общими научными методами в дипломной работе нашли своё применение и специально-исторические методы научного исследования – ретроспективный, проблемно-хронологический, сравнительно-сопоставительный. Ретроспективный метод позволил рассмотреть поставленные исследовательские задачи в контексте перехода от общего к частному, от следствия к причине. Проблемно-хронологический и сравнительно-сопоставительный научные методы использованы при выделении этапов становления Н. И. Костомарова, как университетского преподавателя и учёного, а также при анализе научных трудов и взглядов историка на русскую историю. В силу специфики выбранной темы применялся и личностно-психологический подход, который позволил определить систему его духовных ценностей, эмоционально-психологические черты характера, интеллектуальные запросы. Совокупное использование названных методов позволило обеспечить комплексный подход к изучению выбранной темы.

**Практическая значимость** исследования состоит в том, что собранный материал и, полученные в ходе исследования результаты, могут быть продуктивно использованы при подготовке лекций и семинарских занятий по отечественной истории и историографии в высших учебных заведениях, при написании курсовых и контрольных работ, рефератов, творческих эссе, докладов, на курсах повышения квалификации учителей истории, а также на уроках истории в общеобразовательных школах.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Общественно-преподавательская деятельность Н. И. Костомарова носила прогрессивный демократический характер.

2. Основой государственности Киевской Руси Н. И. Костомаров считал федерацию, а после завоевания русских земель монголо-татарами – самодержавие.

3. Н. И. Костомаров одним из первых среди отечественных историков стал широко использовать устные источники и этнографический материал.

4. Научные труды Н. И. Костомарова стали весомым вкладом в отечественную историографию и не утратили своей актуальности и научной значимости и сегодня.

**Структура** исследования определена целью и задачами исследования, их логической связью и последовательностью. Работа состоит из введения, двух глав, состоявших из параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

В первой главе «**Общественная, просветительская и научная деятельность Н. И. Костомарова**» рассматривается его общественно-просветительская и научная деятельность. Установлено, что интерес к истории у будущего историка зародился ещё в детские годы, благодаря той атмосфере, которая царила в семье. Отец Николая Ивановича воспитывал его в духе учения Жана Жака Руссо. Однако, Н. И. Костомаров не сразу нашёл

свое призвание после окончания историко-филологического факультета Харьковского университета, он некоторое время проходил военную службу в драгунском полку. Но воинская служба его не привлекала и Н. И. Костомаров начал готовить магистерскую диссертацию на тему «О причинах и характере унии в Западной России», которая не прошла, ни духовную, ни светскую цензуры.

На наш взгляд как университетский преподаватель Н. И. Костомаров сформировался в период своей короткой преподавательской деятельности в Киевском университете. Здесь же, с участия в Кирилло-Мефодиевском обществе, началась его общественно-просветительская деятельность. На основе научно-исследовательской литературы и источников в главе обосновывается утверждение, что Костомаров в Кирилло-Мефодиевском обществе занимал умеренные позиции, защищая идею национально-культурной автономии Украины.

В главе обстоятельно рассмотрен, так называемый, «саратовский период» жизнедеятельности историка. В Саратов Н. И. Костомаров был сослан за участие в Кирилло-Мефодиевском обществе. Пребывание в Саратове оказалось для него весьма плодотворным; здесь он начинает работать над монографиями о Богдане Хмельницком и восстании Степана Разина. Эти монографии способствовали известности Костомарова в научных кругах.

1859 – 1861 годы – это время «наибольшей прижизненной славы» Н. И. Костомарова. После прекращения преподавательской работы, Костомаров продолжал, несмотря на ухудшившееся здоровье, заниматься научно-исследовательской работой.

Вторая глава **«Взгляды Н. И. Костомарова на русскую историю»** посвящена научно-историческим взглядам учёного. Основную задачу исторической науки он видел в определении национального духа, неизменных качеств народа и в раскрытии их проявлений в конкретных событиях национальной истории. Думается, не будет значительным преувеличение считать, что подобное понимание главной задачи исторической науки во многом оп-

ределило понимание Костомаровым исторического развития России, начиная с древнейших времён. По его мнению, исходной формой общественного устройства древней Руси был не родовой и не общинный, а племенной строй. Наиболее крупными восточнославянскими племенами были, по мнению Н. И. Костомарова, южноруссы (украинцы) и великорусы (русские). Украинская народность выработала вечевой строй, основанный на самоуправлении, началах народной свободы, а великорусская народность создала единодержавие, монархический строй. По мнению Н. И. Костомарова борьба между этими двумя началами и определила собой характер русской истории до XVII века, то есть до прочного и окончательного утверждения в России монархического строя.

Периодизация русской истории строилась Костомаровым на основе раскрытия борьбы между федеративным, удельно-вечевым началом, господствовавшим на Руси до татаро-монгольского завоевания и единодержавным началом, укреплявшимся ещё в период татаро-монгольского господства, но окончательно утвердившимся в XVII веке. Период Киевской Руси был по Костомарову временем господства вечевого строя. Важным рубежом русской истории согласно Костомарову явилось татаро-монгольское завоевание. Татаро-монгольские завоеватели, считал Костомаров, расчистили почву для утверждения единодержавия, разрушив вечевой строй Древней Руси, а единодержавная власть впервые создала централизованное монархическое государство. Государство Костомаров рассматривал как организующую силу, обеспечивающую исторический прогресс.

Николай Иванович Костомаров негативно оценивал крестьянские движения. И это он показал в своей фундаментальной работе «Бунт Стеньки Разина». Работа получила широкую известность не только в России, но и за рубежом; её законспектировал Карл Маркс, давший ей высокую оценку.

Много внимания Н. И. Костомаров уделял и украинской истории, особенно XVII века. Событиям украинской истории посвящена специальная монография «Богдан Хмельницкий». Он утверждал, что украинский народ бо-

ролся против Польши за свою национальную и религиозную самобытность, но не раскрыл социального содержания этой борьбы. Костомаров не избежал двойственности в оценке воссоединения Украины с Россией. Однако, на мой взгляд это не даёт веских оснований считать Костомарова только украинским историком. Все же большинство его работ посвящено русской истории.

Во второй главе рассмотрено и отношение Н. И. Костомарова к историческому источнику. Здесь приходится согласиться с утверждением советских (и ряда дореволюционных) историков, что Костомаров достаточно вольно обращался с источником.

И всё же, несмотря на недостатки и ошибки, которые присутствуют в работах Н. И. Костомарова, следует признать что он внёс весомый вклад в развитие русской исторической науки, это главный вывод, который содержится в заключении дипломной работы.

В ходе проведённого исследования получены следующие выводы:

Общественно-просветительская и преподавательская деятельность Н. И. Костомарова проходила на рубеже двух исторических эпох – феодальной и капиталистической и носила ярко выраженный демократический характер.

Н. И. Костомаров противопоставлял два начала раннего периода русской истории – федеративный и самодержавный. Первый лежал в основе государственности Киевской Руси, второй стал преобладать после завоевания русских земель монголо-татарами.

В своих научных исследованиях Н. И. Костомаров широко использовал устные источники (песенный фольклор, предания, сказания и т.п.) и этнографический материал, но при этом нередко пренебрегал критическим анализом используемого источника, ставя художественность и образность изложения выше критики источника.

Научные труды Н. И. Костомарова по отечественной истории получили высокие оценки современников, как специалистов-историков, так и широкой читательской аудитории. Они стали весомым вкладом в развитие российской исторической мысли и не потеряли своей научной ценности и в наши дни.

