

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский госу-
дарственный университет имени Н.Г. Чернышевского»
Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории

АВТОРЕФЕРАТ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

**«ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XV–XVI ВВ.»**

студентки 5 курса 52 группы
направления подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование»,
профиля «Истории»,
филологического факультета
Шабановой Оксаны Владимировны

Научный руководитель
кандидат исторических наук,
доцент _____ А.Б. Кисельников
(подпись, дата)

Зав. кафедрой истории
кандидат исторических наук,
доцент _____ И.М. Самсонов
(подпись, дата)

Балашов 2016

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Русская культура, как самостоятельное явление, знала времена подъема и упадка. В полной мере эти процессы проявились во второй половине XV–XVI веках. Образование единого государства, прекращение междоусобиц и уменьшение внешней опасности в XV веке вызвали её общий подъем. Религиозная мысль работала над созданием государственной идеологии Московского царства. Церковь, стремившаяся упрочить свое положение в духовной жизни страны, шла на союз с властью и православная культура и искусство, таким образом, были призваны выполнять задачи государственного значения. Все это формировало новую для России официальную культуру. Одной из самых интересных страниц в отечественной истории стало XVI столетие. Культура его первой половины была яркой и оживленной, тесно связанной с XV веком, но позже, во времена Ивана Васильевича, произошло торможение культурного развития. Это было вызвано не только действиями царя и опричников, но и внешне политическими причинами. Оказавшись во враждебном окружении, Россия оставалась единственным в мире независимым православным государством. Ввиду этого усилилась изоляция русской культуры и процесс ее отчуждения от западной культуры. Контакты с другими странами сократились до минимума.

При всей целостности средневековой русской культуры, в данный период наиболее отчетливо проявились две ее составляющие – господствующая феодально-христианская культура и культура народная, – низовая (городская и деревенская). Каждая из них в процессе формирования испытывала на себе влияние меняющихся социальных, экономических и политических условий. Данные источников и материалы исследований позволяют сделать вывод о том, что степень их влияния была различной. Это, в свою очередь, ставит перед исследователями новые вопросы: что лежало в основе формирования этих двух культур, насколько далеко зашел процесс их размежевания в это время, и в чем конкретно нашел свое выражение. В отечественной историо-

графии эти вопросы изучены далеко не полностью. Именно в этом мы видим актуальность избранной темы.

Историография. История культуры далеко не сразу заняла достойное место в исторической науке. Долгое время в ней господствовала политическая история, но уже в работах И. Н. Болтина и М. М. Щербатова мы находим интересные замечания о «нравах русского народа», особенностях его национального характера. Следует особо отметить, что историки XVIII века придавали важнейшее значение реформам Петра I, как главному рубежу в истории русского просвещения, быта и нравов. Но изучение подлинно гражданской истории и русской культуры начнется позже, в XIX веке. Этот поворот заметен уже в «Истории России» С. М. Соловьева. Хотя в своей работе он и отводит центральное место исследованию государства и возникновению государственных институтов, все же отчетливо видна его позиция в отношении русской культуры. Он выступает против идеи, согласно которой история нашей страны может рассматриваться исключительно через призму внешних культурных влияний¹.

Проницательным и глубоким знатоком русского народа, православной духовности, хозяйственного уклада и быта был В. О. Ключевский. Он писал, о том, что для настоящего исследователя необходимо погрузиться в ту самую атмосферу, «брать во внимание те суждения, чувства и впечатления, с какими работали над этой жизнью ее строители»². Попытку широкого осмысления истории русской культуры на рубеже XIX–XX веков предпринял П. Н. Милюков. Его трехтомный труд «Очерки по истории русской культуры» выделялся среди прочих работ своим охватом истории культуры, которая включает в себя жизнь «экономическую, социальную, государственную, умственную, религиозную, эстетическую»³. Но лишь в XX веке, уже в послевоенные

¹ Соловьев, С. М. История России с древнейших времен. Т. 5. Книга III. – М.: Мысль, 1989. – 783 с.;

² Ключевский, В. О. Сочинения. Т. VIII. – М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1959. С. 476.

³ Милюков, П. Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. 1. – СПб.: Изд-во «Мир Божий», 1896. С. 3–4.

годы появляются специальные работы по истории культуры. Это труды Д. С. Лихачева, Б. А. Рыбакова, Н. Н. Ворониной, А. И. Клебанова, М. А. Лифшица, А. В. Юдина, и других⁴. Все богатство письменных и археологических источников, которые нашли свое отражение в трудах исследователей, должно было продемонстрировать самобытность русской культуры ни в чем не уступавшей культуре западноевропейской. Одним из наиболее ярких явлений в советской историографии стал труд Б. А. Романова «Люди и нравы Древней Руси»⁵. Это оригинальное исследование отмечено глубоким проникновением в атмосферу древнерусской повседневной жизни, в миропонимание представителей разных слоев древнерусского общества.

Духовная культура русского средневекового крестьянства одна из наименее изученных областей в исторической науке. Вместе с тем, благодаря плодотворной и систематической работе исследователей древнерусской литературы и искусства, – филологов, и особенно, фольклористов, некоторые аспекты этой проблемы рассмотрены достаточно подробно. Что касается непосредственно изучения истории русской культуры XV–XVI веков, то здесь хотелось бы отметить работу В. Д. Назарова «Россия в XV– середине XVI в.: страна и общество». Автор рассматривает общее состояние различных социальных слоев и групп, их повседневную жизнь, быт и нравы, уделяет внимание народному фольклору. Яркую характеристику быта московских служилых людей дает А. А. Зимин в книге «Витязь на распутье». Глубокий анализ духовной жизни средневекового русского крестьянства проводит А. И. Клебанов в своем труде «Духовная культура средневековой Руси».

⁴ Лихачев, Д. С. Развитие Русской литературы X–XVII вв. Эпохи и стили. – Л.: Наука, 1973. –254 с; его же. Русские летописи и их культурное значение. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1947. –499 с; Рыбаков Б. А Язычество древних славян. – М.: Наука, 1981.–406 с; его же. Ремесло Древней Руси. – М.: Изд-во АН СССР, 1948. –803 с; Воронина, Н. Н. Владимир. Боголюбово. Суздаль. Юрьев-Польской. – М.: Изд-во Искусство, 1983.–295 с; Клебанов, А. И. Духовная культура средневековой Руси. – М.: Аспект Пресс, 1996. –368 с. Лифшиц М. А. История Русского искусства. Т. 1-2. – М.: «Белый город», 2007. – 344 с; Юдин, А. В. Русская народная духовная культура. – М.: Высшая школа, 1999.–331 с

⁵ Романов Б. А. Люди и нравы Древней Руси. – Л.: ЛГУ, 1947.–343 с.

Среди исследований, которые позволяют лучше разобраться в политических процессах, протекавших в Московском царстве и, оказавших влияние на формирование официальной, государственной культуры, следует назвать труды Л. В. Черепнина, Б. Д. Грекова, Р. Г. Скрынникова, А. А. Зимина⁶. Сюда же можно отнести сборник статей, составленный А. Литвиной и Ф. Успенским⁷.

История развития архитектуры, военного дела, ремесла и изобразительного искусства и литературы, в указанный период, рассматривается в монографиях и статьях: П. А. Раппопорта, М. А. Л-Лифшица, Б. А. Рыбакова, Н. А. Барской, Д. С. Лихачева, В. Д. Сарабьянова, Э. С. Смирновой.

Источники. В круг использованных источников вошли летописные своды: Московский летописный свод, Семеоновская летопись, Софийская I летопись⁸. Они имеют важное значение для понимания общественно-политической истории. Следует выделить и Русский Хронограф⁹. В нем история России рубежа XV–XVI веков рассматривается как заключительный этап истории крупнейших мировых монархий. Этот новый тип повествования появился к началу XVI века в связи с формированием новой официальной идеологии, рассматривавшей Россию как законную преемницу Византийской империи. Весьма информативны литературные произведения духовного

⁶ Зимин, А. А. Состав Русских городов XVI в. // «Исторические записки», кн. 52. – М.: Изд-во Академия наук СССР, 1955. С. 336–347. его же. Витязь на распутье. – М.: Мысль, 1991.–289 с; его же. Россия на рубеже XV–XVI столетий (очерки социальной истории). – М.: Мысль, 1982.–333 с; Черепнин, Л. В. Образование Русского централизованного государства в XIV–XV вв. – М.: Соцэкгиз, 1960.–900 с; Скрынников, Р. Г. Иван III. – М.: АСТ, АСТ Москва, Транзиткнига, 2006. –288 с.; Скрынников, Р. Г. Иван Грозный. – М.: Наука, 1980. –248 с; Греков, Б. Д. Борьба Руси за создание своего государства. – М.Л.: Изд-во Академии Наук СССР, 1945. –76 с.

⁷ Литвина А., Успенский Ф. Из истории Русской культуры. Т. 2. Кн.1. – М.: Изд-во Языки славянской культуры, 2002. – с.

⁸ Полное собрание Русских летописей. Т. VI. – СПб.: Типография Эдуарда Праца, 1853.–359 с.; Полное собрание Русских летописей. Т. XVIII. – М.: Изд-во Знак, 2007. –328 с; Полное собрание Русских летописей. Т. XXV. – М. Л: Изд-во АН СССР, 1949. –463 с.

⁹ Полное собрание Русских летописей. Т. XXII. Ч. 2. – Петроград: Изд-во М. А. Александрова, 1914.–289 с; Полное собрание Русских летописей. Т. XXII. Ч. 1. – Петроград: Изд-во М. А. Александрова, 1911.–569 с.

и светского характера, особенно сочинения публицистов XVI века: Федора Карпова, Ивана Пересветова, Ермолая-Еразма, Максима Грека¹⁰.

Помимо письменных источников следует назвать источники археологические, которые позволяют увидеть предметы быта русских людей того времени: кухонную и домашнюю утварь, одежду, рабочие и сельскохозяйственные инструменты. Здесь огромное значение имеют материалы, полученные в результате раскопок Новгорода Великого¹¹. Сохранившиеся памятники архитектуры и оборонного зодчества Москвы, Ярославля, Смоленска, Суздаля, Ростова Великого, Нижнем Новгорода, хранящиеся в музеях, храмах и монастырях памятники изобразительного искусства XV–XVI веков, являются «живыми» свидетелями культурных достижений русского народа.

Объектом исследования является культура России второй половины XV–XVI веков.

Предметом исследования – процесс формирования и сравнительный анализ новой государственной официальной культуры и культуры народной (низовой).

Цель исследования. Рассмотреть условия, в которых происходило формирование официальной и народной культуры, выявить насколько далеко зашел процесс их размежевания в данный период и в чем конкретно нашел свое выражение.

Задачи исследования

– определить экономические, политические и социальные изменения, происходившие в России во второй половине XV–XVI веках;

¹⁰ Древнерусская литература / Сост. М. Одесский. М., 2001; Труды отдела древнерусской литературы. Т. X–XI. – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1954. – 508 с.; 1955. – 512 с; Иван Пересветов. Большая челобитная / Перевод А. Алексеева // Древнерусская литература. – М.: Изд-во СЛОВО, 2001. С. 484–496; Максим Грек. Повесть страшная и достопамятная и о совершенной иноческой жизни / Перевод Д. Буланина // Древнерусская литература. – М.: Изд-во СЛОВО, 2001. С. 497–507.

¹¹ Колчин, Б. А., Янин В. Л. Древний Новгород. Прикладное искусство и археология. – М.: Изд-во Искусство, 1985. – 158 с; Янин, В. Л. Я послал тебе бересту.... – М.: Издательство Московского университета, 1975.–235 с.

- выделить общие причины и конкретные этапы развития (упадка) Русской культуры в данный период;
- проанализировать основные составляющие государственной культуры и культуры низовой;
- на основании источников попытаться установить степень размежевания двух культур в XV–XVI веках.

Методологической основой дипломной работы является совокупность приемов, методов и принципов исторической критики, которые базируются на принципах историзма, научности и объективности. На разных этапах исследования применялись такие общенаучные методы как индукция, анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация, а также специальные методы исторического исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе рассматриваются условия формирования официальной культуры и состояние традиционной культуры в указанный период. Главным явлением в отечественной истории второй половины XV– начала XVI веков стало образование Великорусского государства. Объединенные в составе Русского централизованного государства земель московских, суздальско-нижегородских, ростовских, ярославских, тверских, новгородских, частично рязанских и других означало не только образование единой государственной территории, но и начало перестройки всей политической системы на Руси, а вместе с ней изменения в культурной жизни Русского народа. В это время расширяются дипломатические связи Руси.

Скромный церемониал московского двора уступил место пышным византийским ритуалам. В политическое сознание общества стала внедряться имперская доктрина. «С этих пор многое на Руси изменяется и принимает

подобие византийского»¹². Стремление к имперской власти чувствовалось во всем. В 1498 г. в Успенском соборе Московского Кремля впервые был устроен обряд коронации. На Руси складывается особый дипломатический этикет, вобравший в себя черты посольских стран Европы, Византии, татарских ханств и элементы народной бытовой обрядности. Региональные элиты селились со своей челядью в Москве улицами, кварталами, перенося в столицу многообразие архитектуры присоединенных городов, включая повтор топонимики, тем, стилей, превращая Москву в символический образ всего государства. Такая политика способствовала распространению элементов новой зарождающейся государственной культуры. Ее обособление должно было увеличиться ввиду разгоревшейся борьбы внутри православной церкви иосифлян и нестяжателей. Совместно, церковь и государство стремились жестко регламентировать все стороны общественной жизни.

В XV–XVI веках процесс размежевания культуры на городскую и крестьянскую не имел достаточно определенных очертаний, что отражало относительное единство в образе жизни и труде города и деревни. Москва удивляла иностранцев обилием полей, лугов и огородов внутри города. Не случайно европейцы в более поздние времена отмечали, что «Россия – это огромная деревня»¹³. Крестьяне общинники были главными носителями низовой фольклорной культуры с присущей ей тягой к поддержанию традиций и к коллективизму. Основой духовной культуры русского крестьянства было православие, и хотя народная вера все же отличалась от православия официального, низовая народная культура не была совершенно изолированной от высокой.

Во второй главе исследуется процесс взаимодействия двух культур на разных уровнях. Москва и внешним обликом, и своими архитектурными сооружениями должна была соответствовать своему новому значению. В горо-

¹² Костомаров, Н. И. История России в жизнеописаниях ее главнейших деятелей // [электронный доступ] URL: http://aldebaran.ru/author/kostomarov_nikolayi/kniga_russkaya_istoriya_v_jizneopisaniyah_ee_g/ (дата обращения 4. 06. 2015).

¹³ Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. Т. 3. – М.: ВЕСЬ МИР, 2007. С. 464.

де началось энергичное монументальное строительство. Как размеры, так и величие московских построек были предназначены отражать мощь сложившегося централизованного государства. Помимо храмов, крепостных стен и дворцовых сооружений, велось гражданское строительство.

Сохраняла и преумножала традиции русская иконопись. Лучшие иконописцы того времени работали в Москве, Новгороде и Пскове. Главой дружины московских иконописцев был Дионисий. Идеи времени нашли в его творчестве своеобразное воплощение. Художника волновало, прежде всего, проблема «строительства» человеческой личности. В отличие от Рублева, темой творчества которого являлась сокровенная жизнь человеческой души, он духовную жизнь человека представляет и как труд.

Рубеж XV–XVI столетий стал временем перелома во взаимоотношениях массы верующих с церковной иерархией. Стиль московского искусства, характер которого во многом определяло творчество Дионисия, в конце столетия по-своему интерпретировали ростовские, псковские и новгородские художники. Так, в Новгороде отчетливо прослеживается процесс углубления различий между изделиями посадских и владычных мастеров. «Искусство первых может быть уподоблено кустарному промыслу, сливающемуся со стихией народного творчества. Искусство вторых, ориентированных на лучшие столичные образцы, приобретало все большую рафинированность»¹⁴.

С середины и во второй половине XVI века в изображениях начинает ощущаться усиление драматизма и экспрессии. В начале 1558 г. Россия ступает в войну с Ливонским орденом, которая с перерывами будет длиться до 1583 г. На ее фоне разворачиваются события одного из самых трагических периодов русской истории, известного под именем «опричнины». Сам ход исторических событий – опричнина, ужасы тиранического правления Ивана Грозного, поражения в Ливонской войне, пришедшие на смену успехам первого периода, обнищание народа, все это внушало мысль об изначальной

¹⁴ Смирнова, Э. С., Лаурина В. К., Гордиенко Э. А. Живопись Великого Новгорода: XV век. – М.: Наука, 1982. С. 93–97.

предопределенности хода жизни, делая особенно острым чувство неотвратимого приближения Судного дня.

Стремительное превращение относительно небольшого княжества в огромную страну ставило перед ее правителями задачи преобразования системы государственного управления. Интенсивно формируется новый класс служилых людей – дворянство, всецело обязанный своим возвышением великому князю. В этой среде получают развитие идеи ничем не ограниченной самодержавной власти. Новые символы и обряды, как и связанные с ним легенды, должны были означать причастность Москвы к мировым христианским царствам, которыми считалась Римская и Византийская империи. Вместе с тем, московские государи стремились показать древний, исконный и независимый характер своей власти. Рост политического самосознания происходил в традиционных религиозных формах.

Идеология Московского царства складывалась в рамках христианского символического мышления с использованием исторических примеров и легенд. Вопросы общественного и культурного развития страны обсуждались не только в форме церковных споров. Некоторые авторы затрагивали светские темы. Хотя русская культура XVI века осталась в стороне от европейского Возрождения, некоторые созвучные ему идеи нашли отражение в публицистике. Интерес к светским проблемам также был обусловлен становлением Русского централизованного государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процесс формирования официальной культуры, ее развития и упадка был вызван рядом политических причин, связанных в первую очередь с образованием единого государства, усилением единоличной власти правителя и усложнившейся системой государственного управления. Ее проявление мы видим в пышных дворцовых обрядах византийского образца, новых символах власти и имперской идеологии русских правителей, образовании новых

социальных групп внутри которых постепенно шло вызревание идейных течений и духовных ценностей, близких интересам государственной власти. Жесткие ограничительные идеологические, социальные и религиозные рамки, в которые втискивала народ церковь в союзе с правительством, усиливала разрыв между культурой народной и культурой официальной.

К XVI веку в России сложилась самобытная культура, основанная на традициях, обычаях и православии. Эта культура была сильна своим относительным единством, укорененностью в народных массах. Существовавший в ее рамках тонкий слой высокой культуры (профессиональной, книжной) обслуживал верхушку общества, создавая высокохудожественные произведения, обеспечивая религиозные и идеологические потребности, давая верхам необходимую степень роскоши и комфорта. Но творческие возможности высокой культуры были ограничены условиями изоляции, жестким контролем со стороны духовной и светской власти.

Традиционная культура удовлетворяла материальные и духовные потребности народа, хотя и на очень скудном, примитивном уровне. При наличии разных уровней духовного развития в среде прихожан, разнообразии их интересов, больших различиях в понимании таких ценностей, как, духовная свобода, учитывая, что жизнь прихожан никак не являлась бесконфликтной, даже в ограниченных рамках отношений между духовенством и мирянами, вся совокупность источников ведет к однозначному выводу – духовная культура средневековой Руси была православной.

Народная культура, основанная на православии и народных традициях, передаваемая из поколения в поколение и хранящая память предков и их представления о красоте, справедливости, мироустройстве, как и новая высокая, нарождающаяся государственная культура составляла основу общей Русской средневековой культуры. Как и официальная, государственная культура, она находила свое воплощение в архитектуре, живописи, литературе, идеологии.