

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»  
Балашовский институт (филиал)

Кафедра истории.

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

**История и трагедия Донского Казачества**

студента 4 курса 242 группы  
специальности 44.03.01 «История»  
филологического факультета  
Морозова Ивана Алексеевича

Научный руководитель

доцент \_\_\_\_\_ А.А. Хреков  
(подпись, дата)

Зав. кафедрой

К.и.н., доцент \_\_\_\_\_ И.М. Самсонов  
(подпись, дата)

**Балашов 2016**

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность.** Образовавшееся Донское казачество, как абсолютно обособленная территория в составе России, развивалось по своим собственным законам и принципам. Донское казачество жило в своём собственном мире, со своим бытом, укладом. Со своими традициями, целями, задачами, законами. Так получилось в результате времени, что государству стало нужно Донское казачество, а казачеству, в свою очередь, нужна была помощь государства. Например, отсюда пошло высказывание «С Дону выдачи нет!» Пошла политика сближения, и уже к 17 веку казаки начали становиться государственной собственностью, они выделились как отдельное сословие. Шли на защиту российских границ, и начинали становиться «государственными». Были среди них и те, кто не желали мириться с тем, что казаки стали подвластны государству. Поднимали бунты, восстания, но в основном казаки стали служить императору.

Казачество, а в особенности донское, стало довольно значимым, авторитетным и уважаемым военным сословием. С казаками считались, казаков боялись, казаков уважали. Однако, пришедшие к власти большевики, поставили жирную точку в истории Донского казачества. И казачества в целом. Именно во времена Гражданской войны, казачество подверглось ужасным испытаниям. Это было настоящей трагедией. Трагедией казачества. В этом мы видим актуальность темы. Какая роль у Донского казачества была в царской России? Зачем же большевикам было нужно стирать казачество с лица земли? На такие вопросы нужно будет ответить, а заодно узнать на сколько сильно повлияла Гражданская война на донских казаков и на сколько сильной была эта трагедия.

**Историография.** Историография вопроса исчисляется веками. Естественно о Доне писали такие именитые историки как Карамзин Н.М., Соловьёв С.М., Костомаров Н.М. Однако, сами донские историки, составляли история донских казаков своим способом – пользуясь казачьими сказаниями и

записками. Одними из самых ранних работ, которые стоит отметить, являются работы А.Г. Попова – «История о Донском войске» (1814 г.)<sup>1</sup>, «История описания земли Войска Донского» В. Д. Сухорукова (1867 г.)<sup>2</sup> и «История Войска Донского и старобытность начал казачества» В.М. Пудавова (1890 г.)<sup>3</sup>. Очень большой вклад в развитие исследования казачества внёс А. И. Ригельман со своим трудом «История или повествование о донских казаках»<sup>4</sup>, написанный в 1846 году. Все эти работы по истории Донского казачества утверждали, что казачество на Дону имеет самое древнее и высокое происхождение. Не сохранились многие казачьи летописи. Одна из таких «Гребенская летопись», которая хранилась в одном из Донских монастырей. Нам о ней известно только в трудах историков, таких как Забелина И. Е.<sup>5</sup> и Голубинцева В. А.<sup>6</sup> Среди исследователей донцев были и иностранные. Одним из таких был немец Г. Байер<sup>7</sup>, который выдвинул версию хоть и о древнем, но о нерусском происхождении казаков. А современник Байера – В. Татищев<sup>8</sup>, в свою очередь, выдвинул прямо противоположную версию. В ранней советской историографии казачество носило, отрицательное значение. Однако, уже в те годы, в Советской России, появились серьёзные работы по

---

<sup>1</sup>Попов А.Г. История о Донском войске. Ч. 1 / А.Г. Попов. — Харьков: Университетская тип., 1814. — 195 с.

<sup>2</sup>Сухоруков В. Д. Историческое описание земли Войска Донского. Ростов-на-Дону. 2001 г.

<sup>3</sup>Пудавов В.М. История Войска Донского и старобытность начал казачества. Ч.1/ Новочеркасск: Тип. Минаева К.М., 1890 г. – 340 с.

<sup>4</sup>Ригельман А.И. Исторія или повѣ ствование о Донскихъ козаках. М.: Университетская тип., 1846 г. - 165 с.

<sup>5</sup>Забелин И. Е. Историческое описание Московского ставропигиального Донского монастыря. 2-е изд. - М., 1893.

<sup>6</sup>Голубинцев В.А. «Русская Вандея». Очерки Гражданской Войны на Дону, 1917-1920 г.г.Мюнхен, 1958 г.

<sup>7</sup>Байер Г. 3. Краткое описание всех случаев, касающихся до Азова, от создания сего города до возвращения оногo под Российскую державу. СПб., 1872 г.

<sup>8</sup>Татищев В. Н. Лексикон Российский исторический, географический и политический. Л., 1979 г.

истории донского казачества. Такие как «Славяно-русское население Нижнего Дона и Северного Кавказа» В.В. Мавродина (1938 г.)<sup>9</sup>, «Предшественники казачества-бродники» Н.М.Волынкина (1949 г.)<sup>10</sup>. Казачий историк В.Д.Синеоков, в своей книге «Казачество и его государственное значение»<sup>11</sup> утверждает: «Кзаки были русские, вышедшие из срединной России, сохранившие веру, язык и обычаи». Атаман Всевеликого Войска Донского - Пётр Краснов, давший хороший отзыв о работе Синеокова, так же имел свою работу по казакам, которая называлась «Картины былого Тихого Дона» (1909 г.)<sup>12</sup>. Самая романтическая история казачества написана Е.П.Савельевым. Его труд «Древняя история казачества»<sup>13</sup>, изданный в 1916 году в Новочеркасске, идет вразрез не только с общепринятыми точками зрения, но и с «самостийными» эмигрантскими воззрениями. Не так давно, в 2006 году вышла неплохая работа Смирнова А.А. «Морская история казачества»<sup>14</sup>, где выдвигается скандинавская версия происхождения казачества. В настоящее время историография казачества Верхнего Дона начинает пополняться работами воронежских историков и краеведов. Примером могут служить – «Загадки и тайны Воронежского края» (1992 г.)<sup>15</sup> написанные и изданные А.М. Аббасовым. Так же, говоря о Донском казачестве во времена Гражданской войны, нужно упомянуть исследователей, которые вплотную занимались этим. Это такие работы как: Футорянский Л.И. – «Казачество в период Гражданской войны»<sup>16</sup>; Федоров К.В. – «От берегов Дона до берегов

---

9В.В. Мавродин. Славяно-русское население Нижнего Дона и Северного Кавказа в X–XIV вв. Л., 1938 (Ученые записки ленинградского Педагогического ин-та им. Герцена. Т. XI)

<sup>10</sup>Волынкин Н. М., Предшественники казачества — бродники, «Вестник ЛГУ», 1949, № 8.

<sup>11</sup>Синеоков В.Д. Казачество и его государственное значение, Париж, 1928 г. – 57 с.

<sup>12</sup>Краснов П. Н. Картины былого Тихого Дона. М., 1992. - Т.1.

<sup>13</sup>Савельев Е. П. Древняя история казачества. Новочеркасск, 1915.1. Т. 1.

<sup>14</sup>Смирнов А.А. Морская история казачества. — М.: Яуза, Эксмо, 2006. — 288 с.

<sup>15</sup> Аббасов А.М., Остапенко В. Загадки и тайны Воронежского края. Воронеж: Центрально-Черноземное книж. изд-во., 1992г. – 160 с.

<sup>16</sup>Футорянский Л.И. Казачество России в огне Гражданской войны (1918-1920 гг.).

Гудзона»;<sup>17</sup> очень хорошей нам показалась работа Рыжковой Н.В. – «Донское казачество в войнах начала 20 века»<sup>18</sup>; Карпов Н.Д. – «Трагедия белого юга».<sup>19</sup> В работе Поликарпова В. Д. «Пролог гражданской войны в России. Октябрь 1917 - февраль 1918»<sup>20</sup> автор говорит о начальном периоде вооруженной борьбы Советского государства с контрреволюцией. Но так же уделяет внимание развитиям событий на Дону. Появлявшиеся в советской историографии работы были чрезмерно политизированы, что значительно снижало их научную ценность. Произошла радикальная смена оценок, на основе чего стал налаживаться обмен информацией между представителями научной общественности России и зарубежья. Нужно упомянуть так же и книгу Д. Леховича «Белые против красных. Судьба генерала Антона Деникина».<sup>21</sup> Часть страниц ее посвящена начальному этапу гражданской войны, зарождению белого движения, поведению казачества в начальный период гражданской войны. Лехович считает, что будущие вожди белого движения переоценивали эти возможности области Войска Донского. Рассмотрение историографии вопроса показывает, что темой Донского казачества занималось большое множество исследователей и эта тема популярна и актуальна во все времена.

**Источниковая база исследования** представлена несколькими группами источников: мемуары и дневниковые записи некоторых донских казаков, мемуары известных личностей с Дона, воспоминания и исторические сочинения современников, а так же всяческие опубликованные документы и законодательные акты. Значимой группой источников, для изучения Донского

---

Оренбург: ГОУ ОГУ, 2003. - 474 с.

<sup>17</sup>Федоров Н.В. «От берегов Дона до берегов Гудзона. Воспоминания». Ростов-на-Дону, 1994 год.

<sup>18</sup>Рыжкова Н.В. Донское казачество в войнах начала XX в. – М.: Издат. дом «Вече». 2008г.

<sup>19</sup>Карпов Н.Д. Трагедия белого Юга. – М.: Издат. дом «Вече». 2005 г. – 384 с.

<sup>20</sup>Поликарпов В. Д. Пролог гражданской войны в России. Октябрь 1917 – февраль 1918г. М., 1976.

<sup>21</sup>Лехович Д.В. Белые против красных. Судьба генерала Антона Деникина. - М.: Воскресенье, 1992. — 368 с.:

казачества в целом, их уклада, быта и культуры явились казачьи рассказы, былины, очерки. В ходе работы, так же, было использовано творчество современников тех или иных событий, их рассказов о том или ином историческом событии с участием Донского казачества. Мемуары и автобиографии некоторых выдающихся личностей среди казаков Дона, показывают всю сущность и самобытность казачества, а так же мировоззрение целого сословия, проживающего на Дону. Не стоит так же и забывать о упоминании казачества во всяческих законодательных актах. Самым ярким примером является «Директива о расказачивании», через которую становится понятна судьба казачества и дальнейшее развитие событий на Дону. Таким образом, представленная источниковая база позволила нам исследовать основные направления деятельности Донского казачества, а так же их роль в Гражданской войне и в становлении новой власти. Стало возможным провести исторический анализ событий, произошедших в ходе разделения одного сословия на два противоборствующих лагеря.

**Объектом исследования** является Донское казачество, его быт, традиции и функции в России.

**Предмет изучения** – процесс развития казачества на Дону, как военного сословия и дальнейшее их уничтожение в результате Гражданской войны.

**Цели исследования:** изучить Донское казачество, их поведение в истории России, а так же оценить значение донских казаков во времена Гражданской войны. Показать противоречия периода 20 – го века.

В связи с поставленными целями перед нами стоят следующие **задачи:**

1. Охарактеризовать Донское казачество.
2. Показать создание казачества на Дону и оформление его в отдельное сословие.
3. Определить роль Донского казачества в истории России.

4. Рассмотреть некоторых выдающихся личностей, среди казаков Дона.
5. Рассмотреть участие донских казаков в Гражданской войне.
6. Оценить вклад Дона в дальнейшее развитие России.
7. Показать всю несправедливость и трагичность Гражданской войны, с точки зрения донцев.

**Хронологические рамки исследования** определены периодом с 14 века (1380 год) до середины 20 века (1937 год).

**Методологическими основами** исследования являются: 1. Общенаучный принцип познания, в который входят принципы взаимосвязи, системности, научности, объективности, историзма. 2. Общенаучный метод познания, который включает в себя анализ, обобщение, синтез и др. 3. Социально-исторические методы исследования. Тут находятся такие методы, как конкретно-исторический, личностно-деятельный и другие.

**Структура выпускной квалификационной работы** соответствует задачам и внутренней логике исследования и состоит из введения, трёх глав, выводов, заключения и списка использованной литературы. Общий объём выпускной квалификационной работы 57 страниц.

#### **Основное содержание работы:**

**Основное содержание работы** включает краткое изложение глав исследования.

В **первой главе** нашего исследования был рассмотрен и проанализирован процесс становления Донского казачества, как отдельного сословия и отдельной общности. Было рассмотрено то, как создавалось казачество, каковы его истоки. Также был рассмотрен процесс дальнейшего развития казачества. Для этого, помимо всего прочего, были описаны судьбы отдельно взятых, выдающихся Донских казаков. Так же мы увидели, как казаки становились под властью государства, пока не стали практически

городостью императорской России. И приблизились вплотную к Гражданской войне.

Во **второй главе** нашего исследования была рассмотрена непосредственно сама Гражданская война, её этапы. Определили роль Донского казачества в этой войне. В Гражданской войне, Донское казачество, как и другое казачество, расколосось на красных и белых. Мы увидели кто воевал за тех, и за тех. Увидели их мотивы и цели. Пришли к выводу о том, что для казачества Гражданская война обернулась ужаснейшей трагедией. Им досталось, пожалуй, больше чем остальным сословиям. Так как против них был объявлен террор. И конечно же подвели итог Гражданской войны.

В **третьей главе** нашего исследования описывается процесс, который стёр казачество, в том числе и донское, с лица земли. Название этого процесса – расказачивание. Мы рассмотрели как боролись большевики с казачеством и главное зачем и пришли к выводам.

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

Для того, чтобы понять отношение государства к Донскому казачеству на протяжении веков, необходимо было рассмотреть историю казачества на Дону в целом. Ведь, чтобы понять отношение к казакам у большевиков, и оценить политику Советской власти по отношению к ним, нельзя ограничиваться только Гражданской войной. Нужно было рассмотреть все этапы становления, развития и существования донского казачества. Для того, чтобы в полной мере оценить всю трагедию казачьего народа, к которой привели большевики придя к власти.

Целый ряд противоречий, назревавших веками, как социальных, так и этнокультурных привел в начале 20 века к сильнейшим социальным потрясениям и , как следствие, к дальнейшему распаду страны. Безусловно казачья община пострадала, так как начался распад регионов страны. В частности, на территории Дона, хутора и станицы переименовывались в сёла и деревни и переставали быть исключительно казачьими.



Вся агрессия большевиков на казачество, в том числе и на донское, обрушилась скорее всего из-за того, что одним из самых сильных сопротивлений, которое встретили большевики на своём пути во время захвата власти, были именно казаки. Конечно нельзя отрицать и тот факт, что было довольно много казаков, которые вставали на сторону красных. Аргументируя это усталостью от войны и прочим.

Оформление деятельности высших органов казачьего управления на Дону в начале Гражданской войны имели большое значение для развития важных процессов в общественно-политической и хозяйственно-экономической сферах жизни области. В течение короткого хронологического периода органы казачьего самоуправления проделали значительную работу как в плане реализации демократических принципов при формировании и функционировании местных органов власти, так и в плане продуманного, всестороннего и весьма эффективного управления всеми внутренними делами области Войска Донского.

В период революции и гражданской войны на Дону казачество действовало как достаточно активная военно-политическая сила. Донские казаки, одни из немногих, кто сохраняли дисциплину даже в условиях развала царской армии. Однако, уже с начала 1918 года казаки стали по разную сторону баррикад в результате военно-политической борьбы. По станицам Дона прокатилась волна кровавых массовых расправ, под которые попадали не только враги, но и рядовые казаки. И с этого момента невозможно было прекратить тот накал ненависти. Возвращение к былому порядку и единству у казаков уже был невозможен. Отчасти казачество своими действиями уничтожило само себя, не без помощи, конечно же, Советской власти.

Аналитическим итогом изложенного могут являться абсолютно разные направления, и везде будет стоять вопрос об исторически сложившейся структуре казачьего самоуправления.

Мы видим, как на протяжении многих веков из казачества стремились сделать законопослушное сословие. Само собой, это было необходимо с точки зрения государства. Мало-помалу монархии удалось это сделать, но военное воспитание из поколения в поколение, сделало казачество очень мощной этнической группой. Пришедшая в Россию буржуазная революция поставила казачество перед проблемой выбора дальнейшего пути развития. Мнения донского казачества по этому поводу разделилось и вся драма была на лицо. Но события с каждым днём развивались всё более и более трагичнее для донцев, при чём и белых и красных, пока в определённый момент не начался террор «расказачивания». Это и было непоправимой страшной исторической ошибкой со стороны государства. Южный регион Дона только теперь начал возрождаться. И без традиций казачьего самоуправления здесь не обойтись.

Целью работы было вскрыть не только противоречия этого периода, но и обрисовать историческую картину будущей перспективы возрождения казачества. Ведь о прошлом Донского казачества мы знаем многое. Споры о казачестве идут с момента его возникновения, и не утихают по сей день.

В 1917–1920 гг. в казачестве налицо были две составляющие, отличавшие казачество в целом как особый феномен в истории России. Как они были соотнесены между собой, что представляли из себя по отдельности, и можно ли по ним рассматривать казачество как нацию и народ, - вот именно те аспекты, по которым сейчас идут споры и ведутся поиски политических решений.

Повышенный интерес к казачьей проблеме в современности объясняется ещё и тем, что в одном случае резко возросло самосознание неких социальных слоев, а в другом – стремление потомков казаков и всей общественности разобраться в запутанной и интересной истории предков.

Как же обстоят дела с Донским казачеством в современной России? В начале 90-х годов развернулось многоголосье в сторону казачества. В массах казачество вызывало, по-прежнему, недовольство. Это объясняется тем, что за

70 лет Советского правительства казачество было утрачено в головах людей. Ведь расказачивание подразумевало не только физическое истребление, но и забвение исторической памяти о данном сословии.

И, сегодня, как никогда, требуется взвешенная оценка деятельности, целей и задач быстро растущих по России неформальных казачьих объединений. Донское казачество возрождает старые атрибуты казачьей организации – Малые и Большие круги, атаманов, войсковых старшин, есаулов и т.п. Президент-атаман ассоциации «Дон» видит в числе важнейших задач и задачу возрождения разрушенного казачьего уклада. И нужно отметить, что идея создания казачества как полноценного войска успешно продвигается вперёд. По последним данным, Президент РФ взял данный вопрос на свой контроль.

Долг историков состоит в том, чтобы говорить правду и о той эйфории, которая возникла вокруг казачьего войска как об идеальной будто социальной организации. Честно нарисованная картина прошлого казачества – путь к пониманию сегодняшних проблем, к поиску оптимальных вариантов, прокладывающих дорогу в будущее. История, современность и завтрашний день – неразрывное целое, без которого общество обойтись не может.