

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра русской филологии и медиаобразования

**ТРУДНЫЕ ВОПРОСЫ  
ТЕОРИИ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ  
В ШКОЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ  
ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 401 группы  
направления 44.03.01 – Педагогическое образование  
(профиль «Филологическое образование»)  
Института филологии и журналистики

НУСАНОВОЙ ЛАРИСЫ АНАТОЛЬЕВНЫ *ЛС*

Научный руководитель  
зав. кафедрой, д.ф.н., доцент  
должность, уч. степень, уч. звание

*О.И. Дмитриева 15.08.16*  
подпись, дата

О.И. Дмитриева  
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой  
д.ф.н., доцент  
должность, уч. степень, уч. звание

*О.И. Дмитриева 15.08.16*  
подпись, дата

О.И. Дмитриева  
инициалы, фамилия

Саратов 2016

Перед современной школой в настоящее время стоит задача не столько вооружить ученика определенным багажом знаний, сколько научить самостоятельно приобретать знания, умения, навыки.

Благодатным материалом для решения этой задачи является раздел словообразование, и задача учителя состоит в том, чтобы полнее использовать его возможности при обучении детей.

При изучении словообразования в школе, можно проследить пути и средства пополнения словаря, следовательно, оно тесно связано и с проблемами морфологической структуры слова, и с путями пополнения словарного состава языка.

Актуальность работы обусловлена потребностью современной школы в более последовательном формировании научных понятий из области словообразования. Объект нашего исследования – основные понятия системы русского словообразования .

*Предмет* исследования – соотнесение трудных вопросов теории словообразования со школьной практикой обучения русскому языку.

*Материалом* исследования явились методические публикации по проблемам изучения вопросов словообразования в школе, школьные учебники русского языка, материалы итоговой аттестации в школе.

Основная *цель* работы– выявить трудные вопросы теории словообразования в их проекции на школьную практику обучения русскому языку, обозначить пути оптимизации работы по изучению словообразования в школе.

Эта цель определила ряд конкретных *задач*:

1) изучить научную и научно-методическую литературу по теории словообразования, выделить ключевые ее вопросы, имеющие проекцию на школьную практику обучения русскому языку. Эта задача была решена в первой и отчасти во второй главы работы;

2) дать анализ раздела «Словообразование» в школьных учебниках русского языка;

3) проанализировать и систематизировать материал по словообразованию в системе заданий государственной итоговой аттестации по русскому языку в школе.

*Структура работы.* ВКР состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. В первой главе «Ключевые понятия теории словообразования» рассматриваются на основе анализа научной литературы такие понятия теории словообразования, как словообразовательные типы, модели, парадигмы и гнезда, которые представляют собой словообразовательную систему.

Во второй главе "Методика обучения словообразованию в школьной практике преподавания русского языка" дается проекция трудных вопросов теории словообразования на школьный курс русского языка.

Были рассмотрены учебно-методические комплексы под ред. М.И. Разумовской, П.А. Леканта и М.Т. Баранова, Т.А. Ладыженской. В ходе исследования установлено, что значительную сложность при обучении словообразованию представляет соотнесение морфемного и словообразовательного анализа. Морфемный анализ раскрывает структуру уже имеющихся в языке слов и представляет диахроническое исследование строения слова. Для словообразовательного анализа не обязательно производить полный разбор слова по составу, важно определить морфему, с помощью которой образовалась новое слово. Именно этим отличается

словообразовательный анализ от анализа слова по составу (морфемного анализа). В учебнике под ред. М.Т. Баранова, Т.А. Ладыженской предлагается следующий порядок морфологического разбора слова:

1. Окончание и основа; значение окончания.
2. Корень; подобрать 2-3 однокоренных слова.
3. Приставка, суффикс, значение приставки и суффикса.

Примерно такую же схему предлагает и учебный комплекс М.И. Разумовской, П.А. Леканта.

Сходен и порядок словообразовательного разбора, предлагаемый авторами учебников.

1. Дать толкование лексического значения слова.
2. Сравнить состав данного слова с ближайшим однокоренным, выявить ту часть слова с помощью которой оно образовано.
3. Определить, от чего образована основа.

Нами был проведен анализ упражнений из школьных учебников, в которых содержатся задания по морфемике и словообразованию разных типов: упражнения на образование слов по модели, морфемный разбор, орфографический анализ суффиксов и приставок. Основной тип упражнений – выполнить морфемный разбор (разбор по составу) данных слов, например: *обучить, подоконник, треугольник, встряска, настольный, излишне, снова.*

В третьей главе «Вопросы словообразования в материалах итоговой аттестации по русскому языку в школе» специально анализируется круг вопросов и заданий по словообразованию, включавшихся в материалы ГИА и ОГЭ.

Подготовка к итоговой аттестации по русскому языку требует целенаправленной и продуманной работы. Наиболее эффективными, в том числе и для работы по словообразованию, оказываются комплексные упражнения, в которых предлагаются задания, проверяющие учеников по разным разделам русского языка. Регулярное выполнение такого рода упражнений позволяет отрабатывать навыки по новому материалу, и повторять уже изученные правила.

Обобщая результаты работы, можно обозначить основные трудности, возникающие у учителя при методической организации работы по изучению словообразования.

Одной из трудностей является неполное отражение единиц системы словообразования в школьном курсе русского языка, хотя понимание отношений в границах словообразовательных парадигм и словообразовательных гнезд могло бы способствовать более точной классификации производных слов, углубило бы как формальную, так и смысловую их характеристику, выявило закономерности, связанные с действием их внутреннего механизма, определило бы особенности взаимодействия единиц системы словообразования друг с другом. Не все понятия системы словообразования проецируются на школьный курс русского языка, однако некоторые из них включены в него опосредованно (например, понятие словообразовательного гнезда).

Смешение разных видов анализа словообразовательной структуры слов одна из трудностей, возникающих в практике школьного обучения русскому языку.

Изучение раздела «Словообразование» представляет трудности для учащихся как средних, так и в старших классов школы. В значительной степени это обусловлено некоторой фрагментарностью, эпизодичностью

работы по данному разделу на уроках русского языка, которая включается, как правило в разделе «Морфология» при изучении отдельных частей речи.

Представляется, что активное использование разных форм работы со словообразовательными словарями, анализ которых проведен нами, составляет хорошую перспективу дальнейшей практической работы.

Задания, включаемые в материалы итоговой аттестации, вписываются в общую работу с текстом. Например, выполните задания по тексту:

- 1). Спишите первые три абзаца (до слов “(не)обратимую (не)зрелость”); вставьте пропущенные буквы, расставьте недостающие знаки препинания.
- 2). Из предложения 8 выпишите слово, образованное бессуффиксным способом словообразования.
- 3). Из предложения 1 выпишите слова, образованные суффиксальным способом.
- 4). Из предложения 11 выпишите слово(-а), образованное(-ые) приставочным способом словообразования.
- 5). Из предложения 16 выпишите слово(-а), образованное(-ые) приставочно-суффиксальным способом словообразования.

Обратим внимание на ОГЭ как новую форму аттестационной работы за курс основной школы. Государственная итоговая аттестация девятиклассников включена в общероссийскую систему оценки качества образования. Итоговая аттестация с помощью КИМов проверяет, в какой степени выполняются требования, определенные нормативными документами.

Задания, предлагаемые обучающимся, проверяют все виды компетенций:

лингвистическую, т.е. умение проводить элементарный лингвистический анализ языковых явлений;

языковую, т.е. практическое владение русским языком, его словарём и грамматическим строем, соблюдение языковых норм;

коммуникативную, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственное высказывание.

Подготовка к ОГЭ по русскому языку требует от педагогов целенаправленной и продуманной работы по следующим направлениям:

- формирование умения решать задачи разного уровня;
- развитие мотивации и целеполагания;
- формирования положительного отношения;
- развитие самоконтроля;
- формирование уверенности и положительной самооценки.

Система работы по изучению раздела «Словообразование» в основном соотнесена с работой по изучению морфемики и морфологии. В материалах итоговой аттестации задания по морфемике и словообразованию были включены фрагментарно, они малочисленны.

Изучение раздела «Словообразование» в школе помогает сформировать у детей представление о языке как развивающейся, живой системе, способствует развитию мышления у учащихся. Знания, полученные в процессе работы по словообразованию, служат базой для изучения других разделов лингвистики. Умение производить словообразовательный анализ очень часто необходимо для объяснения и понимания орфографических правил, следовательно для выработки навыков грамотного письма.

## Список литературы

1. Алимпиева Л.В. Трудности изучения морфемики и словообразования в школе. Дипломная работа (рукопись). Саратов, 2014. –51с.
2. Андреева Л.С. Вопросы русского словообразования//Русский язык в школе. 2006. №5. С.3-15.
3. Арутюнова Н. Д. О понятии системы словообразования.// -Филологические науки. 1960. №2. С. 20-26.
4. Бажанова Н.А. Подготовка к ЕГЭ по теме «Словообразование» (11класс)// Русский язык в школе.2010. №7. С.29-31.
5. Баймаганбетова Р.Б. Методика работы по словообразованию на начальном этапе обучения русскому языку в школе. Дипломная работа (рукопись). Саратов. 2014. 80с.
6. Боброва Г.И. Материалы для экзамена по русскому языку //Русский язык в школе.2003. №4. С.36-37.
7. Бондаренко М.А. Словообразование в системе обобщающего повторения//Русский язык в школе.2011. №2. С.10-11.
8. Виноградов В.В. Словообразование и его отношение к грамматике и лексикологии// Исследования по русской грамматике. М. 1975. 371с.
9. Виноградов В.В. Вопросы современного русского словообразования // Изб. Труды: Исследования по русской грамматике. М, 1975.
10. Винокур Г.О. Заметки по русскому словообразованию // Избр. работы по русскому языку. М.: Наука, 1959. 451с.
11. Голев Н.Д. Словообразование как эволютивный процесс. //Русский язык в школе .2010. №12. С39-43.

12. Громов И. А. Словообразование для всех классов. М., 2005.
13. Гостева Ю. Н., Васильева Л.Л. Русский язык: ОГЭ. Типовые тестовые задания. 2013. С. 13-18.
14. ЕГЭ Контрольные и измерительные материалы (Русский язык) Волошина В.С., Иванова О. Д., Климова А.В.,М., 2004. С. 22-23.
15. Дмитриева О.И. Учусь правильно образовывать слова. Словообразовательный словарь/ Под. ред. О.Б. Сиротининой. М., 2005. 144 с. (Рецензия)//Начальная школа. 2007. №5. С.60-62.
16. Земская Е.А. Современный русский язык: Словообразование. М.: 1973. – 304с.
17. Земская Е.А. Словообразование / Е.А. Земская // Современный русский язык ; под ред. Е.А. Белошапковой. М.,1999.
18. Зотина Т.В. Работа с тематической группой текстов при подготовке к экзамену // Русский язык в школе . 2004 №1. С.40-42.
19. Кадькалова Э.П. Начальный курс науки о языке. Книга 3 / Современный русский язык. Саратов. 2015. С.302-306.
20. Кадькалова Э.П., Кадькалов, Ю.Г. Из истории науки о русском словообразовании (от М.В. Ломоносова)/ Э.П. Кадькалова, Ю.Г. Кадькалов. – Саратов.,2009.
21. Кадькалова Э.П., Кадькалов, Ю.Г. Из истории русской дериватологии. О научном наследии лингвистов Поволжья (советский период). – Саратов,2008.
22. Касаткин Л.Л. Краткий справочник по современному языку /Л.Л. Касаткин. М.,1991.

23. Кубрякова Е.С. Типы языковых значений: Семантика производного слова /Е.С. Кубрякова. М.;Наука ,1981.200с.
24. Курочкина И.В. Сдобнова, А.П. Учусь правильно образовывать слова: словообразовательный словарь : пособие для учащихся начальной школы. – М .;Дрофа. 2005.
25. Крамаренко Г.М. Малюшкин, А.Б. Вспомним морфемику и подготовимся к экзамену //Русский язык в школе.2005. №5. С.24-28
26. Литневская Е.И. Об изучении словообразования в средней школе // Русская Словесность . 2005. №5. С.37-43.
27. Львова С.И. Формирование представления о морфеме как о значимой части слова // Лингвистические знания – основа умений и навыков: пос. для учителя; под ред. Т.А. Злобиной. М.; 1985.
28. Львова С. И. ОГЭ: русский язык (сборник заданий для 9класса). 2013. №4. С.20-23.
29. Милославский И.Г. Об изучении тем «Состав слова» и «Словообразование» в старших классах // Русский язык в школе.2007. №3. С.3-9.
30. Мережко Е.Г. Развитие словообразовательного компонента детской речи // Предложение и слово. 1997. №12. с.117-121.
31. Махмудов Ш.А., Цыганенко Г.П. Русский язык. Морфемика. Словообразование. Этимология // Русский язык в школе. 2001. №2. С.13-15.
32. Николаев Г.А. Теоретические проблемы русского словообразования. Казанская научная школа // Диалектное словообразование, морфемика и морфология: Монография / Под ред. Е.Н.Шабровой. – СПб.: Наука; Вологда: ВПГУ, 2007. С.7-29.

33. Пахнова Т.М. Готовимся к устным и письменным экзаменам по русскому языку // Русский язык в школе. 1997. №5. С. 95-97.
34. Потиха З.А. Школьный словообразовательный словарь изд. №2.1964.
35. Русский язык .Учебник./ Под ред.М.М. Разумовской ,П.А. Леканта 17-е изд.М.,2010.
36. Русский язык. Учебник./ Под ред.Т.А. Ладыженской , М.Т. Баранова 23-е изд.М.2001.
37. Рыбченкова Л.М. Новое об экзаменах по русскому языку // Русский язык в школе. 2003. №2. С.127-128.
38. Русская грамматика . Т.1. М.: Наука 1980. 789с.
39. Сенина Н.А. Подготовка к ОГЭ по русскому языку. 2014. С.23-26.
40. Санникова Н.Ю. Семантизация языковых единиц средствами словообразования /Астрахань,2001.С.16-19.
41. Степанов М.Ф. Особенности представления знаний в системе словообразовательной модели / Саратов,1997.С.45-48.
42. Тихонов А. Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка. М.,1966.
43. Тюрина Р.Я. К вопросу о статусе словообразования в современной русистике //Вестник ТПГУ. 2007. Выпуск 2 (65). Серия: Гуманитарные науки (филология). С.23-26.
44. Улуханов И.С.Единицы словообразовательной системы русского языка.М., 1996.С. 202-206.

45. Цыбулько И. П. Тесты для подготовки к ОГЭ по русскому языку в 9 классе. 2013.
46. Чудаева Н.Л. Готовимся к ЕГЭ в школе и пед.колледже // Русский язык в школе 2014.№6. С.7-10.
47. Шанский Н.М. Очерки по русскому словообразованию. М: 2005.
48. Шанский Н. М. Современный русский язык. Словообразование. Морфология. М., 1981.
49. Шанский Н.М. Лексическая деривация в русском языке // Русский язык в школе. 1997. №3, С. 9-16.
50. Ширшов, И.А. Типы словообразовательной мотивированности // Филологические науки. 1995. №1, С.34.
51. Яковлев, П.А. Производная и непрозводная основа в словообразовании // Вопросы преподавания русского языка в ВУЗе. 2007.С.34-40.