

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

**«Образование и цензура в политике русского самодержавия во второй
четверти XIX века»**

Студента 4 курса 471 группы
направления (специальности) 44.03.01 Педагогическое образование

Института истории и международных отношений

Ахметова Аскара Айиповича

Научный руководитель

кандидат исторических наук,
доцент

С.В. Удалов

Заведующий кафедрой

доктор исторических наук,
профессор

С.А. Мезин

Саратов 2016 г.

Введение. Актуальность данной работы заключается в том, что государственный контроль в сфере образования и цензуры, является главным инструментом власти в формировании лояльного общества для правящего режима. Ведь именно образование и литература закладывают формирование личности человека, его мировоззрение, которая затем становится составной частью мыслящего класса в государстве, играя активную роль в его дальнейшем развитии.

Николаевская эпоха - предмет нескончаемых споров политиков, ученых, публицистов. Одни называют её «мрачной и зловещей», другие «замечательными десятилетиями» «созвучия народа и власти». Обилие противоречивых точек зрения делает предмет загадочным, интересным для изучения. В литературе, изданной уже при жизни императора, проявились и апологетика, и разоблачительство, и попытки объективного освещения его деятельности. К теме прикоснулись не только отечественные, но и зарубежные историки, биографы. Она стала также объектом политических спекуляций русских революционеров - эмигрантов.

Начало официальной апологетической историографии положил Н.Г. Устрялов (1847 г.), восхвалявший великодушие и другие личные качества Николая I, а также борьбу против бюрократизма, взяточничества¹. Через год после кончины царя создана Комиссия по сбору материалов о его жизни и правлении под председательством государственного секретаря М.А. Корфа. Собранные ею материалы легли в основу написания исторических трудов, как русскими, так и зарубежными авторами. Их список приведен в примечаниях к вышедшему в наши дни сборнику документов, писем, дневников, мемуаров, свидетельств современников и трудов историков².

¹ Устрялов Н.Г. Историческое обозрение царствования государя императора Николая I. Спб., 1847.

² Николай I и его время: в 2 т. Т.1./ сост., вступит.ст. и коммент. Б.Н. Тарасов.М.,2002.

Публикация такого двухтомника отражает растущий интерес к рассматриваемой эпохе, неудовлетворенность научной общественности современным состоянием историографии, стремление дать правдивый портрет самодержца. Отмечено, что многие изданные в XIX в. биографические произведения отличались фактологической полнотой, большим количеством цитируемых документов и свидетельств, извлеченных, в том числе, из малодоступных архивов и частных коллекций, стремлением авторов к объективной оценке Николая I. Добавим, что первые же биографические труды носили политизированный, публицистический характер. Они создавались в условиях острой политической борьбы. Реформы Александра II, развитие революционного движения, постреформенная стабилизация Александра III, взявшего за образец коронационный манифест своего деда, - всё это не могло не обострять, политизировать исторические оценки. Либеральная общественность, недовольная цензурными и другими ограничениями, также распространяла миф о реакционности николаевского царствования. В результате в литературе обнаружился широкий разброс мнений.

Биографы царя - Д.Н. Блудов, М.А. Корф и другие - позитивно оценивали его деятельность. С.М. Соловьев успел оставить лишь отрывочные, в основном критические заметки. Настрой на разоблачительство, характерный для маркиза де-Кюстина, французского путешественника, вошел в противоречие с ценными фактами, наблюдениями, обобщениями, делающими его книгу, переизданную в наши дни, чрезвычайно интересной для читателя. Написанные в историко-биографическом жанре труды освещали николаевскую эпоху сквозь призму деятельности выдающегося императора и не содержали подобострастия к титулованному властелину.

Среди первых биографов Николая I было немало специалистов в других, не исторических областях знаний, способных профессионально

оценить его вклад в создание и развитие инженерного дела в России, ведущих отделов и лабораторий Академии наук. В наши дни переиздаются обобщающие труды генерал-лейтенанта Н.К. Шильдера³ - начальника Николаевской инженерной академии, затем директора Императорской публичной библиотеки, академика Ф.А. Бредихина, считающегося пионером отечественной астрофизики, директора Московской, а затем Пулковской обсерватории. Последняя, построенная при Николае I, считалась «астрономической столицей мира» и многие годы носила его имя. Труды названных и других непрофессиональных историков содержат вместе с тем важные обобщения, оценки, представляющие несомненную историографическую ценность.

Одним из первых историков кто затронул вопрос формирования николаевской политической системы власти, стал М.А. Полиевктов⁴, данный автор считал, что события 14 декабря 1825 г. и европейские революции 1830-1831 гг. повлияли на складывание охранительной политики императора Николая Павловича.

Историк В.С. Иконников в своей статье «Русские университеты в связи с ходом общественного образования»⁵ рассмотрел вопрос о становлении университетского образования в XIX веке.

Другой исследователь С.В. Рождественский в своем труде уделяет внимание образовательной политике и роль народного министра просвещения гр. С.С. Уварова⁶. Он довольно критически рассмотрел изменения образовательной системы в николаевское царствование, что дает полную картину образовательной политики Николая I.

³ Шильдер Н.К. Николай Первый. Его жизнь и царствование. Т. II. Издание А.С. Суворина, СПб., 1903г.

⁴ Полиевктов М.А. Николай I. Биография и обзор царствования. М., 1918.

⁵ Иконников В.С. Русские университеты в связи с ходом общественного образования // Вестник Европы. 1876. №11.

⁶ Рождественский С.В. Исторический обзор деятельности Министерства Народного Просвещения. СПб.: Изд. МНП, 1902.

Историк М.К. Лемке, в своем труде «Николаевские жандармы и литература: 1826 – 1855»⁷ крайне категорически оценил политику правительства во второй четверти XIX века в области цензуры. Во всей работе прослеживается стремление III отделения и цензурного ведомства во второй четверти XIX в. подавить любое развитие общественной мысли, путем изоляции от западноевропейской культуры.

В целом рассматривая дореволюционную историографию, можно сказать, что историков XIX в.- начало XX в. интересовали вопросы связанные с политикой народного просвещения и цензуры.

В советский период политика самодержавия в области университетского образования оценивалась как крайне реакционная, например Ю.Н. Егоров⁸ считал, что политика николаевского правительства в образовательной сфере стремится действовать в направлении формирования «благонадежных» науки и студенчества.

Интересна, работа Л.А. Булгаковой посвященной сословной политике правительства в области образования⁹, автор рассматривает этот вопрос на фоне попыток русского самодержавия приноровать западноевропейскую культуру к русскому народному быту, но в то же время противопоставить разрушительным западноевропейским понятиям систему, теории официальной народности и связанного с этим усиление государственного контроля над образованием.

В советской историографии цензурную политику правительства во второй четверти XIX века, рассмотрел в статье М.И. Гиллельсон, он писал о замене «чугунного» устава 1826 г. новым цензурным уставом 1828 года.

⁷ Лемке М. К. Николаевские жандармы и литература 1826 – 1855 гг. СПб.: Изд. С. В. Бунина, 1909.

⁸ Егоров Ю.Н. Реакционная политика царизма в вопросах университетского образования в 30-50-х гг. XIX в. // Исторические науки. 1960. №3.

⁹ Булгакова Л.А. Сословная политика в области образования во второй четверти XIX века // Вопросы политической истории СССР. М.; Л., 1977.

Подробно о создании официальной идеологии в 30-х гг. XIX века осветил исследователь Н.И. Цимбаев в статье «Под бременем познания и сомненья»¹⁰. Автор статьи обратил внимание на то, что уже составленные после восстания декабристов манифест 13 июля 1826 г. автором которого явился М.М. Сперанский, заложил основы правительственной доктрины, которые в 30-е гг. XIX в. оформились в государственную идеологию. Политику министра народного просвещения Уварова, Цимбаев расценивает, как попытку установления единомыслия и государственного контроля над просвещением и цензурой.

Новый взгляд на царствование Николая I и более объективно взглянул на роль самодержца в становлении внутренней и внешней политики Российской империи в своем труде попытался Л.В. Выскочков¹¹. В этом направлении действует и другие современные ученые.

Вопросы истории развития народного просвещения второй четверти XIX века и переоценка николаевской политической системы отражены в трудах московского ученого М.М. Шевченко¹².

Целью данной работы является изучение формирования системы государственного контроля власти над образованием и цензурой в правление Николая I.

В соответствии с поставленной целью выделены следующие задачи исследования:

1. Проанализировать особенности складывания николаевской политической системы;

¹⁰ Цимбаев Н. И. «Под бременем познания и сомненья» (идейные искания 30-х годов XIX века) // Русское общество 30-х годов XIX века. Люди и идеи. М., 1989.

¹¹ Выскочков Л. В. Император Николай Первый: человек и государь. СПб.: Изд. СПбГУ, 2001.; Капустина Т. А. Николай Первый // Вопросы истории. 1993. №11 – 12.

¹² Шевченко М.М. Историческое значение политической системы императора Николая I: новая точка зрения// Труды ГИМ. Вып. 163. М., 2007.; Шевченко М.М. Конец одного Величия.М.2003.

2. Изучить вопрос о влиянии николаевской политической системы и взглядов Николая I на развитие просвещения;

3. Рассмотреть основные этапы формирования системы государственного контроля власти над образованием и цензурой.

При написании данной работы в числе используемых мной источников послужили отдельные статьи законодательства Российской империи¹³, для выявления общей тенденции внутренней политики Николая I в отношении бюрократического аппарата в целом. Также для выявления тенденции политики правительства в области образования и цензуры, направленные на установление государственного контроля власти, актуальное значение, приобретают документы в области народного просвещения. Они отражены в полном объеме в «Сборнике постановлений по министерству народного просвещения»¹⁴, содержащем в себе основные нормативные акты по данной проблеме. В него вошли, в том числе устав о средних и низших учебных заведениях 1828 г. и общий устав императорских университетов 1835 г.

Наиболее важные указы и постановления собраны в «Сборнике постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 гг.»¹⁵ В нем также отражены цензурные уставы 1826 г. и 1828 г. с последующими изменениями этих нормативных документов.

Помимо материалов имеющих чисто официальный характер в работе используются и документы личного происхождения, куда вошли дневник, воспоминания и мемуары.

Воспоминания несут в себе не только оценку автора описываемого времени, но и сложившиеся отношения общества к тем или иным событиям того времени. Письма в свою очередь выражают отношение к текущей

¹³ Полное собрание законов Российской империи. Царствования государя Императора Николая первого.

¹⁴ Сборник постановлений по Министерству народного просвещения 1825-1839, Т. II, отд. I. СПб., 1875.

¹⁵ Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 гг.

действительности непосредственно автора письма, его взгляды на ту или иную проблему, тем самым они дополняют общую картину тех событий. В работе представлены переписка А.С. Пушкина¹⁶ и Николая I, также письма адресованные императору от таких общественных деятелей как Ф.В. Булгарин, А.А. Перовский.

Из мемуарного наследия в своей работе опирался на воспоминания известных литературных критиков, таких как К.С. Аксакова, Г.Ф. Головачева, будучи студентами университетов, в своих воспоминаниях они дают характеристику системы преподавания и образовательной политике правительства, что дополняет общую картину по формированию государственного контроля в области образования¹⁷. Также были использованы мемуары известных цензоров того времени, как С.Н. Глинка и А.В. Никитенко¹⁸. Их воспоминания несут в себе ценные свидетельства отношения общества к жесткой политике власти в области цензуры.

Также нужно упомянуть известного литературного критика и поэта того времени М.А. Дмитриева¹⁹. Он дает оценочное суждение Николая I к литераторам и печати, что является значимым для исследования вопроса цензуры в политики николаевского правительства.

¹⁶ *Пушкин А.С.* Полное собрание сочинений в 10 т. Издательство Ленинград. 1978. Т.7. ;О народном просвещении в России (Всепопданнейшая записка попечителя Харьковского университета Перовского) // Русская старина 1903 г. № 3.; *А.И. Рейтблат* Булгарин и III отделение в 1826 – 1831 гг.// Новое литературное обозрение 1998 г. № 29.

¹⁷ *Аксаков К. С.* Воспоминание студенчества 1832-1835 гг. // Московский университет в воспоминаниях современников. М.,1989.; *Головачев Г.Ф.* Отрывки из воспоминаний// Русский вестник.1880.Т.149.№10.С.719.

Дмитриев М.А. Главы из воспоминаний моей жизни/ Подг. Текста и примеч. К.Г. Боленко, Е.Э. Ляминой и Т.Ф. Нешумовой.М.: Новое литературное обозрение. 1998. С. 363.

¹⁸ *Глинка С.Н.* Записки. СПб.: Журнал «Русская старина», 1895.; *Никитенко А. В.* Дневник / Подг., вступ. статья и примеч. И. Я. Айзеншток. Л.: Гослитиздат, 1955. Т. 1.

¹⁹ *Дмитриев М.А.* Главы из воспоминаний моей жизни / Подг. текста и примеч. К. Г. Боленко, Е. Э. Ляминой и Т. Ф. Нешумовой. М.: Новое литературное обозрение, 1998.

При исследовании данной работы использовались такие типы источников как публицистические произведения, в которых затронуты основы формирования государственного контроля власти над образованием. В частности использовалось издание как Журнал министерства народного просвещения²⁰, издаваемый по инициативе гр. С.С. Уварова.

Хронологические рамки данной работы охватывают всю вторую четверть XIX. При этом основное внимание уделено 30-40-м гг. XIX в. Это объясняется тем, что именно на эти годы приходится становление николаевской системы власти и основные этапы формирования государственного контроля над просвещением.

Основное содержание. *Для достижения поставленной цели и решаемых в связи с ней задач, работа разделена на 2 главы:* В первой главе «Николаевская политическая система и просвещение», были рассмотрены особенности складывания политической системы Николая I и взгляды императора на просвещение.

Николай I вступил на престол 14 декабря 1825 г. Правление нового монарха началось с картечных выстрелов на Сенатской площади. Восстание декабристов повлияло на создание и оформление новой политической системы, которая под главенством императора Николая Павловича в 30-е гг. XIX века была подтверждена официальной идеологией «православие, самодержавие, народность». Свое немалое влияние на оформление новой политической концепции оказали и европейские революции 1830 г. во Франции и Бельгии, и восстание в Царстве Польском, но начало этой концепции уже было положено 14 декабря 1825 годам.

Принимаются меры по усилению централизации гос. аппарата. Важнейшим государственным учреждением становится Собственная Его

²⁰ ЖМНП.1835. Ч.7.№6.С.XXXVII-XXXVIII.

Императорского Величества канцелярия, связывавшая царя со всеми правительственными учреждениями. Учреждается III отделение, одной, из главных его функций, был надзор за общественным мнением, за умонастроением царившим в обществе. Цензура становится главным инструментом контроля над печатной продукцией. Наряду с этим, правительство задумалось и о процессе просвещения в России. Приоритетным в системе образования становится политическое и нравственное воспитание юношества. Данная политика по отношению к просвещению получила свое окончательное оформление в новой политической концепции, которая фактически стала государственной идеологией в 30 - е гг. XIX века.

В итоге рассмотрев первую главу, я пришел к выводу, что во второй половине 20-х гг. XIX века под влиянием внутренних и внешних событий в России сложилась новая система власти. Согласно которой усилилась централизация государственного строя, произошла переориентация политики власти с дворянского сословия на чиновничество, устанавливался всеобъемлющий государственный контроль власти над всеми сферами общественной жизни.

Во второй главе «Правительственная политика в области образования и цензуры 1825-1855» были рассмотрены основные этапы складывания системы гос. контроля власти над образованием и цензурой. Для установления единой системы учебных заведений был учрежден Комитет устройства учебных заведений. При формировании образовательной системы утверждается принцип сословности.: Сословная политика, во-первых должна была ограничить размывание сословных границ путем проникновения разночинцев в высшие сословие через получение образования, во- вторых оградить дворянство от влияния на нее представителей низших сословий.

Для усиления контроля власти над образованием, политика правительства, была направлена на полную интеграцию частных учебных

заведений и домашних учителей в государственную систему образования. В противовес домашнему образованию, правительство создавало Благородные пансионы для детей дворян. Для эффективности гос.контроля над образованием, гимназии и университеты передавались в руки попечителям, что было закреплено в общем уставе императорских университетов 1835 г. Новый устав лишал былую автономность университетов, данную им еще в 1804 г. Это выразилось в усилении власти попечителя.²¹ Устав 1835 г. фактически способствовал дальнейшей интеграции системы университетского образования в общегосударственную систему.

В отношении цензуры власть проводила схожую политику. Так путем принятия цензурных уставов 1826 г. и 1828 г. правительство устанавливало контроль над печатной продукцией. Под влиянием европейских революций 30-31 гг. XIX в. устанавливался жесткий контроль власти над иностранной литературой. В то же время пресекались любые попытки в какой-либо критической форме обсуждать вопросы, напрямую связанные с идеологией государства.

Вывод по 2 главе: Таким образом, в правление Николая I сформировалась эффективная система государственного контроля над деятельностью образовательных учреждений всех уровней. Образование базировалось на установленной правительством нравственной и политической основе, в рамках национальных начал сформированных в уваровской доктрине. Правительство интегрировало все ступени системы образования в общегосударственную. В то же время, сформировался государственный контроль власти над литературой и периодической печатью посредством установления жесткой цензуры.

²¹ *Рождественский С.В.* Исторический обзор деятельности министерства народного просвещения 1802 – 1902. СПб., 1902. С.245.

Заключение. Политическая система Николая I, подразумевала всеобъемлющий контроль власти над всеми сферами общества, который во многом выражался в деятельности III Отделения. В своей внутренней политике Николай I провел реорганизацию государственного аппарата, под влиянием событий 14 декабря изменил ориентацию власти с дворянства на чиновничество, тем самым он создал полностью подконтрольной государственной аппарат власти, который сформировал, целую программу подчинения основных сфер общества влияющих на формирование общественного мнения.

В первые годы правления Николая I роль общественного мнения в определении правительственного курса выражалась посредством политических записок на имя императора. Однако правительством старательно пресекались другие способы проявления общественной активности и самовыражения в вопросах, имеющих политический характер. Николай I сам осознавал, что нужно проводить определенные преобразования в России. Однако бунт на Сенатской площади 1825 г., а также европейские события 30-31 гг., окончательно определили приоритеты правительства Николая I в этом процессе. На первое место выходит стремление к сохранению и укреплению существующего в России политического порядка. Это требовало более осторожного подхода к решению вопросов реформ. Вместе с этим от решения государственных вопросов устраняется общество, решение которых переходит в различные

секретные комитеты, работа которых велась в секрете от основной массы населения.

Таким образом, в николаевской России, была односторонняя модель взаимоотношения власти и общества, значительно ограничивающая возможность обратной связи со стороны общественного мнения, и следовательно, взаимодействия в решении внутривластных вопросов между правительством и обществом.

Государственный контроль над образованием и цензурой во второй четверти XIX в. формировался для того, чтобы создать лояльное общество правящему режиму. Для этого Николай I задумал взять под гос. контроль развитие образования и общественной мысли, ведь именно во многом посредством образования и литературы формируется мировоззрение общества, закладываются его установки, Николай I хорошо это понимал. В 30-е гг. XIX в. эта модель стала основой уваровской идеологии.