

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории России и археологии

**РОКОВАЯ РОЛЬ ЗЕРНОВЫХ В ПИТАНИИ И ЖИЗНИ РУССКОГО  
НАРОДА В XIX–XX вв**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента V курса 511 группы заочного отделения специальности  
«история» Института истории и международных отношений  
Мухина Сергея Юрьевича

Научный руководитель  
К. и. н., доцент

Малов Н. М.

Заведующий кафедрой  
Д. и. н., профессор

Мезин С. А.

Саратов 2016

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** Русская национальная кухня сохраняет этнографическое своеобразие, заключающееся в злаковых, доместифицированных, как известно, еще в доисторический период. Соответствуя потребностям наших далёких предков эпохи неолита, зерновые не способны более по своим энергетическим возможностям компенсировать всё возрастающие, прежде всего, умственные перегрузки, которые испытывает современное информационное общество.

**Цель** — выяснить, какую роль сыграли зерновые в питании и жизни русского народа. **Задачи:** выявить зерновую направленность русской национальной кухни; показать, как зерновое хозяйство истощает экосистему; а вместе с ней через монотонную пищу — человека; попытаться отыскать возможные альтернативы, позволяющие выйти из пищевого тупика.

Исследования в области традиционной этнографии питания — Л. А. Анохиной и М. Н. Шмелёвой <sup>1</sup>, А. Н. Зорина <sup>2</sup>, А. С. Парниковой <sup>3</sup> и Е. П. Бусыгина <sup>4</sup> — содержат разнообразный фактический материал, демонстрируют преимущественно описательный подход.

Е. А. Рославцева, Е. А. Сабельникова <sup>5</sup> и Л. А. Семёнова <sup>6</sup> смотрят на пищу с биологической точки зрения.

В. Кондрашин <sup>7</sup>, В. П. Данилов <sup>8</sup> рассматривают последствия всероссийского голода в связи с модернизацией сталинского времени. Ж. де

---

<sup>1</sup> Шмелёва М. Н. Материальная культура // Анохина Л. А., Шмелёва М. Н. Быт городского населения средней полосы РСФСР в прошлом и настоящем. На примере городов Калуга, Елец, Ефремов. М., 1977.

<sup>2</sup> Зорин А. Н. Очерки городского быта дореволюционного Поволжья. Ульяновск, 2000.

<sup>3</sup> Парникова А. С. Пища, посуда, утварь Южновеликорусских областей XIX– начала XX века // Материалы и исследования по этнографии русского населения европейской части СССР. М., 1960, Т. 57.

<sup>4</sup> Бусыгин Е. П. Русское население Среднего Поволжья. Историко-этнографическое исследование материальной культуры (середина XIX– начало XX вв.). Издательство Казанского университета, 1966.

<sup>5</sup> Рославцева Е. А., Сабельникова Е. А. Современные представления о формах непереносимости глютена // Российский педиатрический журнал. 2013 № 1.

<sup>6</sup> Герц А. Как похудеть без ущерба здоровью // Лечебные письма. 2011, № 10.

Кастро<sup>9</sup> обратил внимание на явление гораздо более распространённое — скрытое (латентное) голодание, развивающееся при однообразном питании.

Политическое и социальное устройства России и СССР Л. В. Милов<sup>10</sup> и Б. Б. Родоман<sup>11</sup> ставят в зависимость от сельскохозяйственной деятельности.

И. С. Костин<sup>12</sup>, Е. В. Холлер<sup>13</sup>, и С. А. Яковлев<sup>14</sup> акцентируют внимание на проблемах сельского хозяйства и способах их решения.

Примеры разрушительного влияния зернового хозяйства на экосистему приводят в своих работах В. С. Жекулин<sup>15</sup>, А. Ленькова<sup>16</sup>, а также П. Дювиньо и М. Танг<sup>17</sup>.

Источники позволяют раскрыть тему. В работах священника А. Архангельского<sup>18</sup>, А. В. Балова<sup>19</sup>, П. Якушкина<sup>20</sup>, этнографического бюро В. Н. Тенешева, обнаруживаются ценные сведения о составе скоромной, постной, праздничной и обыденной пищи. Ограниченные рамка автореферата не позволяют привести всю библиографию.

---

<sup>7</sup> Кондрашин В. Хлебозаготовительная политика в годы первой пятилетки и её результаты (1923–1933 гг.) М., 2014.

<sup>8</sup> Данилов В. П. История крестьянства России в XX в. В 2-х чч. М., 2011. Ч. 1.

<sup>9</sup> Кастро Ж. де. География голода. М., 1954.

<sup>10</sup> Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998; См. также: Милов Л. В. К вопросу о фундаментальных факторах в русском историческом процессе // Куда идёт Россия? Общее и особенное в современном развитии. М., 1997.

<sup>11</sup> Родоман Б. Б. Роль некоторых природных условий в формировании особенностей России // Куда идёт Россия? Общее и особенное в современном развитии. М., 1997.

<sup>12</sup> Костин И. С. Орошение в Поволжье. М., 1971.

<sup>13</sup> Холлер Е.В. Биоиндустрия и этика потребления как тенденция в современном мире: австрийский и российский опыт // Этнографическое обозрение № 3, 2014.

<sup>14</sup> Яковлев С. А. Проблемы продовольственной безопасности России в начале XXI в. // Запад–Россия–Восток в исторической науке XXI века. В 2-х чч. Саратов, 2010. Ч. 1.

<sup>15</sup> Жекулин В. С. Историческая география ландшафтов: курс лекций. Новгород, 1972.

<sup>16</sup> Ленькова А. Оскальпированная Земля М., 1971.

<sup>17</sup> Дювиньо П., Танг М. Биосфера и место в ней человека (экологические системы и биосфера) М., 1973.

<sup>18</sup> Архангельский. А. Село Давшино // Вестник Императорского Русского географического общества. СПб., 1853.

<sup>19</sup> Балов А. В. Очерки Пошехонья // Этнографическое обозрение. 1899. Кн. 40–41. (XL–XLI), № 1–2.

<sup>20</sup> Сочинения Павла Якушкина.

## ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

**Глава I. Роль зерновых в пище русских.** Многие источники указывают на то, что постная и скромная пища дореволюционных крестьян была непритязательной. П. Якушкин описал одно из распространённых в среде крестьянства блюд — «пустые щи». «Должно взять горшок, положить в него серой капусты, налить воды... и кипятить пока вам не надоест. Когда вам наскучит смотреть, как кипят ваши щи,— эти щи готовы... к этому прибавлялось по куску хлеба»<sup>21</sup>.

Решающее значение имел хлеб. В неурожайные годы в хлеб примешивали суррогаты. Из-за того, что крестьянин «ест всякую гадость: жёлуди, древесную кору, болотную траву, солому... Он почти отравляется... пухнет или сохнет... являются страшные болезни»<sup>22</sup>. От холеры только за первую половину XIX вв. погибло 1127 тыс. человек<sup>23</sup>. Часто спасала народная медицина, хотя были и побочные эффекты. Несмотря на сильное мочегонное свойство ели и воронику (народное название — сика или машка-посикашка).

Продукты животноводства имели весьма ограниченное применение. «Недостаток в мясной пище делает крестьян до неё алчными, так что они на пирушках,.. на свадьбах и на крестинах обжираются, а через то получают болезни...»<sup>24</sup>. «...иногда от могучей боли в животе на брюхе ужом вертятся»<sup>25</sup>.

Ущербность такого питания объясняется тем, что для человека как вида свойственна эврифагия (всеядность), этим он и отличается от узкоспециализированных в питании животных (хищных, травоядных и прочих). Находясь на вершине пирамиды животного мира, он объединяет

<sup>21</sup> Сочинение Павла Якушкина. С. 113.

<sup>22</sup> *Заболоцкий-Десятовский А. П.* Граф П. Д. Киселёв и его время. Т. IV. СПб., 1882. С. 328.

<sup>23</sup> См.: *Васильев К. Г., Сегал А. Е.* История эпидемий в России. М., 1960, С. 250, 282.

<sup>24</sup> Цит. по: *Милов Л. В.* Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 1998. С. 375.

<sup>25</sup> Цит. по: Там же.

все виды пищевых специализаций в своём рационе. Широкий спектр макро- и микроэлементов, содержащихся в разнообразной пище, запускает все процессы в организме, причём не только примитивные (пищеварительные и репродуктивные), но и умственные (логическое мышление, память и т. д.). В случае с деминерализованной зерновой русской кухней наблюдается противоположное эврифагии явление. Питаясь «мякинным хлебом», крестьяне живут «скорее как животные, а не как люди»<sup>26</sup>.

Результаты современных исследований злаковых физиологами, как я считая, объясняют, почему русский человек со своей зерновой национальной диетой оказался в таком обидном положении. Врач-диетолог Л. А. Смирнова замечает: «...в крупах содержится огромное количество фитиновых кислот. Они связывают белки, витамины и микроэлементы и, естественно, организм их недополучает»<sup>27</sup>. Смирнова видит выход из такого положения в беззерновой диете.

**Глава II. Зерновая специализация сельского хозяйства России и её последствия для экосистемы.** Зерновое хозяйство расширялось порой за счёт лугов и пастбищ. По данным самарских статистиков в 22 крестьянских общинах Николаевского уезда «улучшенные овцы... вырождались, так как сухой солоmistый корм делает их неплодными, яловыми; в конце концов овцы совершенно мельчают»<sup>28</sup>. В это же время не получили должного развития и такие отрасли сельского хозяйства Крыма, как виноградарство и садоводство.

Сведение под пашню лесов привело к беспрепятственному проникновению из Средней Азии сухих воздушных масс. В. В. Докучаев писал: «...наше черноземная полоса, несомненно, подвергается, хотя и очень медленному, но упорно и неуклонно прогрессирующему иссушению»<sup>29</sup>.

<sup>26</sup> Щербатов М. М. Неизданные произведения. М., 1936. С. 7.

<sup>27</sup> Герц А. Как похудеть без ущерба здоровью // Лечебные письма. 2011, № 10. С. 20.

<sup>28</sup> Сводный сборник статистических сведений по Самарской губернии. Самара. 1892. Т. 8. С. 52.

<sup>29</sup> Докучаев В. В. Наши степи прежде и теперь. М.,–Л. 1936. С. 101.

В этой связи для повышения урожайности зерновых уже в Советское время была создана система искусственного орошения. Суммарный водозабор на Куйбышевском, Саратовском, Волгоградском и Нижневолгоградском водохранилищах по проекту к 1980 г. должен был составить 1688 м<sup>3</sup>/сек.<sup>30</sup> Искусственное орошение — не что иное, как способ ещё более стремительными темпами иссушать Поволжье, т. к. в условиях низкой влажности и высокой температуры с неэкранированной деревьями, а значит, перегревающейся земли вода испаряется значительно быстрее, чем с поверхности рек и водохранилищ. Но обратно в качестве осадков не возвращается. В результате неуклонно понижается уровень Каспийского моря, принимающего обеднённый ирригацией сток волжского бассейна.

Потеря ландшафтом влаги создаёт дискомфортные климатические условия для флоры и фауны. «Куда девались прежние стаи птиц,— восклицал сельский хозяин А. И. Умисса уже в 1874,— уничтожавшие вредных насекомых?»<sup>31</sup>.

С. А. Семёнов заметил, как под воздействием варварского ведения хозяйства перерождается растительность. Некоторые полезные растения теряют интенсивность в росте, а другие, ядовитые, разрастаются<sup>32</sup>. Растительность, например, Саратовской области представлена преимущественно ядовитыми лекарственными растениями, такими как: пижма, полынь, донник, зверобой, цмин песчаный (бессмертник), тысячелистник, золотарник, цикорий, молочай и т. д. — из личных наблюдений. Трава и сено с таких лугов не могут служить полноценным кормом для сельскохозяйственных животных.

**Глава III. Абсолютный и латентный голод как постоянный спутник национальной истории.** Первый общероссийский масштабный голод 1891–1892 гг. получил у современников название «Царь голод». Во время

<sup>30</sup> См.: Костин И. С. Указ. соч. С. 218.

<sup>31</sup> Цит. по: *Энгельгардт А. П.* Черноземная Россия: Очерки экономического положения края. Саратов, 1902. С. 17.

<sup>32</sup> См.: Семёнов С. А. Происхождение земледелия. Л., 1974. С. 140.

царствования Александра III от голода вымерло по разным данным от 400 до 600 тыс. человек<sup>33</sup>. Таким образом, Россия при царе-миротворце не меньше пострадала от зернового хозяйства, чем от войн, происходивших в правление предшественников и преемников Александра III.

При этом, не смотря на такую тяжёлую жизнь, крестьянские семьи были многодетными, и Россия переживала на рубеже XIX–XX вв. демографический подъём. По данным статистики население России возросло с 84 млн. чел. (в 1880 г.) до 159 млн. чел (в 1913 г.)<sup>34</sup>. По этому поводу Ж. де. Кастро пишет: «Хроническое недоедание приводит к тому, что сексуальные интересы приобретают первостепенное значение, компенсируя ослабленный интерес к пище». Скрытый голод «повинен в перепроизводстве человеческих особей, избыточных по количеству, плохих по качеству, которых безрассудно бросает в мировой демографический водоворот»<sup>35</sup>.

Этим «водоворотом» для России стал XX в. С. А. Есенин, вероятно, находясь под впечатлением от разразившегося в стране в 1921 г. голода, написал «Песнь о хлебе», в которой отразил, как мне кажется, его сущность: «Вот она, суровая жестокость, // Где весь смысл страдания людей.// Режет серп тяжелые колосья, // Как под горло режут лебедей... // И из мелева заквашивая тесто, // Выпекают груды вкусных яств...// Вот тогда-то входит яд белесый // В жбан желудка яйца злобы класть. // Все побои ржи в припек окрасив, // Грубость жнущих сжав в духмяный сок, // Он вкушающим соломенное мясо // Отравляет жернова кишок....»<sup>36</sup>.

Продовольственный вопрос Н. И. Вавилов намеревался решить с помощью всё тех же злаков, распространив их на северные территории<sup>37</sup>.

<sup>33</sup> См.: Кондрашин В. В. Голод // Экономическая история России (с древнейших времён до 1917 г.): Энциклопедия в 2-х тт. М., 2008. Т. 1. С. 531–532.

<sup>34</sup> См.: Миронов Б. Н. Социальная история России. В 2-х тт. СПб., 2000. Т. 2. С. 377.

<sup>35</sup> Кастро Ж. де. Указ. соч. С. 105, 109.

<sup>36</sup> Есенин С. А. Песнь о хлебе. // Собрание сочинений в 2-х тт. М., 1990. Т. 1. С. 117.

<sup>37</sup> См.: Вавилов Н. И. Проблемы северного земледелия. Л., 1931. С. 13.

При этом он пренебрегал ландшафтом, который, безусловно, пострадал бы ещё сильнее от расширения посевов зерновых.

Противоположные цели преследовали ещё до революции В. В. Докучаев, А. П. Эгельгардт и А. Н. Краснов. Они стремились остановить иссушение черноземной России с помощью лесонасаждений и ландшафтных работ, не учитывая, что эстетика и декоративность в голодающей стране далеко не лучшая идея. Отсюда следует, что человек и вмещающая его экосистема взаимосвязаны (взаимообусловлены) и решать проблемы человека за счёт ландшафта, равно как и наоборот — одинаково бесперспективно.

Компромиссный вариант предложил И. В. Мичурин. Он хотел преобразовать природу посредством продвижения фруктовых и орехоплодных деревьев на север. Но эти идеи не были восприняты должным образом в стране, все силы бросившей на развитие тяжёлой промышленности.

Между тем вспыхивает очередной голод. Он был спровоцирован перекачиванием средств из деревни на нужды индустриализации. 6 августа 1930 г. Сталин писал Молотову: «Форсируйте вывоз хлеба во всю. В этом теперь гвоздь. Если хлеб вывезем, кредиты будут»<sup>38</sup>. Первый секретарь Днепропетровского обкома ВКП (б) У. Хатаевич сообщал о голоде вождю: «Я буквально завален ежедневными сообщениями и материалами о случаях голодных смертей, опухания и заболеваний от голода»<sup>39</sup>.

В. Кондрашин винит в голоде Сталина, умышленно проводившего геноцид народа<sup>40</sup>. Нельзя не согласиться с Кондрашиным в том смысле, что Сталина вполне можно причислить к таким монстрам как: Нерон, Чингисхан, Тамерлан, Иван Грозный. Однако же геноцид или индустриализация ценой голодного экспорта — всё это следствия, вытекающие из главной причины — монокультурной (зерновой) ориентации сельского хозяйства, ставящей

---

<sup>38</sup> Письма И. В. Сталина В. М. Молотову. С. 194.

<sup>39</sup> Цит по: *Кондрашин В.* Указ. соч. С. 162.

<sup>40</sup> См.: Там же.



население в уязвимое положение не только от тиранов-правителей, но и от природного фактора — засух, которые, опять же, результат неразумного землепользования. Иначе говоря, население через зерновое хозяйство само принесло себя в жертву, а на жертву всегда найдётся тиран.

**Глава IV. Поиски альтернативы зерновым.** Выдвинув лозунг «Догнать и перегнать Америку» по производству продукции сельского хозяйства, Н. С. Хрущёв оказался в плену экстенсивных методов его предшественника-реформатора Н. И. Вавилова. Палочка-выручалочка — кукуруза не оправдала надежд Никиты Сергеевича. Печально также закончился эксперимент по запашки целинных и залежных земель в Казахстане.

Зерновое хозяйство, кроме опасных экспериментов с ГМО<sup>41</sup> порождает также безработицу. Ежегодно доля занятых в сфере сельского хозяйства неуклонно падает, что делает ненужным основную часть населения сельской местности. Как замечает С. А. Яковлев: «Страна ежегодно теряет в среднем до 3 тыс. сельских поселений. Сегодня 114 тыс. деревень — это деревни призраки, где уже никто не живёт»<sup>42</sup>.

Каким же видится решение целого комплекса проблем, пронизанных злаковыми? Л. В. Милов ограничивает возможности земледелия зерновым хозяйством, обусловленным, по его мнению, природным фактором: «От этой парадигмы никуда не уйти»<sup>43</sup>. Б. Б. Родоман, возражает Милову: «Большая часть России, лесная и нечернозёмная, самой природой предназначена не для земледелия, а для рыболовства, охоты и животноводства»<sup>44</sup>.

Как видно взгляды Милова и Родомана на сельское хозяйство уж очень узкие, ограниченные мясом, рыбой и зерновыми. Гораздо шире на землепользование взирают «микрофермеры» — дачники. Они на своих

---

<sup>41</sup> *Ермакова И. В.* ГМО как тест на зрелость // Федерация. 2012, №1-3, С. 15-22. — [Электронный ресурс] <http://www.irina-ermakova.ru/index.php/moi-publikatsii/560-415.html> Проверено 17. 05. 2016.

<sup>42</sup> *Яковлев С. А.* Указ. соч. С.449.

<sup>43</sup> *Милов Л. В.* К вопросу... С. 58.

<sup>44</sup> *Родоман Б. Б.* Указ. соч. С. 61.

крошечных участках перешли к интенсивно-поликультурному землепользованию, выращивая всё: грецкий и маньчжурский орехи, фундук, сибирскую и корейскую кедровую сосну, сладкий каштан, персики, хурму, айву японскую (хеномелес), мушмулу, из ягдных: виноград, ежевику, иргу, йошту, барбарис, шелковицу (тутовник) и бог ещё знает что.

В основе с/х авангардной западноевропейской цивилизации лежит также поликультурное земледелие, но не в миниатюре, а в гораздо больших масштабах. «Каштановые леса и рощи составляют основу жизни некоторых районов Португалии, Испании и Италии. Если к этому прибавить виноград, а из орехоплодных — грецкий орех, фундук, то можно понять исключительную роль для населения Средиземноморья плодовых деревьев, которые, по-видимому, были предшественниками культурных хлебных злаков»<sup>45</sup>. И. В. Мичурин грецкий орех называл — хлебом будущего. Он безуспешно пытался получить из США сладкий каштан «дентата». «Между тем оказалось, что в самом же Ленинграде в Лесном институте каштан «дентата» растёт уже 30 лет»<sup>46</sup>. Ореховые в настоящее время, за исключением приусадебных участков, почти не культивируют на территории России, в то время как на Украине грецким орехом заняты значительные территории — 15,5 тыс. га. Ежегодные валовые сборы на уровне 66,4 тыс. тон орехов обеспечивает Украине первое место в Европе<sup>47</sup>.

Кроме этого, вполне пригодны для выращивания на всей территории России Корейская кедровая сосна и Маньчжурский орех, т. к. на их родине — Дальнем Востоке климатические условия самые экстремальные. Прекрасно перезимовывает в России и фундук. То есть утверждение, дескать, в России кроме зерновых ничего не растёт, далеко не соответствует действительности.

---

<sup>45</sup> *Вавилов Н. И.* Пять континентов. А. Н. Краснов. Под тропиками Азии. М., 1987 С. 84.

<sup>46</sup> *Мичурин И. В.* Избранные произведения. М., 1949. С. 246.

<sup>47</sup> См.: Иван Мичурин: «Орех — хлеб будущего» // Совхоз. 18. 12. 2014. — [Электронный ресурс] URL: <http://sovhoz.com/ivan-michurin-orex-xleb-budushhego/> Проверено — 4. 03. 2016)

Хозяйство на основе перечисленных культур можно развивать в рамках био-экофермерства, которое за границей стремительно набирает обороты<sup>48</sup>. В России оно имеет гораздо большие перспективы, так как к нему могут переходить, при условии доступности земли, широкие слои населения, волей или неволей, прошедшие школу дачного землепользования, а их согласно данным проведенного в 2008 г. исследования независимым фондом «Общественное мнение», целых 56 %<sup>49</sup>.

Садоводство имеет массу преимуществ. Не требуется в таких количествах, как зерновым, громоздкая и убыточная техника и инфраструктура (комбайны, тракторы, элеваторы, мельницы, ремонтно-механические мастерские).

Есть и экологическая выгода. Деревья работают как насосы. Добираясь корнями до подземных водоносных горизонтов, они качают воду и через листья испаряют (транспирируют) влагу, которая затем в дистиллированном виде (лишённом солей) выпадает в качестве осадков, не засаливая почву, как в случае с затратным искусственным орошением. А. Ленькова сообщает: «Берёзовый лесок, занимающий 1 га, испаряет ежегодно до 480 миллиметров осадков, что составляет 4800 тысяч литров воды»<sup>50</sup>. Ореховые относятся к широколиственным, поэтому испаряют больше.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Питание русских в дореволюционный период не отличалась разнообразием и ограничивалось хлебо-мучными и крупяными продуктами. Современный критический подход диетологов и биологов к составу зерновых позволяет получить весомый аргумент, опровергающий мнение, согласно которому решение проблем русского общества, обкормленного зерновыми, и через то прибывающего в апатии, депрессии и агрессии, лежит

---

<sup>48</sup> См.: Холлер Е. В. Биоиндустрия и этика потребления как тенденция в современном мире: австрийский и российский опыт // Этнографическое обозрение № 3, 2014.

<sup>49</sup> См.: Дачные участки в России дают пищу для тела и души — [Электронный ресурс] <http://inosmi.ru/inrussia/20090626/250183.html> Проверено — 17. 05. 2016.

<sup>50</sup> Ленькова А. Указ. соч. С. 163.

*исключительно* в социокультурной плоскости как то: воспитание, образование, борьба с ленью и беспечностью усилием воли и т. д.

Отраслевая экспансия зерновых вытесняла из хозяйства интенсивные культуры, обедняя, наряду с рационом питания, экосистему и провоцируя засухи, сокращение видов флоры и фауны. Это сводит на нет все достижения производящего хозяйства, ориентированного на злаковые.

В силу несбалансированного развития экономики по отраслям неизбежными стали демографические и политические потрясения XX века, заключающиеся в чередовании периодов с латентным и абсолютным голодом.

Сохранение убыточного зернового сельского хозяйства предопределяет кризис постсоветского периода, сопровождающийся, как и в дореволюционные времена: безработицей, инфляцией, ростом цен, низкой покупательной способностью, режимом экономии. Выход из кризиса, на мой взгляд, возможен в переходе к многокультурному земледелию, расширяющему скудные возможности национальной кухни и попутно решающему экологические, экономические, социальные, демографические, межэтнические, политические и культурно-нравственные проблемы.