

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра социальной психологии образования и развития

**РАЗВИТИЕ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ
У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента(ки) _____ 5 _____ курса _____ 541 _____ группы
Направления (специальности) _____ 44.03.02 Психолого-педагогическое
образование, Психология образования
Факультета психолого-педагогического и специального образования
Косицыной Натальи Ивановны

Научный руководитель

к.пед.н., доцент

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Т.В. Хуторянская

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой

д.пс.н., профессор

должность, уч. степень, уч. звание

подпись, дата

Р.М. Шамионов

инициалы, фамилия

Саратов 2016

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Современное общество представляет новые требования к поколению, вступающему в жизнь. В настоящее время школа рассчитывает на то, что дети в начальной школе имеют достаточный уровень знаний и навыков, а главное - развитое восприятие и мышление, позволяющие систематизировать изучаемые предметы и явления, выделять в них существенные особенности, рассуждать и делать выводы. Это предъявляет определенные требования к уровню развития познавательных процессов.

Познавательные процессы: восприятие, внимание, воображение, память, мышление – выступают как важнейшие компоненты любой человеческой деятельности. Для того чтобы удовлетворить свои потребности, общаться, играть, учиться и трудиться, ребенок должен воспринимать мир, обращать внимание на те или иные моменты или компоненты деятельности, представлять то, что ему нужно делать, запоминать, обдумывать, высказывать суждения.

Приступая к педагогической работе с детьми, прежде всего, нужно разобраться в том, что ребенку дано от природы и что приобретается под воздействием среды. Развитие человеческих задатков, превращение их в способности - одна из задач обучения и воспитания, решить которую без знаний и развития познавательных процессов нельзя. По мере их развития, совершенствуются и сами способности, приобретая нужные качества. Знание психологической структуры познавательных процессов, законов их формирования необходимо для правильного выбора метода обучения и воспитания. Большой вклад в изучение и развитие познавательных процессов внесли и такие ученые, как Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Л.С. Сахаров, А.Н. Соколов, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн и др. Ими были разработаны различные методики и теории формирования познавательных процессов.

Преобразования познавательных процессов, происходящие в младшем школьном возрасте, имеют чрезвычайно важное значение для дальнейшего полноценного развития. У многих детей младшего школьного возраста отмечается недостаточная сформированность внимания, памяти, способности

к регуляции умственных действий. В настоящее время достаточно обстоятельно в психолого-педагогической и методической литературе рассматривается вопрос о способах развития познавательных процессов младших школьников. Это одна из важнейших задач начального обучения. Поэтому мы выбрали для своей дипломной работы тему «Развитие познавательных процессов у детей младшего школьного возраста».

Объектом данного исследования являются познавательные процессы младших школьников.

Предметом исследования выступает развитие познавательных процессов у детей младшего школьного возраста.

Цель дипломной работы: выявление путей повышения уровня развития познавательных процессов младших школьников.

Гипотеза исследования: реализация разработанной экспериментальной программы дает положительную динамику изменения уровня развития познавательных процессов у детей младшего школьного возраста.

Задачи исследования:

- изучить и проанализировать психолого-педагогическую и методическую литературу по данной теме;
- выявить уровень развития познавательных процессов младших школьников;
- разработать экспериментальную программу по развитию познавательных процессов у детей младшего школьного возраста;
- проследить динамику развития познавательных процессов младших школьников в процессе реализации разработанной программы.

Методы исследования: изучение и анализ методической и психолого-педагогической литературы; метод наблюдения и беседы; тестирование. В качестве диагностического инструментария применялся комплекс психодиагностических методик: «Зрительная произвольная память», «Зрительная произвольная память», «Слуховая произвольная память», «Пятый лишний (наглядный материал)», «Пятый лишний (словесный материал)»,

«Вербальная фантазия», «Рисунок», «Скульптура». Для обработки полученных результатов использован метод математической статистики t -критерий Стьюдента.

Практическая значимость исследования: разработанная экспериментальная программа по развитию познавательных процессов у детей младшего школьного возраста может быть использована психологами и педагогами для индивидуальной и групповой работы с детьми младшего школьного возраста.

База исследования: МОУ СОШ №8 г. Красноармейска Саратовской области. В исследовании принимали участие два первых класса, состоящих из 50 детей: 25 человек – контрольная группа, 25 человека - экспериментальная.

Данная дипломная работа состоит из введения, двух основных глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

В первой, теоретической, части мы раскрываем сущность понятия «познавательные процессы» и рассматриваем особенности развития познавательных процессов младших школьников и даем психологическую характеристику данного возраста.

Вторая часть дипломной работы включает в себя методики исследования познавательных процессов младших школьников, программу по развитию этих процессов и интерпретацию результатов исследования.

Список используемых источников включает в себя 54 наименований книг и статей по проблеме исследования.

В приложении мы представляем описание заданий экспериментальной программы развития познавательных процессов у детей младшего школьного возраста и результаты расчета по t -критерию Стьюдента.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обоснована актуальность выбранной темы, определены объект, предмет экспериментального исследования, сформулированы цель, гипотеза и задачи, выделены психолого-педагогические методы

экспериментального исследования, практическая значимость.

В первой главе «Теоретические аспекты развития познавательных процессов младших школьников» проводится анализ состояния проблемы, определяются основополагающие понятия, рассматриваются основные теоретико-методологические подходы к ее изучению.

Познавательные процессы (восприятие, воображение, память, мышление) входят как составная часть в любую человеческую деятельность и обеспечивают ту или иную ее эффективность. Познавательные процессы позволяют человеку наметить заранее цели, планы и содержание предстоящей деятельности, проигрывать в уме ход этой деятельности, свои действия и поведение, предвидеть результаты своих действий и управлять ими по мере выполнения.

В младшем школьном возрасте возрастает уровень требований, предъявляемых к психическим процессам памяти, мышлению, воображению, вниманию, личностным проявлениям. В физиологическом плане продолжается укрепление костно-мышечной системы, улучшается координация движений. В этом возрасте дети менее импульсивны и сдержанны, уже могут тормозить свои непосредственные пробуждения, поскольку усиливается регулирующая функция коры больших полушарий. Идет процесс расширения и углубления восприятия окружающего мира под действием игры, элементарных форм трудовой деятельности и специальных занятий лепкой, рисованием, конструированием. Более произвольными становятся психические процессы (наблюдение, запоминание). Для внимания характерна большая устойчивость и длительность.

У младших школьников формируется способность в определенных пределах планировать свою деятельность, организовывать ее. Воображение детей становится более разнообразным по своим проявлениям и более содержательным. Развивается творческое воображение, особенно ярко проявляющееся на данном этапе в играх. У детей данного возраста образ

формируется все чаще скрыто «про себя». Дети способны представлять, что они будут делать, рисовать, во что играть.

В младшем школьном возрасте начинают проявляться индивидуальные особенности – стремление к словесному общению со сверстниками и взрослыми. Значительно расширяется словарный запас ребенка. Заметно совершенствуется мышление, оно конкретно, наглядно. Намечаются проявления на простейшем уровне абстрактного, рассудочного мышления. Дети данного возраста начинают критично относиться к собственным действиям, их результатам. У них развивается способность к самооценке, для них значимой становится оценка их деятельности, поступков со стороны взрослых, они эмоционально переживают эту оценку.

Вторая глава **«Экспериментальная работа по развитию познавательных процессов младших школьников»** посвящена проверке эффективности экспериментальной программы по развитию познавательных процессов младших школьников, анализу хода результатов ее реализации.

Экспериментальное исследование проводилось на базе МОУ СОШ №8 г. Красноармейска Саратовской области. В исследовании принимали участие два первых класса, состоящих из 50 детей: 25 человек – контрольная группа, 25 человека - экспериментальная.

Экспериментальное исследование проходило в три этапа.

Цель первого, констатирующего, этапа: выявить уровень развития познавательных процессов детей контрольной и экспериментальной групп.

На констатирующем этапе исследования, используя методики, разработанные А.Д. Виноградовой, Н.Л. Коноваловой, И.А. Михайленковой, С.Т. Посоховой, А.А. Хилько, Л.М. Шипицыной, мы выявляли: объем зрительного произвольного и произвольного запоминания; объем слухового запоминания словесного материала; способность к обобщению, умение дифференцировать существенные и несущественные признаки предметов; способность к обобщению понятий, умение вычленять существенные и несущественные признаки; уровень развития воображения.

Проанализируем данные первичной диагностики оценки уровня развития памяти детей контрольной и экспериментальной групп.

У 1-го ребенка (4%) контрольной группы и 1-го ребенка (4%) экспериментальной группы выявлен пятый, самый низкий, уровень развития зрительной произвольной памяти, у 6-ти детей (24%) контрольной группы и 7-ти детей (28%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 10-ти детей (40%) контрольной группы и 10-ти детей (40%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 8-ми детей (32%) контрольной группы и 8-ми детей (32%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первого, самого высокого, уровня развития зрительной произвольной памяти не выявлено ни у одного ребенка.

Пятый, самый низкий, уровень развития зрительной произвольной памяти не выявлен ни у одного ребенка, у 7-ми детей (28%) контрольной группы и 7-ти детей (28%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 10-ти детей (40%) контрольной группы и 12-ти детей (48%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 8-ми детей (32%) контрольной группы и 6-ти детей (24%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первого, самого высокого, уровня развития зрительной произвольной памяти также не выявлено ни у одного ребенка.

Пятый, самый низкий, уровень развития слуховой произвольной памяти не выявлен ни у одного ребенка, у 8-ми детей (32%) контрольной группы и 9-ти детей (36%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 8-ми детей (32%) контрольной группы и 8-ми детей (32%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 9-ти детей (36%) контрольной группы и 8-ми детей (32%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первого, самого высокого, уровня развития слуховой произвольной памяти также не выявлено ни у одного ребенка.

Проанализируем данные первичной диагностики оценки уровня развития мышления детей контрольной и экспериментальной групп.

У 2-х детей (8%) контрольной группы и 1-го ребенка (4%)

экспериментальной группы выявлен пятый, самый низкий, уровень развития мышления по методике «Пятый лишний (наглядный материал)», у 5-ти детей (20%) контрольной группы и 6-ти детей (24%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 9-ти детей (36%) контрольной группы и 10-ти детей (40%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 7-ми детей (28%) контрольной группы и 6-ти детей (24%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития мышления по методике «Пятый лишний (наглядный материал)» выявлен у 2-х детей (8%) контрольной группы и 2-х детей (8%) экспериментальной.

У 1-го ребенка (4%) контрольной группы и 2-х детей (8%) экспериментальной группы выявлен пятый, самый низкий, уровень развития мышления по методике «Пятый лишний (словесный материал)», у 6-ти детей (24%) контрольной группы и 5-ти детей (20%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 11-ти детей (44%) контрольной группы и 10-ти детей (40%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 6-ти детей (24%) контрольной группы и 7-ми детей (28%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития мышления по методике «Пятый лишний (словесный материал)» выявлен 1-го ребенка (4%) контрольной группы и 1-го ребенка (4%) экспериментальной.

Проанализируем данные первичной диагностики оценки уровня развития воображения детей контрольной и экспериментальной групп.

У 2-х детей (8%) контрольной группы и 2-х детей (8%) экспериментальной группы выявлен пятый, самый низкий, уровень развития воображения по методике «Вербальная фантазия», у 5-ти детей (20%) контрольной группы и 6-ти детей (24%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 12-ти детей (48%) контрольной группы и 11-ти детей (44%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 5-ти детей (20%) контрольной группы и 5-ти детей (20%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития мышления по методике «Вербальная фантазия» выявлен у 1-го ребенка (4%)

контрольной группы и 1-го ребенка (4%) экспериментальной.

Пятый, самый низкий, уровень развития воображения по методике «Рисунок» не выявлен ни у одного ребенка, у 6-ти детей (24%) контрольной группы и 6-ти детей (24%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 11-ти детей (44%) контрольной группы и 10-ти детей (40%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 6-ти детей (24%) контрольной группы и 7-ми детей (28%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первого, самого высокого, уровня развития воображения по методике «Рисунок» также не выявлено ни у одного ребенка.

У 2-х детей (8%) контрольной группы и 2-х детей (8%) экспериментальной группы выявлен пятый, самый низкий, уровень развития воображения по методике «Скульптура», у 8-ми детей (32%) контрольной группы и 9-ти детей (36%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 10-ти детей (40%) контрольной группы и 9-ти детей (36%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 5-ти детей (20%) контрольной группы и 4-х детей (16%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития воображения по методике «Скульптура» выявлен у 2-х детей (8%) контрольной группы и 2-х детей (8%) экспериментальной.

Результаты диагностического обследования показали недостаточный уровень развития познавательных процессов у детей контрольной и экспериментальной групп.

Проверка с помощью t-критерия Стьюдента существования статистически значимой разницы между полученными результатами в контрольной и экспериментальной группе на первом этапе исследования по каждой из методик показала, что значимых различий между группами нет, рассматриваемые группы однородны, что позволяет применить выбранные методы исследования.

На втором, формирующем, этапе исследования была разработана экспериментальная программа развивающих занятий для младших

школьников на основе материалов Захаровой Т.Г., Костиной Л.Н., Овчаровой Р.В., Русиновой Н.С.

Экспериментальная программа по развитию познавательных процессов младших школьников была направлена на: развитие интеллектуальных способностей (мышление); развитие памяти, внимания, воображения; развитие познавательной активности; развитие мелкой и крупной моторики; формирование внутренней позиции школьника; формирование навыков общения и взаимодействия в группе.

Занятия проводились только с детьми экспериментальной группы 1-2 раза в неделю в течение двух месяцев, всего было проведено 12 занятий, продолжительность каждого занятия 30-40 мин. Занятия строились таким образом, чтобы в них обязательно были включены задания по развитию восприятия, памяти, внимания, мышления и воображения.

На третьем, контрольном, этапе экспериментального исследования была проведена вторичная диагностика уровня развития познавательных процессов детей контрольной и экспериментальной групп (по тем же методикам), сделана количественная и качественная обработка полученных результатов, с использованием методов математической статистики.

Проанализируем данные вторичной диагностики оценки уровня развития памяти детей контрольной и экспериментальной групп.

У 1-го ребенка (4%) контрольной группы выявлен пятый, самый низкий, уровень развития зрительной произвольной памяти, у 6-ти детей (24%) контрольной группы и 1-го ребенка (4%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 10-ти детей (40%) контрольной группы и 7-ми детей (28%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 8-ми детей (32%) контрольной группы и 11-ти детей (44%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития зрительной произвольной памяти выявлен у 6-ти детей (24%) экспериментальной группы.

Значения средних показателей (в баллах) по методике «Зрительная

непроизвольная память» на третьем этапе исследования в контрольной группы изменились с 6,4 баллов до 6,5 (т.е. незначительно), а в экспериментальной группе – с 6,3 до 8,1 (значительно).

Пятый, самый низкий, уровень развития зрительной произвольной памяти не выявлен ни у одного ребенка, у 6-ти детей (24%) контрольной группы и 1-го ребенка (4%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 11-ти детей (40%) контрольной группы и 6-ти детей (24%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 8-ми детей (32%) контрольной группы и 13-ти детей (52%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития зрительной произвольной памяти выявлен у 5-ти детей (20%) экспериментальной группы.

Значения средних показателей (в баллах) по методике «Зрительная произвольная память» на третьем этапе исследования в контрольной группы изменились с 6,3 баллов до 6,8 (т.е. незначительно), а в экспериментальной группе – с 6,4 до 8,3 (значительно).

Пятый, самый низкий, уровень развития слуховой произвольной памяти не выявлен ни у одного ребенка, у 7-ми детей (28%) контрольной группы – четвертый уровень развития, у 9-ти детей (36%) контрольной группы и 9-ти детей (36%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 8-ми детей (32%) контрольной группы и 12-ти детей (48%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития слуховой произвольной памяти выявлен 1-го ребенка (4%) контрольной группы и у 4-х детей (16%) экспериментальной группы.

Значения средних показателей (в баллах) по методике «Слуховая произвольная память» на третьем этапе исследования в контрольной группы изменились с 6,6 баллов до 6,9 (т.е. незначительно), а в экспериментальной группе – с 6,5 до 8,3 (значительно).

Проанализируем данные вторичной диагностики оценки уровня развития мышления детей контрольной и экспериментальной групп.

У 1-го ребенка (4%) контрольной группы выявлен пятый, самый низкий,

уровень развития мышления по методике «Пятый лишний (наглядный материал)», у 6-ти детей (24%) контрольной группы и 1-го ребенка (4%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 9-ти детей (36%) контрольной группы и 5-ти детей (20%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 7-ми детей (28%) контрольной группы и 13-ти детей (52%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития мышления по методике «Пятый лишний (наглядный материал)» выявлен у 2-х детей (8%) контрольной группы и 6-ти детей (34%) экспериментальной.

Значения средних показателей (в баллах) по методике «Пятый лишний (наглядный материал)» на третьем этапе исследования в контрольной группы изменились с 6,6 баллов до 7,0 (т.е. незначительно), а в экспериментальной группе – с 6,6 до 8,4 (значительно).

У 1-го ребенка (4%) контрольной группы выявлен пятый, самый низкий, уровень развития мышления по методике «Пятый лишний (словесный материал)», у 5-ти детей (20%) контрольной группы и 2-х детей (8%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 12-ти детей (48%) контрольной группы и 5-ти детей (20%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 6-ти детей (24%) контрольной группы и 12-ти детей (48%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития мышления по методике «Пятый лишний (словесный материал)» выявлен 1-го ребенка (4%) контрольной группы и 6-ти детей (24%) экспериментальной.

Значения средних показателей (в баллах) по методике «Пятый лишний (словесный материал)» на третьем этапе исследования в контрольной группы изменились с 6,5 баллов до 6,9 (т.е. незначительно), а в экспериментальной группе – с 6,6 до 8,3 (значительно).

Проанализируем данные вторичной диагностики оценки уровня развития воображения детей контрольной и экспериментальной групп.

У 2-х детей (8%) контрольной группы выявлен пятый, самый низкий,

уровень развития воображения по методике «Вербальная фантазия», у 4-х детей (16%) контрольной группы и 2-х детей (8%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 13-ти детей (52%) контрольной группы и 6-ти детей (24%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 5-ти детей (20%) контрольной группы и 12-ти детей (48%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития мышления по методике «Вербальная фантазия» выявлен у 1-го ребенка (4%) контрольной группы и 5-ти детей (20%) экспериментальной.

Значения средних показателей (в баллах) по методике «Вербальная фантазия» на третьем этапе исследования в контрольной группы изменились с 6,3 баллов до 6,6 (т.е. незначительно), а в экспериментальной группе – с 6,2 до 8,1 (значительно).

Пятый, самый низкий, уровень развития воображения по методике «Рисунок» не выявлен ни у одного ребенка, у 5-ти детей (20%) контрольной группы и 1-го ребенка (4%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 11-ти детей (44%) контрольной группы и 5-ти детей (20%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 7-ти детей (28%) контрольной группы и 13-ти детей (52%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития мышления по методике «Рисунок» выявлен у 2-х детей (8%) контрольной группы и 6-ти детей (24%) экспериментальной.

Значения средних показателей (в баллах) по методике «Рисунок» на третьем этапе исследования в контрольной группы изменились с 7,0 баллов до 7,3 (т.е. незначительно), а в экспериментальной группе – с 7,1 до 8,5 (значительно).

У 2-х детей (8%) контрольной группы выявлен пятый, самый низкий, уровень развития воображения по методике «Скульптура», у 7-ми детей (32%) контрольной группы и 2-х детей (8%) экспериментальной группы – четвертый уровень развития, у 10-ти детей (40%) контрольной группы и 8-ми детей (40%) экспериментальной группы – третий уровень развития, у 6-ти

детей (24%) контрольной группы и 11-ти детей (44%) экспериментальной группы – второй уровень развития, а первый, самый высокий, уровень развития воображения по методике «Скульптура» выявлен 4-х детей (16%) экспериментальной.

Значения средних показателей (в баллах) по методике «Скульптура» на третьем этапе исследования в контрольной группы изменились с 6,0 баллов до 6,3 (т.е. незначительно), а в экспериментальной группе – с 6,0 до 7,8 (значительно).

Сравнивая показатели, которые были получены начальном и заключительном этапах экспериментального исследования, можно сделать вывод, что в экспериментальной группе на контрольном этапе произошли изменения в уровне развития познавательных процессов: повысилась способность к запоминанию, умению обобщать, анализировать и устанавливать причинно-следственные связи, повысился уровень воображения.

В контрольной группе за период проведения в экспериментальной группе цикла занятий изменения произошли незначительные.

Сопоставление полученных числовых данных по всем методикам позволяет нам констатировать, что на контрольном этапе исследования результаты в контрольной и экспериментальной группах детей старшего дошкольного возраста значимо отличаются.

Результаты проверки с помощью t-критерия Стьюдента показывают, что для всех методик полученные показатели в контрольной и экспериментальной группе на контрольном этапе исследования значимо отличаются.

Таким образом, проведенное экспериментальное исследование позволяет утверждать, что поставленные задачи реализованы, а гипотеза подтвердилась: реализация разработанной экспериментальной программы дает положительную динамику изменения уровня развития познавательных процессов у детей младшего школьного возраста.

В заключении экспериментального исследования обобщены результаты, подведены итоги, позволившие подтвердить правомерность выдвинутой

гипотезы и решение поставленных задач.

В настоящее время достаточно обстоятельно в психолого-педагогической и методической литературе рассматривается вопрос о способах развития познавательных процессов младших школьников, поскольку у многих детей этого возраста отмечается недостаточный уровень развития внимания, памяти и словесно-логического мышления. Это одна из важнейших задач начального обучения.

Изучение научно-методической литературы показало, что развитие познавательных процессов младших школьников имеет важное значение для их дальнейшего полноценного развития. Недостаточная сформированность таких процессов, как память, внимание, логическое мышление и речь создает проблемы в обучении младшего школьника. В связи с этим, так важно создание программ, направленных на развитие познавательных процессов.

Анализ методической литературы позволил автору определить оптимальные методики исследования познавательных процессов младших школьников и выявить уровень развития этих процессов. По результатам исследования в контрольной и экспериментальной группах был выявлен недостаточный и низкий уровень развития всех познавательных процессов.

Проведенная работа обусловила разработку экспериментальной программы развивающих занятий для младших школьников на основе материалов Захаровой Т.Г., Костиной Л.Н., Овчаровой Р.В., Русиновой Н.С.

В процессе реализации разработанной программы была прослежена динамика развития познавательных процессов младших школьников с помощью проведения повторной диагностики.

В ходе количественной и качественной обработки полученных результатов с помощью методов математической статистики, было выявлено, что в экспериментальной группе по сравнению с контрольной произошли заметные изменения уровня развития познавательных процессов: повысилась способность к запоминанию, к концентрации внимания, к умению обобщать, анализировать и устанавливать причинно-следственные связи, увеличился

словарный запас, повысился уровень воображения.

Таким образом, проведенное экспериментальное исследование позволяет утверждать, что выдвинутая нами гипотеза подтвердилась: реализация разработанной экспериментальной программы дает положительную динамику изменения уровня развития познавательных процессов у детей младшего школьного возраста. Следовательно, задачи, которые мы ставили в своем исследовании, были достигнуты.