

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра логопедии и психолингвистики

**КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД К ДИАГНОСТИКЕ ЛЕКСИЧЕСКОГО
СТРОЯ РЕЧИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 471 группы
направления 44.03.03 «Специальное (дефектологическое) образование,
профиль «Логопедия»,
факультета психолого-педагогического и специального образования

Казаченко Алевтины Олеговны

Научный руководитель

к.п.н., доц. _____

Е.А. Георгица

Заведующий кафедрой

д.ф.н., доц. _____

В.П. Крючков

Саратов, 2016

ВВЕДЕНИЕ

Дошкольный возраст — это период активного усвоения ребенком родного языка и развития всех сторон речи: фонетической, лексической, грамматической. С точки зрения речевой патологии одним из наиболее распространённых нарушений является общее недоразвитие речи, теоретическое обоснование которого впервые было сформулировано Р.Е. Левиной и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии в 50-60 годах XX века. Известно, что при указанном речевом отклонении страдает вся речевая система, но настоящее исследование посвящено изучению особенностей недоразвития лексического компонента.

Развитие лексического строя речи ребенка является важнейшим условием его социализации, поскольку язык и речь выполняют ведущую функцию в развитии мышления и речевого общения, в планировании организации деятельности ребенка, а также самоорганизации поведения, формировании речевых связей. Своевременная коррекционно-логопедическая работа по развитию лексического строя речи способствует полноценному формированию личности ребенка с ОНР. Этим обуславливается актуальность настоящего исследования.

В работах В.К. Воробьёвой, О.Е. Грибовой, Н.С. Жуковой, А.С. Завгородней, В.А. Ковшикова, Р.Е. Левиной, Н.А. Никашиной, Л.Ф. Спириной, Т.Б. Филичевой, Г.В. Чиркиной, С.Н. Шаховской и других исследователей представлено изучение особенностей и своеобразия словаря детей с различными речевыми нарушениями.

Методологической основой настоящего исследования явились работы Н.С. Жуковой, Е.М. Мастюковой, Т.Б. Филичевой, А.Н. Гвоздева, Р.Е. Левиной, Л.С. Волковой, Р.И. Лалаевой, Н.В. Серебряковой.

Цель исследования: изучить особенности диагностики лексического строя речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи.

Для реализации цели были поставлены следующие задачи:

1. Теоретическое изучение проблемы общего недоразвития речи;

2. Изучение особенностей развития словаря старших дошкольников с ОНР;

3. Анализ авторских методик, нацеленных на обследование лексической стороны речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР;

4. Проведение сравнительного анализа содержания авторских методик по обследованию лексической стороны речи детей с ОНР;

5. Практическое исследование уровня сформированности лексического строя детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Объект исследования: лексическая сторона речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Предмет исследования – особенности диагностики лексического строя речи детей старшего дошкольного возраста с ОНР.

Методы исследования определялись в соответствии с целью и задачами. Для проведения соответствующего исследования применялись теоретические, эмпирические методы. К первым из них относятся анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования, ко вторым - наблюдение за детьми, обследование, количественный и качественный анализ полученных результатов исследования.

Практическая часть исследования проводилась на базе МА ДОУ «Детский сад комбинированного вида №232» г. Саратова.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложения. Во введении обозначены цель, задачи, актуальность, предмет и объект исследования. В первой главе представлены теоретические основы общего недоразвития речи, особенности развития словаря детей старшего дошкольного возраста с ОНР. Во второй главе представлены результаты практического исследования по особенностям диагностики уровня сформированности лексического строя речи указанной группы детей. В заключении обобщаются результаты проведенной работы, обозначаются дальнейшие перспективы исследований в указанном направлении. Список использованных источников представлен 28 пунктами.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе работы был описан анализ литературы по проблеме исследования, которая включала в себя: раскрытие понятия ОНР, его этиологии, симптоматики, описание психолого-педагогической и логопедической характеристики детей; раскрытие особенностей развития словарного запаса у детей в норме и при общем недоразвитии речи, также рассматривалось понятие словарной работы и её значение при коррекции ОНР. Так, под общим недоразвитием речи понимается нарушение формирования всех компонентов речевой системы. Причиной которого является воздействие неблагоприятных условий во внутриутробном периоде, во время родов и на ранних этапах развития ребёнка. Общее недоразвитие представлено четырьмя уровнями: от отсутствия общепотребительной речи до речи с нерезко выраженными речевыми нарушениями. При общем недоразвитии речи важно учитывать особенности развития лексического строя речи, в котором различают активный и пассивный словарь. Под пассивным словарем понимают часть словарного состава языка, понятную ребенку; она зависит от возраста, психического развития, социальной среды. Под активным словарём понимают часть словарного состава языка, которая свободно употребляется ребенком в повседневной жизни. Выраженной особенностью у детей с ОНР является расхождение объёма пассивного и активного словаря, дети понимают значение многих слов, но употребление их в повседневной жизни вызывают затруднения.

Экспериментальное исследование проводилось нами в МА ДОУ «Детский сад комбинированного вида № 232» г. Саратова, в подготовительной группе, которую посещает 14 детей. В обследовании участвовало 8 детей с логопедическим заключением: ОНР III и IV уровня.

Программа исследования словаря детей экспериментальной группы предусматривала 3 этапа:

1 этап – изучение авторских методик обследования лексики;

2 этап – сравнительный анализ содержания методик по диагностике лексического строя речи;

3 этап – практическое исследование уровня сформированности лексического строя речи на основе комплекса диагностических методик.

Для выявления уровня пассивного и активного словарного запаса дошкольников были использованы методики таких авторов, как: О.Е. Грибова, Т.П. Бессонова; Н.В. Серебрякова; М.А. Поваляева; Г.А. Волкова; И.А. Смирнова; С.В. Плотникова. В основу методик диагностирования речевого развития детей заложены принципы последовательности, доступности и наглядности.

В процессе проведения констатирующего эксперимента детям были предложены практические задания, подборка иллюстративного и словесного материала, понятного по содержанию дошкольному возрасту.

Изначально проводилось обследование по методике Н.В. Серебряковой, которая предполагает количественный анализ словарного запаса. В пассивном словаре было выявлено, что у шести детей высокий уровень развития пассивного словаря, а у двух детей - уровень выше среднего. Для них не вызывало трудностей в показе конкретных существительных и прилагательных, но небольшие трудности возникали в показе глаголов, обозначающих передвижение, а также существительных, обозначающих части тела и предметов.

При обследовании активного словаря был сделан вывод о том, что высокий уровень развития активного словаря наблюдается у двух детей, уровень выше среднего – у четырёх детей, средний уровень – у одного ребёнка, и уровень ниже среднего - у одного ребёнка. Самыми лёгкими заданиями для детей оказались: назвать, что изображено на картинке; назвать одним словом группу предметов; назвать цвет и форму. Вызывали затруднения задания по названию профессий (маляр заменялся на строителя, пекарь на повара); называнию существительных, обозначающих части тела и предметов (смотря на живот дети говорили, что это туловище, а смотря на воротник рубашки – затруднялись ответить). Наибольшие трудности возникали по подбору антонимов (высокий – ма-

ленький, горе – не горе, поднимать – опускать) и при ответе на вопрос «кто как передвигается» (корова – бегают, лошадь – бегают).

Таким образом, данные о развитии лексики по методике Н.В. Серебряковой отражают как количественный анализ, так и качественный, по которым можно судить о степени развития словарного запаса.

Следующая методика по которой происходило исследование – методика М.А. Поваляевой в которой также предлагается количественный анализ активного словаря. По результатам обследования высокого уровня развития лексики выявлено не было; средний уровень наблюдается у семи детей; низкий уровень – у одного ребёнка.

Методика М.А. Поваляевой в сравнении с методикой Н.В. Серебряковой имеет общие параметры: назвать то, что изображено – в данном задании у детей не возникало трудностей; и подбор антонимов, в котором дети затруднялись в ответах: грустный – не грустный, трусливый – нетрусливый.

Также методика М.А. Поваляевой не предполагает обследование пассивного словаря, но вносит в методику новые пункты, не совпадающие с методикой Н.В. Серебряковой, такие, как: подбор синонимов и определений, которые вызывали большие трудности у всех детей из экспериментальной группы. Для подбора синонима к слову хмурый, дети часто нахмурили брови; к слову трусливый подбирали слово «заяц». Для определения слова человек ребёнок назвал себя и всех вокруг. Также, как и в методике Н.В. Серебряковой, М.А. Поваляева предполагает количественную оценку результатов, но данные обследования по двум методикам не совпали, так как у М.А. Поваляевой выявлено больше ошибок в употреблении антонимов, синонимов и определений. Но по данным методики М.А. Поваляевой можно судить о степени развития лексического строя у детей и строить дальнейшую логопедическую работу.

Следующей методикой обследования словарного запаса являлась методика Г.А. Волковой, которая предполагает исследование как активного словарного запаса, так и пассивного. Данная методика не предусматривает количественной оценки, но, несмотря на это, у детей отмечались схожие ошибки с ошибками

ми из методик Н.В. Серебряковой и М.А. Поваляевой. Трудности вызвали задания: сказать, кто как передвигается (лошадь – бежит, корова – бежит); задания по подбору антонимов (толстый - худой, улетает – залетает, плачет – не плачет). Для детей было сложно подобрать определения к словам (туча – «такая чётная, там дождь», море – «когда лежишь, купаешься»); подобрать глаголы (ножницами – режут, молотком – заколачивают, бьют, стучат). Для детей не составило трудностей в понимании обобщающих слов, названий детёнышей, слов с противоположным значением, назывании предметных картинок. Также интересным из обследования по методике Г.А. Волковой было то, что дети не смогли подобрать родственные слова: одни дети затруднялись и не отвечала на поставленный вопрос, а другие пытались подобрать антонимы.

Методика обследования словарного запаса детей О.Е. Грибовой и Т.П. Бессоновой предполагает обследование только активного словарного запаса. Также в методике не представлен количественный анализ, но имеется качественная оценка словаря по уровням (А, В, С), которые соотносятся с уровнем развития словарного запаса. Так, уровень А соотносится с низким уровнем развития словарного запаса, уровень В соотносится со средним, а уровень С – с низким уровнем. По результатам обследования было выявлено, что у шести детей высокий уровень развития активного словарного запаса, и у двух детей – средний уровень.

В методике О.Е. Грибовой и Т.П. Бессоновой дублируются следующие параметры с методиками Н.В. Серебряковой, М.А. Поваляевой, Г.А. Волковой: назвать предметные картинки, отгадать предмет по описанию, подбор определений, подбор синонимов и антонимов. Но также в методику О.Е. Грибовой и Т.П. Бессоновой были включены новые задания: составить рассказ по сюжетной картинке, различить сходные по звучанию слова; задания на употребление предлогов и многозначности слов.

Самые лёгкие для детей оказались задания на различение сходных по звучанию слов, понимание многозначности слов, состояние номинативного словаря. Большие затруднения возникали при подборе антонимов: любовь – не-

любовь; положить – забрать; строить – не строить; при подборе синонимов: врач - медсестра, дети - люди, заботливый – как мама, при употреблении предлогов: дети часто смешивали предлоги на - под, возле – рядом, из-за – за, из-под – под. Рассказ по сюжетной картине у некоторых детей отличался бедностью: «тут дядя и тётя работают, у них есть своя форма, им, наверное, сложно».

Данная методика предполагает иной речевой материал, авторы включают такие слова, как: пейзаж, торшер, витрина, ученик, электропоезд, шиповник, каштан, фиалка, нежный. Речевой материал является более сложным и насыщенным, чем в предыдущих методиках, но также полно описывает состояние словарного запаса детей. И по результатам обследования можно поставить точное логопедическое заключение и начать правильную коррекционную работу.

Следующей методикой обследования словарного запаса является методика И.А. Смирновой, которая предполагает исследование активного словарного запаса и не предполагает количественной оценки результатов. В данной методике приводятся задания, которые также используются в методиках Н.В. Серебряковой, М.А. Поваляевой, Г.А. Волковой, О.Е. Грибовой и Т.П. Бессоновой. Общими параметрами являются: назвать предметные картинки; кто как передвигается; назвать предлоги; подобрать антонимы и синонимы. Также в методику привнесены и новые задания, которые не использовались в предыдущих методиках, это проверка состояния словаря числительных, словаря прилагательных (качественных, относительных, притяжательных), определение части от целого.

В ходе обследования было выявлено, что наибольшие затруднения вызывают задания по называнию предлогов: возле клетки – рядом с клеткой, сидит на клетке – сидит в клетке; при образовании притяжательных прилагательных: хвост у вороны – воронин, птичий; сумка тётки – тётья, человечья; человек из пластилина – пластилинный. В данной методике дети не затруднялись в подборе антонимов и синонимов, числительных и глаголов, что свидетельствует о лёгком речевом материале.

Также, проведя обследование по данной методике, можно сказать о том, что уровень сформированности словарного запаса отмечается такой же, как и в методике О.Е. Грибовой и Т.П. Бессоновой.

Последней методикой обследования словаря детей была методика С.В. Плотниковой, которая предполагает исследование как активного словарного запаса, так и пассивного. Но данная методика не предусматривает количественной оценки и речевого материала. Методика предусматривает как повторяющиеся параметры, так и новые. К общим заданиям можно отнести: показ предметных картинок, определение понятий, подбор синонимов, обобщающих слов, различение сходных по звучанию слов. К неповторяющимся заданиям методики относятся задания: на выбор слова из предложения, выбор правильного словосочетания, составление предложения с данным словом.

Таким образом, разные методики, которые применяются для обследования лексической стороны речи и подтверждают данные об одинаковых результатах одного и того же параметра по всем приведённым методикам. Но в разных методиках мы видим разную степень изучения того или иного параметра, и можем сделать выводы, что чем шире подобран речевой материал, тем более подробные данные получаются и эффективнее происходит диагностика. Также более продуктивный выбор методик основывается на правильном подборе оценочных данных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Недоразвитие речевой деятельности ярко проявляются в особенностях словарного запаса детей с ОНР, расширение которого - это одна из задач коррекционно-логопедической работы. Уточнение и расширение лексики играет большую роль в развитии логического мышления, коммуникативном становлении личности ребенка.

Изучение психолого-педагогической литературы показало, что проблема формирования словарного запаса остаётся актуальной. Исследование словарного запаса имеет большое теоретическое и практическое значение. С точки зрения теории оно связано с установлением вида, этиологии речевых нарушений и специфики тех ошибок, которые допускают дети. С позиции практики - их

наличие способствует более точному, целенаправленному и дифференцированному логопедическому воздействию.

На основании изученной литературы нами был проведен сравнительный анализ авторских методик О.Е. Грибовой и Т.П. Бессоновой, М.А. Поваляевой, Н.В. Серебряковой, Г.А. Волковой, И.А. Смирновой, С.В. Плотниковой. Данные методики были применены для комплексной диагностики, в которую входили такие параметры, как: оценка состояния номинативного словаря, состояния глагольного словаря, состояния атрибутивного словаря, состояния словаря числительных, подбор антонимов и синонимов, определение части от целого, употребление предлогов, название профессий, существительные, обозначающие части тела и предметов, подбор определений, понимание слов с противоположным значением, рассказ по сюжетной картинке, различение сходных по звучанию слов, понятие многозначности слов, выбор слова из предложения, составление предложения со словом.

Обследование было проведено с детьми подготовительной группы детского сада для детей с нарушениями речи, которое в целом показало сформированность лексического строя речи воспитанников, но также выявило, что имеются некоторые дети, у которых наблюдаются достаточно грубые ошибки в употреблении лексических единиц.

Данные проведенного исследования подтвердили, что использование широкого спектра диагностических методик позволяет выстроить наиболее полную картину состояния лексического строя речи. Лексический портрет ребенка может изучаться с применением целого ряда авторских методик, что делает диагностику речевого развития дошкольника подробной и качественной, а коррекционно-логопедическую работу - разнообразной и интересной.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1.Алексеева, М. М. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников / М. М. Алексеева, В. И. Яшина. М. : Издательский центр «Академия», 2000. 400 с.

2. Алексеева, М. М. Методика развития речи дошкольников /М. М. Алексеева. М.: Москва, 2006. 230 с.
3. Балобанова, В. П. Диагностика нарушений речи у детей и организация логопедической работы в условиях дошкольного образовательного учреждения / В. П. Балобанова , В. В. Юртайкин. СПб. : Детство-Пресс, 2001. 240 с.
4. Белякова, Л. И. Сравнительное психолого-педагогическое исследование дошкольников с общим недоразвитием и нормально развитой речью / Л. И. Белякова, Ю. Ф. Гаркуша, О. Н. Усанова. М. : Москва. 1991. 174 с.
5. Бессонова, Т.Б. Дидактический материал по обследованию речи детей / Т. Б. Бессонова, О. Е. Грибова. М. :АРКТИ, 1997. 64 с.
6. Бородич, А. М. Методика развития речи детей дошкольного возраста / А. М. Бородич. М. : Просвещение, 1984. 255 с.
7. Выготский, Л. С. Вопросы детской психологии / Л. С. Выготский. СПб. : Союз, 1999. 224 с.
8. Глухов, В. П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием / В. П. Глухов. М. : АРКТИ, 2002. 144 с.
9. Гимадиева, К. А. Методические подходы к развитию лексического строя речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи / К. А. Гимадиева // Педагогическое мастерство: материалы VI междунар. науч. конф. М. : 2015. С. 149 – 151.
10. Деревянко Н. П. Формирование словарного запаса у дошкольников с общим недоразвитием речи / Н. П. Деревянко, Е. А. Лапп. Практ.психология и логопедия, 2006. № 4. 67 с.
11. Ефименкова, Л. Н. Формирование речи у дошкольников / Л. Н. Ефименкова. М. :Просвящение, 2015. 176 с.
12. Корнаухова Т.Н. Особенности формирования лексико-грамматического строя речи у дошкольников с общим недоразвитием речи [Электронный ресурс]. - URL: <http://logopedy.ru/portal/logopeduseful/307-form-lexiko-gram-stroya-rechi.html> (дата обращения 3.05. 2016).

13. Куликова Е.В. Работа по формированию словообразовательных навыков [Электронный ресурс]. URL: <https://www.sferapodpiska.ru/logoped/posts/tvorchesko-issledovatel'skij-proekt-rodstvennye-slova> (дата обращения 4.05.2016).

14. Лалаева, Р. И. Формирование правильной разговорной речи у дошкольников / Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова. СПб. : СОЮЗ, 2004. 224 с.

15. Лалаева, Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. СПб. : СОЮЗ, 2004. 160 с.

17. Леонтьев, А. Н. Вопросы психологии ребёнка дошкольного возраста / А. Н. Леонтьев, А. В. Запорожец. М. : Международный образовательный и психологический колледж, 1995. 144 с.

18. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии / Р. Е. Левина. М. : Просвещение, 1968. 221 с.

19. Логопедия: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / Под ред. Л. С. Волковой, С. Н. Шаховской. М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2009. 608 с.

20. Основы логопедии : учеб. Пособие / Т. Б. Филичева [и др]. М. : 1999. 243 с.

21. Поваляева, М.А. Справочник логопеда / М. А. Поваляева. Ростов-на-Дону: Феникс, 2002. 448 с.

22. Плотникова, С. В. Развитие лексикона ребёнка / С.В. Плотникова. М. : ФЛИНТА, 2011. 130 с.

23. Преодоление недоразвития речи у детей : учеб. Метод. Пособие / Н. С. Жукова. М. : Москва, 1994. 96 с. Просвещение, 1989. 223 с.

24. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников : учеб. Пособие / Т. В. Волосовец. М. : В. Секачев, 2007. 224 с.

25. Развитие связной речи дошкольников. Обучение рассказыванию по картине : учеб. пособие / И. Н. Лебедева. СПб. : ЦДК проф. Л. Б. Баряевой, 2009.

26. Сазонова, С. Н. Развитие речи дошкольников с ОНР / С. Н. Сазонова. М. : Издательский центр «Академия», 2005. 144 с.

27. Ткаченко, Т. А. Если дошкольник плохо говорит / Т.А. Ткаченко. СПб. : СОЮЗ, 2006. 156 с.

28. Ушакова О. С. Методика развития речи детей дошкольного возраста / О. С. Ушакова, Е. М. Струнина. М. : ВЛАДОС, 2010. 288 с.

29. Филичева, Т. Б. Подготовка детей к школе в условиях специального детского сада / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина. М. : Москва, 1993. 178 с.