

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра логопедии
и психолингвистики

**УПОТРЕБЛЕНИЕ ПРЕДЛОГОВ В ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ
КОНСТРУКЦИЯХ МЛАДШИМИ ШКОЛЬНИКАМИ С ОБЩИМ
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента(ки) __4__ курса _471_ группы
направления (специальности) **44.03.03** «Специальное (дефектологическое)
образование,
профиль «Логопедия»,
факультета психолого-педагогического и специального образования
Шуревой Альбины Аманжуловны

Научный руководитель:
доцент каф. логопедии
и психолингвистики, к.ф.н.

О.В. Якунина

Зав. кафедрой логопедии
и психолингвистики,
д.ф.н., доц.

В.П. Крючков

Саратов, 2016

ВВЕДЕНИЕ

Речь является важнейшей психической функцией человека, которая является основным средством общения. Речевая коммуникация способствует взаимодействию между людьми, благодаря которому развиваются высшие формы деятельности. Развитие речи представляет собой сложный и многоуровневый процесс. В процессе общего развития ребенок постепенно овладевает языковыми средствами общения: происходит обогащения его словарного запаса и овладением лексико-грамматическим строем речи. В ходе общего и речевого развития ребенка одни языковые группы усваиваются быстрее, другие значительно позже. В результате на различных стадиях речевого развития детей одни элементы языка оказываются уже усвоенными, а другие еще не усвоенными или усвоенными только частично. Отсюда могут возникнуть затруднения нарушений разговорных норм детьми.

В последнее время, развитие грамматического строя у детей с недоразвитием речи является одной наиболее значимой в логопедии. У детей, имеющие речевую патологию, отмечается недоразвитие или несформированность пространственных представлений. Степень выраженности этой несформированности неодинакова и не всегда соотносится с тяжестью двигательных и речевых нарушений. В одних случаях у детей наблюдаются проблемы в определении правой и левой стороны тела или предмета, в ориентировке в окружающем пространстве, в других случаях – в понимании и использовании грамматических конструкций, обозначающих пространственные отношения.

В грамматическом оформлении речи у детей отмечается неправильное употребление предлогов (согласовании различных частей речи). Вследствие этого, дети не слышат предлоги, не понимают их значение. При ОНР формирование грамматического строя происходит с большими затруднениями: значения грамматических форм более абстрактны, правила грамматического искажения слов многообразны. Своеобразие изучения

грамматического строем речи проявляется у детей с общим недоразвитием речи в замедленном темпе усвоения, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической систем языка, в искажении общей картины речевого развития.

Все вышесказанное послужило выбору темы: «Употребление предлогов в предложно-падежных конструкциях младшими школьниками с общим недоразвитием речи».

Цель данной выпускной работы: определить уровень употребления предлогов в предложно-падежных конструкциях младшими школьниками с ОНР.

Цель определяет следующие задачи:

1. Рассмотреть предлог как часть речи
2. Изучить формирование навыков употребления предлогов в онтогенезе
3. Раскрыть особенности речевого развития детей с ОНР
4. Охарактеризовать детей, принявших участие в эксперименте
5. Описать и проанализировать результаты проведенного обследования употребления предлогов в предложно-падежных конструкциях младшими школьниками с ОНР
6. Сравнить результаты обследования употребления предлогов в предложно-падежных конструкциях младшими школьниками разных возрастных групп с ОНР

В обследовании приняли участие 52 ребенка с различными речевыми нарушениями и разной степенью их выраженности.

Объект исследования: предлоги в речи школьников выделенных групп.

Предмет исследования: результаты письменного и устного обследования, проведенного на базе ГБОУ СО «Школа-интернат для обучающихся по адаптированным образовательным программам №1 г. Саратова».

Дипломная работа состоит из Введения, I главы «Особенности речи младших школьников с ОНР», II главы «Диагностика употребления предлогов младшими школьниками с ОНР», Заключения, списка литературных источников (24 ед).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

С целью определения уровня употребления предлогов в предложно-падежных конструкциях младшими школьниками с ОНР, было проведено экспериментальное обследование.

Изучение уровня употребления предлогов в предложно-падежных конструкциях у младших школьников проводилось в первом «А» и первом «Б», третьем «А» и третьем «Б» классах на базе ГБОУ СО «Школа-интернат для обучающихся по адаптированным образовательным программам №1 г.Саратова».

В эксперименте участвовало 52 ребенка с различными речевыми нарушениями и разной степенью их выраженности. В каждом классе по 13 детей. У всех обследуемых детей не сформирован фонетический строй речи, лексический и грамматический строй речи, слабо развита связная речь. Особого внимания заслуживают оценка способности младших школьников воспринимать и воспроизводить предложно-падежные конструкции с наиболее употребительными предлогами.

Методика данного обследования основывалась на методических разработках Садовниковой И.Н, О.Е. Грибовой, Е.Ф. Архиповой, О.Б. Иншаковой, Т. А.

Использовался речевой и наглядный материал О.Б. Иншаковой, Т.П. Бессоновой, О.Е. Грибовой, Володиной.

Беседа проходила в очень интересной для детей форме «Путешествие в цирк», игровой, поэтому были созданы все условия для успешного взаимодействия с ребенком. Во вступлении ребенку объяснялось, для чего и как сегодня пройдет занятие. Основная часть содержала игры и упражнения,

а заключительная направлена на анализ занятия. С каждым ребенком занятие проходило индивидуально.

Для эксперимента были взяты 13 предлогов: простые - в, на, у, к, от, по, с, над, под, из, за - и сложные - из-за, из-под.

Само обследование включало 5 заданий: 2 задания – на усвоение предлогов в устной речи, 3 задания – на усвоение предлогов в письменной речи.

В первом задании предлагались 13 сюжетных картинок с изображением действия.

Инструкция: «Посмотри внимательно на картинку и ответь на вопрос...» Например: Где плавает рыбка? От чего отъехала машина? Откуда выходит мальчик?

Второе задание включало в себя дифференциации на слух предлогов.

Инструкция: «Послушай, правильно ли клоун говорит и исправь, если нужно ошибки».

Третье задание, направлено на употребление предлогов в предложении. Инструкция: «Прочитай предложение и вставь нужные предлоги» Ребенку предлагались предлоги подсказки с опорой на картинку.

В четвертом задании предлагалось ребенку перфокарты, в которых нужно выбрать правильный предлог и записать предложение.

В пятом задании использовалась перфокарта со сказкой Теремок, нужно было ребенку вставить пропущенный предлог в текст с опорой на картинку.

Ответы детей, полученные в результате обследования, переводились в баллы.

Для наглядности и предоставления в таблицах были приняты следующие обозначения:

- неправильное употребление предлогов в предложно-падежных конструкциях в речи детей с ОНР

- правильное употребление предлогов в предложно-падежных конструкциях в речи детей с ОНР

В последнем столбце показано количество правильных ответов по предлогу; а в последней строке дано количество правильных ответов каждого ученика.

Ответы школьников четырех классов на все задания показаны в таблицах №1-№20 дипломной работы.

Например, *Таблица №1* Уровень сформированности предложно-падежных конструкций в устной речи учащихся 1А класса

| 1 А класс | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---------------|----------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|--------------|-------------|----------|-----------|----------|----------|-------------------------------|
| Ф.И | Александра Б. | Давид Г. | Артем Г. | Сергей Г. | Давид Е. | Кирилл З. | Никита К. | Анастасия М. | Вячеслав Н. | Алина С. | Данила Т. | Алина Ф. | Антон Ю. | Количество правильных ответов |
| Предлог | | | | | | | | | | | | | | |
| В | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | 13 |
| У | • | • | • | ○ | • | • | • | • | • | • | • | • | • | 12 |
| С | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | 13 |
| По | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | ○ | • | 12 |
| От | • | • | ○ | • | ○ | ○ | • | • | • | ○ | • | ○ | ○ | 7 |
| К | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | 13 |
| Над | ○ | • | • | • | • | • | ○ | • | • | • | • | ○ | ○ | 9 |
| На | • | • | • | • | • | • | • | • | • | ○ | • | • | • | 12 |
| Из | • | • | • | • | • | • | ○ | • | ○ | • | • | ○ | • | 10 |
| За | • | ○ | • | ○ | ○ | • | • | ○ | • | • | • | • | • | 9 |
| Под | • | ○ | • | ○ | ○ | • | • | • | • | ○ | ○ | ○ | • | 7 |
| Из-под | ○ | ○ | • | ○ | ○ | ○ | • | ○ | ○ | • | ○ | • | • | 5 |
| Из-за | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | • | • | ○ | ○ | ○ | ○ | • | • | 4 |
| Баллы | 10 | 9 | 11 | 8 | 8 | 11 | 11 | 10 | 10 | 9 | 10 | 8 | 11 | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|----|----|----|---|---|----|---|----|----|---|----|----|----|----|
| Над | • | • | ○ | ○ | ○ | • | • | • | • | • | • | • | • | 10 |
| На | • | • | • | ○ | ○ | • | • | • | • | • | • | • | • | 11 |
| Из | • | ○ | • | • | ○ | • | • | ○ | • | • | • | • | • | 10 |
| За | ○ | • | • | • | ○ | • | ○ | • | • | • | • | • | ○ | 9 |
| Под | • | • | • | ○ | ○ | ○ | • | • | • | • | • | • | • | 10 |
| Из-под | ○ | ○ | • | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | 1 |
| Из-за | ○ | ○ | • | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | • | 2 |
| Баллы | 10 | 10 | 10 | 6 | 4 | 10 | 7 | 10 | 11 | 9 | 11 | 11 | 11 | |

Как видно из таблицы, большинство детей первого А класса справились с заданием, при этом не было ни одного ребенка, который употребил бы все предлоги в заданных предложно-падежных конструкциях правильно. Можно выделить группу детей, которые допустили наименьшее количество ошибок – 2 (Вячеслав Н. , Данила Т., Алина Ф., Антон Ю.) и ребенка, который допустил наибольшее количество ошибок – 9 (Давида Е.)

Наименьшие затруднения вызвали у детей предлоги: В, К: с ними справились все; по одному разу был неправильно употреблен предлог С (Никита К.). Некоторые проблемы вызвало употребление предлогов НА, У (2 детей), НАД, ПОД, ИЗ (3 детей), ЗА, ПО, ОТ (4 детей). Наибольшие затруднения выявились в употреблении предлогов ИЗ-ЗА (11 детей) и ИЗ-ПОД (12 детей).

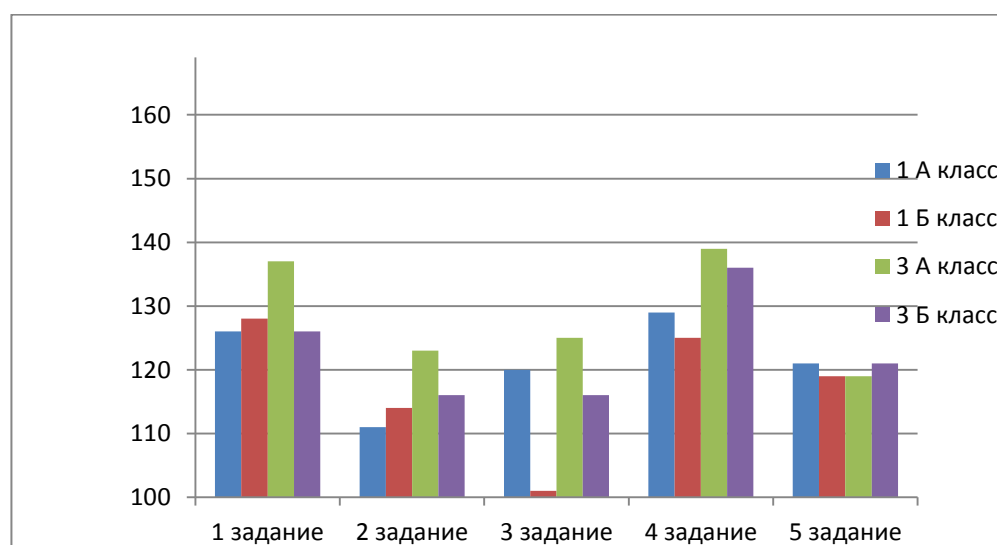
Предлоги, в употреблении которых первоклассники сделали наименьшее количество ошибок, - общеупотребительные, простые по структуре и частотные. Предлоги, вызвавшие наибольшие затруднения, - сложные скорее, книжные.

Для достижения цели, поставленной в выпускной квалифицированной работе, было не менее важно сравнить результаты употребления предлогов в предложно-падежных конструкциях отобранных для обследования учеников по классам и возрастам. Для наглядности результаты такого сравнения можно представить в виде диаграммы.

Каждому ученику каждого из четырех классов были предложены для употребления 13 предлогов, соответственно за каждое задание он мог набрать максимально 13 баллов. Заданий было пять. В итоге каждый класс может набрать максимально 169 баллов за правильное выполнение всех заданий и употребление всех предлогов.

Диаграмма помогает сделать следующие выводы:

Диаграмма 1 Употребление предлогов в предложно-падежных конструкциях детьми разных возрастных групп



1. В целом все учащиеся показали довольно низкий уровень употребления предлогов в предложно-падежных конструкциях не более 140 баллов из 169 возможных, что говорит о недостаточной сформированности предлогов как простых, так и сложных, как в устной речи, так и в письменной.

2. Как показали все задания, наименьшие затруднения вызвало употребление предлогов В, С, К, ПО, НАД; наибольшие затруднения - употребление сложных предлогов ИЗ-ЗА, ИЗ-ПОД.

3. Уровень владения выделенными предлогами в предложно-падежных конструкциях, как первоклассниками, так и третьеклассниками часто зависит от уровня общего недоразвития речи детей и класса в целом.

4. Сравнение заданий на употребление предлогов в устной и письменной речи показало, что наибольшие затруднения вызвали у детей

второе задание (дифференциация предлогов на слух) и третье задание (употребление предлогов в предложении).

5. Сравнение детей по возрасту (7-8 лет в 1А и 1Б; 9-10 лет 3А и 3Б) не выявило значительной разницы в уровне употребления предлогов в предложно-падежных конструкциях, что свидетельствует о трудностях овладения грамматической категорией падежа детьми с ОНР.

6. Сравнение детей между собой по классам показало возрастную зависимость. Данные третьеклассников (классов А и Б) показали большую контрастность в выполнении первого задания (предлагались сюжетные картинки с изображением действия), второго (дифференциация на слух предлогов), третьего (направлено на употребление предлогов в предложении). Первоклассники (классов А и Б) такую контрастность продемонстрировали только при выполнении третьего задания (направлено на употребление предлогов в предложении); в остальных заданиях существенной разницы не выявилось.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Представленное выше подробное описание проведенной работы и полученные результаты подтверждают существование проблемы употребления предлогов в предложно-падежных конструкциях младшими школьниками с ОНР.

В данной дипломной работе было изучено формирование навыков употребления предлогов в онтогенезе, рассмотрены особенности речевого развития детей с ОНР.

Поскольку в русской языковой системе пространственные отношения в речи выражаются при помощи предложно-падежных конструкций, навыки употребления предлога должны формироваться в речи ребенка параллельно с формированием этих пространственных отношений. В связи с этим в 1-ой главе описывается предлог как часть речи и морфологический состав.

Во 2-ой главе даны результаты обследования навыков употребления предлогов в речи младших школьников, учащихся на базе ГБОУ СО «Школа-

интернат для обучающихся по адаптированным образовательным программам №1 г. Саратова».

Обследование навыков употребления предлогов как в устной (работа с картинками), так и в письменной речи (работа с карточками) показало, что у обеих групп детей отмечается недостаточный уровень владения предлогами и правильного употребления их в разных видах речи. Составные предлоги значительно позже, чем простые и наиболее употребительные, входят в речь ребенка. При овладении ими многие дети испытывают определенные трудности, что и подтвердилось результатами обследования.

Таким образом, исследование об употреблении предлогов в предложно-падежных конструкциях детьми младших классов с ОНР показало недостаточный уровень владения этой частью речи.