

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

*Кафедра логопедии
и психолингвистики*

**ПОДГОТОВКА К ОБУЧЕНИЮ В ШКОЛЕ ДЕТЕЙ
С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ
(НЕЙРОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД)**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 2 курса 272 группы
направления 44.04.03 «Специальное (дефектологическое) образование,
профиль «Логопедия»,
факультета психолого-педагогического и специального образования

Сенаторовой Ксении Павловны

Научный руководитель:

к.ф.н., доц. _____ Якунина О.В.

Зав. кафедрой:

д.ф.н., доц. _____ Крючков В.П.

Саратов, 2016

Подготовка детей к обучению в школе, возможность прогнозирования и преодоление проблем в обучении представляет собой одно из **актуальных направлений**. Это связано в значительной мере с заметным увеличением в последние годы количества неуспевающих учащихся в общеобразовательной школе. Современная программа начальной школы ориентирована на здорового ребенка и направлена на максимальную интеллектуализацию учеников. Все дети, достигшие школьного возраста, зачисляются в первый класс общеобразовательного учреждения независимо от уровня их подготовки, согласно п. 3 ст. 5 Закона Российской Федерации «Об образовании». Многие дети оказываются не готовыми к школьным требованиям и не могут адаптироваться к школьной жизни. Среди причин, вызывающих школьную неуспеваемость у детей, не имеющих умственной недостаточности и психических заболеваний, многие авторы ставят на первое место нарушения, характеризующиеся парциальным недоразвитием высших психических функций.

Особенность нашей подготовки детей к школе состоит в применении нейролингвистического подхода к диагностике, обучению и развитию. Этот подход позволяет построить работу с такими детьми, исходя из их потенциальных возможностей, и наметить индивидуальную программу в развитии высших психических функций, создать базовую предпосылку для овладения чтением, письмом, математическими знаниями.

Цель исследования: показать успешность использования нейролингвистического подхода в коррекционно-логопедической работе по подготовке к обучению в школе старших дошкольников с ОНР.

Предмет исследования: возможности и особенности применения нейролингвистических методов в подготовке к обучению в школе детей старшего дошкольного возраста.

Объект исследования: процесс подготовки детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе с использованием нейролингвистического подхода.

Задачи:

- проанализировать научно-методическую и специальную литературу по проблеме исследования;
- изучить формирование межполушарного взаимодействия в онтогенезе;
- выявить особенности речевого развития детей в норме и с ОНР III уровня;
- провести экспериментальное обследование детей с ОНР;
- выявить психолого-педагогические проблемы детей при обучении в школе.

Методы исследования. В ходе работы применялись следующие методы: теоретический и сравнительный анализ литературы, сбор анамнестических данных, диагностические методики, метод наблюдения, беседа, методы прогнозирования и систематизации.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав: Глава I. Готовность ребенка с ОНР к обучению в школе; Глава II. Нейролингвистический подход в подготовке к обучению в школе детей старшего дошкольного возраста с ОНР, заключения, списка используемых источников, который представлен 34 единицами.

Нейролингвистика – это пограничная для психологии, неврологии и лингвистики отрасль психологической науки, которая изучает соотношение «мозг – речевая деятельность». А.Р. Лурия определял её как сферу науки, которая «изучает мозговые механизмы речевой деятельности и те изменения в речевых процессах, которые возникают при локальных поражениях мозга».

Нарушение речевого развития — одно из наиболее распространенных и тяжелых отклонений в формировании у ребенка высшей психической деятельности, то есть вида психического дизонтогенеза. Поскольку развитие речи непосредственно связано с психическим развитием в целом, наиболее часто у ребенка имеют место смешанные нарушения психоречевого развития, хотя они могут выступать и изолированно. Для каждого возраста приоритетны свои речевые расстройства, хотя их строгой возрастной отнесенности не существует.

Общее недоразвитие речи (ОНР) – различные сложные речевые расстройства, при которых нарушено формирование всех компонентов речевой системы, т.е. звуковой стороны (фонетики) и смысловой стороны (лексики, грамматики) у детей с нормальным слухом и сохранным интеллектом. У всех детей с ОНР всегда отмечается нарушение звукопроизношения, позднее начало речи, т.е. первые слова, появляются к 3-4 годам, а иногда и к 5 годам, недоразвитие фонематического слуха, выраженное отставание в формировании словарного запаса и грамматического строя.

При **нормальном речевом развитии** дети к 5 годам свободно пользуются развернутой фразовой речью, разными конструкциями сложных предложений. Они имеют достаточный словарный запас, владеют навыками словообразования и словоизменения. К этому времени окончательно формируется правильное звукопроизношение, готовность к звуковому анализу и синтезу.

Общее недоразвитие речи проявляется в разной степени: от полного отсутствия речи до незначительных отклонений в развитии. Р.Е. Левина выделила три уровня общего недоразвития речи, а Т.Б. Филичева выделила четвертый уровень общего недоразвития речи.

В обследовании принимали участие дети логопедической группы: 8 детей старшей группы и 7 детей подготовительной группы, всего 15 детей МДОУ «Детский сад комбинированного вида № 117» г. Саратова.

В состав логопедической группы входят дети с диагнозом ОНР II уровня - 2 ребенка (Н.Андрей и С.Кристина); ОНР III уровня - 9 детей (Д.Егор, К.Дмитрий, К.Анна, К.Ксения, М.Георгий, П.Иван, С.Диана, С.Матвей, С.Илья); ОНР IV уровня – 4 детей (К.Артем, К. Дарья, М.Вероника, М. Татьяна). Из них 5 детей имеют задержку психического развития вторично (Д.Егор, М.Георгий, П.Иван, С.Диана, С.Кристина – выраженная ЗПР) и заикание имеет один ребенок (М.Георгий), с синдромом дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ) один ребенок (Д.Егор). Список детей Вы видите на слайде.

Обследование детей проводилось на основе речевой карты и заданий к ней, предложенной Н.В. Нищевой, оценка велась по бально-уровневой системе из методики Л.И. Переслени и Т.Д. Фотековой, адаптированной нами, а также использовался альбом А.В. Семенович и вариант луриевской батареи тестов, разработанный и апробированный для детей 5–9 лет сотрудниками лаборатории нейропсихологии МГУ им. М.В. Ломоносова под руководством Т.В. Ахутиной.

Использование нейролингвистических методов обследования позволяет выявить «тонкие» отклонения и особенности развития высших психических функций ребенка.

Коррекционная работа с использованием нейролингвистического подхода проводилась в течение двух лет с подготовительной группой и в течение года с детьми старшей группы. Дети старшей группы были взяты с целью систематического усвоения материала, что в свою очередь, обеспечивал постепенный переход от простого к сложному с включением нового материала.

Обследование видов языковой и моторной готовностей включало три этапа.

Первый констатирующий этап включал в себя обследование по следующим направлениям, которые вы видите на слайде.

Эти направления обследования дают возможность определить направления коррекционно-логопедической работы.

Результаты первичного обследования детей логопедической группы представлены на слайдах.

Обследование моторных функций показало, что детям легче выполнить изолированно движение, чем серию движений. Возникали трудности при выполнении артикуляционных упражнений. Движения рук были неточные, недостаточно развита мелкая моторика рук, большинство детей не владеют навыками самообслуживания. Наиболее успешной оказалась графическая проба «Заборчик», а проблемной и трудно выполнимой оказалась проба «реципрокная координация рук».

Обследование состояние звукопроизношения показало, что недостатки данной группы включают: отсутствие звука, его замену, искажение или смешение, иногда изолированно звук произносится правильно, но при увеличении речевой нагрузки наблюдается общая смазанность речи.

Обследование восприятия показало, что наибольший балл (34 из 45) дети набрали за называние частей тела, однако встречались затруднения при названии мелких частей тела (локоть, висок, подбородок, голень, стопа и т.д.), а также определение правой и левой стороны. Перечеркнутые изображения воспринималось детьми легче, хотя и встречались ошибки (какая-то нитка, веревка, палки, мороженное, хотя там пряталась пила). Сложнее дети воспринимали фигуры Поппельрейтера, незавершенные и химерные изображения. Наложённые фигуры называли не все или неправильно. Различение бытовых и природных шумов почти не вызвало затруднений, а вот с восприятием и воспроизведением ритмом были проблемы (называли неправильное количество ритмов или повторяли неправильный ритмичный рисунок).

Обследование состояния фонематических процессов показало, что у детей недостаточно сформирован фонематический слух, они слабо дифференцируют оппозиционные фонемы, не всегда правильно дифференцируют слова: бочка – почка, малина – Марина. Трудности вызвали задания на определение количества и последовательности звуков. (Например, сколько звуков в слове дом, ребенок, не думая, говорит: «десять», считая на пальцах, может сказать 2 или 3 звука, если попросить ребенка назвать, какой первый, второй, третий звук в слове «дом» он называет либо все слово, либо называет только первый и последний звуки).

Обследование состояния экспрессивной речи показало, что большинство детей не умеют обобщать группы слов (например, вместо «фрукты» (овощи) могут сказать: «еда», на транспорт: «это все ездит») и подбирать антонимы.

Обследование состояния звукослоговой структуры слова показало, что дети не удерживают полную слоговую структуру многосложных слов, особенно со стечением согласных, неправильно определяют количество слогов в многосложных словах, встречаются перестановки слогов, замены и пропуски звуков.

Обследование состояния грамматического строя речи показало, что у детей отсутствуют сложные грамматические конструкции, встречается несогласованность слов во фразе (у меня пять карандаш^{ов}, пять пенё^в) встречаются аграмматизмы при образовании прилагательных от существительных (сливочное варенье, волчий хвост). Ошибки в употреблении сложных предлогов (взял мячик из стола → взял мячик из-под стола), при преобразовании существительных во множественное число (глаз → глаза, ухо → уши), в согласовании прилагательного и существительного в косвенных падежах (семь карандаш^{ов}, пять ведр^{ов}).

Обследование пространственных представлений показало, что наиболее сложным заданием для детей оказалась проба Бентона (без образца), по ней группа набрала наименьшее количество баллов (22 из 45 баллов). 5 детей набрали меньше половины баллов (от 3 до 7), 9 человек набрали больше половины баллов (от 8 до 14). Один ребенок набрал максимальное количество баллов (М.Татьяна) и один ребенок набрал наименьшее количество баллов (3 балла) (С.Кристина).

Обследование памяти показало, что наиболее успешно детям удалось запомнить слова, чем пересказать рассказ или запомнить фигуры.

Мы выяснили, что 9 детей (*Д.Егор, К.Анна, К.Артём, С. Диана, М. Вероника, М. Татьяна, П.Иван, К. Дарья, К. Ксения*) имеют 3 уровень успешности, 5 детей (*К. Дмитрий, М. Георгий, Н. Андрей,, С. Матвей, С. Илья*) - 2 уровень и один ребенок (С.Кристина) - 1 уровень успешности (наименьшее количество баллов).

Далее по итогам диагностики были выделены слабые и сильные стороны, а также трудности, с которыми встретились дети логопедической группы. С 2014-2015 учебного года началась коррекционно-логопедическая работа с использованием нейролингвистического подхода с подготовительной группой, а с 2015-2016 учебного года и с детьми старшей группы. С ними проводились подгрупповые (по 5-6 человек) и индивидуальные занятия, при проведении которых использовался нейролингвистический подход. Занятия были комплексные и целенаправленно развивали у ребенка те умения и навыки, которые будут необходимы ему для успешного усвоения школьной программы.

После коррекционно-логопедической работы было проведено повторное обследование детей. Оно проводилось по тем же направлениям, что и до проведения занятий.

Дети сделали существенные шаги в развитии, выполняя повторно предложенные задания на более высоком уровне. С. Кристина с 1 уровня поднялась на 3, она стала более уверенной в себе и своей речи, чаще стала поднимать руку и отвечать перед группой и даже публичные выступления ей стали посильны, появилось понимание правильного выполнения задания и неправильного. Остальные дети поднялись на уровень выше, т.е. с 3 на 4 и со 2 на 3, они научились делать отлично артикуляционную гимнастику. На развитие мелкой моторики рук стоит еще обратить внимание, особенно у детей старшей группы, так движения рук недостаточно точные и развитые. Дети подготовительной группы были выпущены в школу с чистой речью.

При предъявлении заданий на зрительный гнозис дети не встретили особых трудностей, они с легкостью и интересом называли спрятанные и наложенные картинки, а также незаконченные буквы. Любимой стала игра «Угадай что прозвучало?», которая применялась к лексическим темам «Транспорт», «Музыкальные и строительные инструменты» и т.д.

При использовании нейролингвистического подхода идет успешное развитие фонематического восприятия, которое очень благоприятно скажется при написании диктантов детьми при обучении в школе.

Словарь детей значительно пополнился словами-антонимами, обобщающими словами и словами действиями, и теперь дошкольники составляют более распространенные и точные предложения.

В речи детей стали присутствовать сложные грамматические конструкции, по сравнению с началом года, меньше встречается аграмматизмов.

Повторное обследование показало, что у всех детей повысился уровень успешности.

Большое значение в повышении эффективности полноценного обучения в школе имеет ранняя диагностика и коррекция нарушений развития как речи, так и других высших психических функций, с этой целью и ведется подготовка со старшей группы.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что для достижения высокого уровня готовности к школьному обучению детей с речевыми нарушениями необходимо проводить комплексную работу, которую может обеспечить нейролингвистический подход.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Абобакирова, О.Н.* Современные проблемы и инновационные подходы подготовки детей к школе / Молодой ученый. - 2015. - №3. 142 с.
2. *Анастаси, А.* Психологическое тестирование. В двух книгах / Под ред. К.М. Гуревича, В.И. Лубовского. М., 1982. Кн. 1. 396 с.
3. *Ануфриев, А.Ф.* Как преодолеть трудности в обучении детей. Психодиагностические таблицы. Психодиагностические методики. Коррекционные упражнения. / А. Ф. Ануфриев, С. Н. Костромина. – М.: изд-во «Ось-89», 1997. 224 с.
4. *Безруких, М.М., Ефимова С.П., Князева М.Г.* «Как подготовить ребенка к школе». / М.М. Безруких., С.П. Ефимова, М. Г. Князева – Тула: Арктоус, 2007. 71 с.

5. *Божович, Л.И.* Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Божович. – М.: Просвещение, 1968. 464 с.
6. *Выготский, Л.С.* Избранные психологические исследования / Л.С. Выготский. – М.: 1956. 458 с.
7. *Выгодский, Л.С.* Мышление и речь. / Л.С. Выгодский. Изд. 5, испр. – М.:Лабиринт, 1999. 352 с.
8. *Гуткина, Н.И.* Психологическая готовность к школе / Н.И. Гуткина. – М.: Академический проект. 2000. 69 с.
9. *Голубь В.Т.* «Графические диктанты. Подготовка к письму, развитие памяти, тренировка мышц рук». / В. Т. Голубь. – М.: 2006. 53 с.
10. *Грибова, О.Е.* Психолингвистика и логопедия: вопросы и предположения/Дефектология. - 1999. - №3. 68 с.
11. *Дубровина, И.В.* Особенности психического развития детей. Возрастные особенности психического развития детей/ И.В. Дубровина. – М.: 1992. 150 с.
12. *Деглин, В.Л.* Язык и функциональная асимметрия мозга / Труды по знаковым системам. – Вып. 16:Текст и культура / В.Л. Деглин, Л.Я. Баллонов, И.Б. Долинина. – Тарту, 1983. 257 с.
13. *Жукова, Н.С.* Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: кн. для логопедов / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева. – М.: 1990. 320 с.
14. *Забрамная, С.Д.* Психолого-педагогическая диагностика умственного развития детей: Учеб. для студентов дефектол. фак. педвузов и ун-тов. / С.Д. Забрамная – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение 1995. 112 с.
15. *Кольцова, М.М.* Двигательная активность и развитие функций мозга ребёнка: роль двигательного анализатора в формировании высшей нервной деятельности ребёнка / М. М. Кольцова. – М.: Педагогика. 1973. 144 с.
16. *Лалаева, Р.И.* Методика психолингвистического исследования нарушений речи / Р.И. Лалаева. – М.: 2004. 326 с.

17. *Лалаева, Р.И.* Проблемы логопедической диагностики / Логопедия сегодня. - 2007. - №3. 125 с.
18. *Лурия, А.Р.* Основные проблемы нейролингвистики / А.Р. Лурия. – М.: 2009. 256 с. (Из наследия мировой психологии)
19. *Лурия, А.Р.* – Язык и сознание/ под ред. Е. Д. Хомской. – М.: Издательс
20. *Любина Г., Желонкина О.* Рука развивает мозг. / Г. Любина, О. Желонкина. – Ребенок в детском саду №4, 2003. 32 с.
21. *Марковская, И.Ф.* Задержка психического развития. Клиническая и нейропсихологическая диагностика/ И.Ф. Марковская – М.: Просвещение, 1995. 198 с. тво М.осковского ун-та, 1979. 320 с.
22. *Нейропсихоллингвистика: Хрестоматия / сост. К.Ф. Седов.* – М.: Лабиринт, 2009. 303 с.
23. *Психоллингвистика и современная логопедия/ Под ред. Л.Б. Халиловой.* М.: Экономика, 1997. 352 с.
24. *Рубенштейн, С.Л.* Речь и общение. Функции речи. Развитие речи у детей/ Л.С. Рубенштейн. – СПб, 2002. 550 с.
25. *Сиротинина, О.Б.* Лингвистическое наследие XX в/ О.Б. Сиротинина . – М.: УРСС, 2003.
26. *Филичева, Т.Б.* Основы логопедии: учеб. пособие для студентов / Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина. – М.: Просвещение, 1989. 223 с.
27. *Филичева, Т.Б.* Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста / Т.Б. Филичева. – М., 1999. 193 с.
28. *Чернов, Д. Н.* Становление языковой компетенции в детском возрасте (часть I) / Д. Н. Чернов. М.: Сфера, Логопед. – 2011. – №9. 128 с.
29. *Шванцара, Й.* Диагностика психического развития. Школьная зрелость /Й. Шванцара. – М.: Педагогика, 1973. 388 с.
30. *Якубинский, Л.П.* Избр. Труды: Язык и его функциональность / отв. ред. А.А. Леонтьев. М.. 1986.

31. *Ярошевич, Т. Я.* Формирование языковой компетентности у старших дошкольников с ОНР на материале русских сказок / Т. Я. Ярошевич // Логопед. – 2011. – №5. – С. 24-39.

32. Педагогическая библиотека [Электронный ресурс]: – Режим доступа: <http://www.pedlib.ru>.

33. Младшие школьники «группы риска» [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://rcde.edurm.ru/files/File/Kurses/psih/2.html#AA_6

34. Психологическая библиотека [Электронный ресурс] – Режим доступа http://www.syntone-kazan.ru/library/books/?item_id=2503¤t_book_page=28