

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения
и журналистики

Литература и журналистика в исторических мишиатюрах
Валентина Саввича Пикуля

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 4 курса 412 группы
направления подготовки 45.03.01 Филология
Института филологии и журналистики
Лайне Надежды Анатольевны

Научный руководитель:
профессор, к. филол. н., доц.

И. А. Книгин

подпись, дата

Заведующий кафедрой:
д. филол. н., профессор

В. В. Прозоров

подпись, дата

Саратов
2016

Валентин Саввич Пикуль (Ленинград, 1928 – Рига, 1990) – беллетрист, творчество которого невозможно подвергнуть однозначной оценке, что было отчётливо продемонстрировано как рядовыми читателями, так и профессиональными литературными оценщиками. Между сторонниками и недругами писателя не случайно постоянно возникали ожесточенные споры. В наши дни отношение к Пикулю-романисту по-прежнему остается на уровне общекультурного снисходительного неприятия, несмотря на то, что его вдова А. И. Пикуль всячески пытается изменить сложившееся мнение и старается увековечить имя писателя, активно участвуя практически во всех издательских проектах, осуществляющихся после его кончины.

Популярнейший исторический романист был не только автором значительных по объёму и охвату событий произведений, его перу принадлежат многочисленные рассказы, жанр которых сам писатель определял как миниатюра и которым отводил несомненное первенство в своём творчестве.

Определение миниатюры с точки зрения теории литературы до сих пор следует признать достаточно условным. Ещё в 1925 году был означен вывод, что в русской литературе такое явление не представлено. Можно сказать, В. С. Пикуль одним из первых обратился к прозаической «миниатюре» и при этом понимал ее суть и задачи особым образом.

Тема исторических миниатюр В. С. Пикуля практически не исследована. Большой интерес вызывает вопрос о том, чем руководствовался писатель, отбирая материал для своих произведений. Двадцать миниатюр посвящены любимому периоду автора – России XVIII века. Ярко и умело В. С. Пикуль смог передать быт моряков. Отдельно можно выделить циклы о судьбе русского народа и о судьбах замечательных русских женщин. Столь же сильно волновали писателя темы любви-страсти и взаимоотношений творца и толпы. В. С. Пикуль создавал произведения и о громких делах, так сказать, «с перчинкой», про которые любили говорить, что они основаны на

«историческом анекдоте». Персонажами произведений становились как известные деятели, так и простые люди, совершившие подвиг во имя России. Тем самым автор пытался показать, что каждый человек может быть героем.

Цели и задачи:

- Определить **место** исторических миниатюр в творчестве В. С. Пикуля.
- Установить специфику жанра миниатюры.
- Дать определение понятию «**феномен Пикуля**».
- Составить **объективное** представление по поводу исторических миниатюр, основываясь на различных критических суждениях современников.
- Установить **достоверность** исторических источников и передаваемых фактов.

Объектом исследования являются исторические миниатюры, посвященные литературе, критике и журналистике.

Теоретическую базу составляют «Литературная энциклопедия. Словарь литературных терминов» в 2-х томах (1925), «Краткая литературная энциклопедия» (в 9 томах), «Поэтический словарь» (2008), исторические миниатюры В. С. Пикуля, книги А. И. Пикуль и Н. М. Коняева о писателе, а также разнообразные публикации из периодических изданий: монографические и обзорные статьи, рецензии, статьи-воспоминания, статьи-интервью.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников (90 наименований) и приложений.

Во введении раскрываются творческий путь писателя, актуальность, объект, предмет, цель и задачи исследования.

Первая глава «СПЕЦИФИКА ЖАНРА МИНИАТЮРЫ» посвящена установлению характерных черт прозаической миниатюры в целом, и тому, как уникально понимал данный жанр В. С. Пикуль.

В 1925 году В. А. Дынник первой предприняла попытку охарактеризовать миниатюру как обозначение малого литературного жанра. С выводами В. А. Дынник не согласились, посчитав, что миниатюра как самостоятельный жанр не имеет художественной ценности. Но ее определение все еще остается одним из самых подробных. Также для установления понятия «миниатюра» были привлечены работы Ю. Б. Орлицкого, А. В. Огнева, И. А. Смирина.

В ходе исследования были намечены характерные жанровые признаки миниатюры как прозаического текста. Она понимается как новелла, эссе, повесть или рассказ, которые сильно «сжаты». Термин, в сущности, до сих пор условен. Миниатюра чаще всего она обладает выраженной динамикой повествования. В ней могут пересекаться лирическое и эпическое начала, обязательно наличие сюжета. В миниатюре одинаково допустимы глобальная проблематика и частные вопросы сугубо личного характера. Субъективизм отличает миниатюру от эссе, а ее композиция обязательно включает в себя законченность и пропорциональность частей. Избежать повторения в миниатюре помогает малый объем, при этом отчетливо просматривается идея произведения и достаточно четко передается авторский замысел. Зафиксированный автором в миниатюре определенный событийный момент должен наиболее соответствовать правдивости изображения.

В. С. Пикуль обратился к этому жанру в молодости, когда объемные произведения у него совершенно не получались, и считал, что миниатюра – исторический роман, спрессованный до небольшого объема. Изучая материалы о каком-либо герое в объеме,годном для написания масштабного произведения, в итоге В. С. Пикуль сокращал романский текст до нескольких страничек.

Писатель мог смело высказывать через героев свои мысли и согласие или несогласие с определенными событиями. Жанр миниатюры способствует этому — в произведениях автор часто является повествователем, можно обнаружить много общих черт между автором и героями.

Миниатюры заслуженно занимают совершенно особое место в богатом творческом наследии писателя, который отводил им весьма значимое место среди других своих произведений. Может быть, поэтому они вызывают ощущение удивительной многогранности и полноты изображенных характеров. Миниатюры выгодно выделяются на фоне романов В. С. Пикуля из-за широкого временного и тематического охвата, тщательной фактографической и событийной выверки, благодаря которой оставалось самое важное и существенное. В выпускной квалификационной работе было установлено, что исторические миниатюры В. С. Пикуля — результат своеобразного синтеза фактов и приключенческих элементов, благодаря чему история становится эстетическим феноменом, способным не просто заинтересовать, но и заинтриговать не только массового читателя. Миниатюры — полноценные и полноправные произведения, требующие умения почувствовать эпоху и характер человека и мастерства воплотить задуманное на нескольких страничках прозы. Вывод делается на основании воспоминаний А. И. Пикуль, близких друзей писателя и статей-интервью.

При анализе рассказа «„Императрикс“ — слово звериное» было установлено, что произведение соответствует требованиям специфики жанра. Автор выступает в роли повествователя. В тексте приведены исторические свидетельства, но при этом не уточняется, на свидетельствах из каких материалов создавалась миниатюра. За основу взят частный вопрос: взаимоотношение творца и толпы показано через судьбу конкретного исторического персонажа. Конечно же, и в данном произведении появляются характерные для исторических произведений писателя аналогии с современностью: главный герой стал таким же изгоем, как сам В. С. Пикуль.

Писатель сознательно и настойчиво употребляет в тексте просторечия, а то и крепкое словцо. За язык, на котором говорят и пикулевские аристократы, его неоднократно упрекали. Но такое отображение не было безосновательным.

Писатель считал, что миниатюры должны располагаться в хронологическом порядке и выходить отдельными изданиями.

Вторая глава «МИНИАТЮРЫ В. С. ПИКУЛЯ В КРИТИЧЕСКИХ ОТКЛИКАХ СОВРЕМЕННИКОВ» состоит из значимых комментариев и свидетельств, на основании которых сделана попытка приблизиться к более или менее объективной оценке исторических миниатюр писателя.

Одни авторы полагали, что творчество В. С. Пикуля – феноменальный труд, а другие – развлечение, сходное с творческими упражнениями, но никак не вдумчивое писательство.

В вину писателю ставили то, что он никогда не работал в архивах, что многих персонажей наделял характеристиками, не соответствовавшими исторической правде, а также укоряли за увлечение просторечной лексикой. Ходил слух, что писателю приносят материалы студенты, имеющие доступ в архивы. Многие злословили, что произведения за В. С. Пикуля пишет жена – В. Ф. Чугунова (Гансовская), сестра писателя-фантаста и художника С. Ф. Гансовского. В советское время историки почему-то нередко подробно анализировали композицию романа, характеры героев и язык писателя, а профессиональные литераторы, наоборот, концентрировали внимание на исторических несообразностях.

Критические отклики чаще всего публиковались в периодических изданиях, таких как «Литературная газета», «Нева», «Знамя», «Наш современник», «Аврора», «Красная звезда», «Правда», «Трезвость и культура».

Против В. С. Пикуля высказывались Е. В. Анисимов, Я. А. Гордин, В. А. Каверин, В. Д. Доценко, В. С. Осоцкий, И. М. Пушкирева, М. А. Суслов, П. А. Столыпин, В. К. Кетлинская, Н. Л. Кладо, В. В. Конецкий. Издавать

произведения романиста считалось сродни эстетическому безвкусию. Е. В. Анисимов, как Я. А. Гордин и многие другие противники писателя, ставили автору в вину спорные источники. Не исторический факт, а исторический анекдот видели в основе пикулевского произведения, не находя в нем столь необходимой для русской литературы глубины и смысловой выразительности.

Вместе с тем, писательские неточности в плане истории оправдывали такие известные учёные, как Н. Н. Молчанов и С. Б. Окунь. Высоко оценивали писателя и В. В. Мавродин, Н. М. Коняев, А. В. Гулыга, В. Н. Ганичев. Положительно о нем отзывался Д. М. Балашов, считая, что лучше учить историю по В. С. Пикулю, а не по советским учебникам. В. Н. Ганичев, открывший дорогу пикулевским произведениям, склоняется к тому, что писателя травили за любовь к своим корням, так как в «новом мире» устанавливались новые законы и порядки, требующие забыть свое прошлое. А. В. Гулыга отмечал, что в произведениях В. С. Пикуля есть живое дыхание истории, интересная, интригующая подача. Многие исторические романисты давно забыли об этом и превращали факты в сухой, бездушный текст. Друг писателя, С. С. Тхоржевский, не раз советовал ему урезать произведения, удаляя все лишнее. Из романа «Три возраста Окини-Сан», С. С. Тхоржевский предлагал убрать всё, имеющее отношение к Японии и даже саму героиню, оставив только ярко выписанные батальные сцены.

Т. Н. Федь выявила общие мотивы пикулевских исторических миниатюр. Главная тема творчества писателя – проблема взаимоотношений творца и толпы, представленная в таких миниатюрах, как «Король русской рифмы», «Свеча жизни Егорова», «Портрет из русского музея», «Трагедия русского Маккарта», «Аввакум в пещи огненной». В них автор повествует о том, что гений в России всегда оказывался непризнанным.

Т. Н. Федь поддерживает теорию о том, что писатель не должен строго следовать источникам, ведь тогда он может потерять дар художественного

изложения, без которого факт не превратится в живое событие. Но, если полностью забыть про документальную основу, то миниатюра лишится своего дыхания. Т. Н. Федь приходит к выводу, что в миниатюрах В. С. Пикуля все было гармонично.

Ещё одна тема, затрагиваемая в творчестве В. С. Пикуля, – тема «любви-страсти», которая во многом, можно сказать, оказывается близка к бунинским «Тёмным аллеям».

Касался В. С. Пикуль и темы «трагичной судьбы русского народа» – автор особенно часто обращался к ней в поздних миниатюрах.

Отдельно можно выделить цикл о судьбах замечательных русских женщин.

В ходе исследования, на основании статей-интервью и воспоминаний сторонников писателя, было установлено, что В. С. Пикуля нещадно правили редакторы, часто без его согласия. Из Петра I делали Петра III, а из Петра II – Петра I. С А. Ф. Поповым был подписан в печать роман «Три возраста Окини-Сан», и тут не обошлось без искажений: редактор настаивал на изменении характера большевика-Никиты – чтобы он стал умнее отца и одержал верх в идеином споре, с чем писатель был категорически не согласен. Но пришлось уступить. В пору литературной молодости, главный редактор Ленинградского отделения издательства «Молодая гвардия», испугавшись слухов о том, что В. С. Пикуль вступил в круг заговорщиков против советской власти, посчитал, что писателю надо продемонстрировать свою преданность и предложил включить в роман сцены с И. В. Сталиным. Писатель не согласился, но редактор сам вписал эпизод со сталинской трубкой в произведение. И таких случаев было немало.

В. С. Пикуль окончил всего пять классов школы и всю жизнь занимался самообразованием, поэтому он не мог определить достоверность приобретаемых им исторических источников. Давая ссылки на ту или иную реальную личность, писатель не указывал в тексте, на каком материале

основывалось его произведение. Именно поэтому автору ставили в вину, что он не работал в архивах, обвиняли в недостоверности информации.

Будучи сначала благосклонно принятым Союзом писателей СССР, В. С. Пикуль позже стал неугодным властям и подвергся гонениям – ругать В. С. Пикуля в то время действительно было модным. Причины того, что произведения писателя не были приняты советской цензурой, просты – критики или не видели в них безупречных идеологических составляющих, или не соглашались с приводимыми писателем историческими фактами, так как те шли в разрез с общепринятыми.

К сожалению, у В. С. Пикуля не было хорошего редактора, именно поэтому в его произведениях можно найти стилевые несоответствия, а сам писатель никогда не возвращался к уже написанным текстам.

В работе была сделана попытка прикоснуться к уже оформленвшемуся в литературно-критическом мире понятию «феномен Пикуля». Особенность произведений писателя заключается в том, что они были понятны человеку любого возраста и любой профессии. В связи с этим складываются доверительные, почти интимные отношения между читателем и повествователем. Притягательность пикулевской исторической прозы ощущается в любви к своей стране и к ее прошлому, что является немаловажным фактором в формировании гармоничной личности.

При оценке произведений писателя, прежде всего следует обратить внимание на то, что В. С. Пикуль – исторический романист, а не ученый-историк. Его задача – сделать исторический факт интересным и живым.

Несмотря на то, что В. С. Пикуль является беллетристом, он привнес новое в отечественную историческую романистику – жизненное, правдивое изображение реальных личностей.

Для более тщательного и детального анализа исторических миниатюр В. С. Пикуля необходимо обратиться ко всему, созданному им в этом жанре, разному по тематике и проблематике. Специального внимания заслуживают

и те произведения писателя в малом жанре, которые остались незаконченными или в набросках и фрагментах.

Н. Денин Н.А.

14.06.2016.