

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»


Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

НЕГАТИВНАЯ ОЦЕНКА В ДИАЛЕКТНОЙ РЕЧИ
(НА МАТЕРИАЛЕ ГОВОРА С. БЕЛОГОРНОЕ)

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ


студентки 4 курса 441 группы
направления 450303 Фундаментальная и прикладная лингвистика
Института филологии и журналистики
Метельниковой Кристины Игоревны

Научный руководитель
к.ф.н., асс.

 14.06.2016
подпись, дата

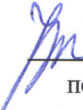
А.И. Буранова
инициалы, фамилия

Консультант
д.ф.н, профессор

 14.06.2016
подпись, дата

О.Ю. Крючкова
инициалы, фамилия

Зав. кафедрой
д.ф.н., профессор

 14.06.2016
подпись, дата

О.Ю. Крючкова
инициалы, фамилия

Саратов, 2016

Введение

Язык как когнитивная способность человека выполняет центральную роль в обработке, хранении и передаче не только различных типов объективных знаний о мире, но и знаний оценочного характера. Это положение заставило учёных обратиться к исследованию познавательных процессов, связанных с формированием мнений и оценок, а так же тех структур знаний, которые являются основой для формирования и восприятия оценочных высказываний.

В научной литературе актуальными являются проблемы определения объема и содержания понятия «оценка», природы и типов языковых оценок, статуса оценки как лингвистической категории, рассмотренные в трудах Н.Д. Арутюновой, Е.М. Вольф, А.А. Ивина, Т.В. Маркеловой, Ю.П. Солодуба, В.Н. Телии, Л.О. Чернейко и других исследователей.

Исследования диалектной речи показывают, что существуют особенности восприятия окружающего мира диалектоносителями и диалектным социумом, обусловленные историческими, психическими, лингвистическими, социолингвистическими и другими причинами (Л.Г. Гынзагова, Е.В. Иванцова и др.). Как показывает анализ лексикона диалектной языковой личности, в словах и выражениях, дающих ту или иную оценку окружающей действительности, превалирует негативная оценка. На наш взгляд, функционирование негативно-оценочной лексики в диалекте представляет особый интерес для изучения, потому что ценностная картина мира создается в определенном языковом социуме и всегда является в чем-то специфической для данного языкового коллектива. Так как диалект является полноценной системой речевого общения, в нем, как и в литературном языке, существуют свои способы выражения оценки, в том числе и негативной.

Актуальность темы исследования имеет следующие основания: во-первых, на данный момент в языкознании, а именно в когнитивной диалектологии, проблема восприятия и осмысления окружающей

действительности людьми, говорящими на диалекте, является центральной [Демешкина 2014: 268]. Во-вторых, оценочная экспликация говорящего представляет (иногда независимо от его воли) ценностную ориентацию определенного времени и конкретного социума.

Предметом настоящего исследования является ценностная картина мира носителя традиционной народно-речевой культуры.

Объект исследования – способы и средства выражения негативной оценки в речи диалектоносителей.

Цель исследования состоит в выявлении и описании особенностей выражения негативной оценки в речи диалектоносителей.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских **задач**:

1) дать характеристику категории оценки с точки зрения различных исследований;

2) определить средства выражения негативной оценки и ее типы по данным научных исследований;

3) выявить денотативные области негативной оценки в речи диалектоносителей;

4) описать типы и средства выражения негативной оценки в речи диалектоносителей.

Материалом исследования послужили тексты, записанные от жителей с. Белогорное Саратовской области, общий объем которых составил 44873 словоупотребления.

В данной работе были использованы следующие **методы исследования**: метод сплошной выборки, описательный метод, метод количественного анализа.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

В **Главе 1 «Языковые оценки: виды и средства выражения»** дается обзор работ по оценочной проблематике, исследуется связь языковой оценки и познавательных процессов, а именно концептуализации и категоризации. Исследуется природа оценки, а также соотношение в процессе оценивания индивидуального и коллективного знания.

Анализируя категорию оценки, мы приходим к следующим выводам: активная роль человека в познании окружающего мира находит свое отражение в существовании в нашем сознании и в языке оценочных категорий, а также в осуществлении динамических процессов оценочной категоризации в речи, обеспечивающих формирование соответствующих оценочных значений и смыслов. Оценочные категории, передавая вторичные знания как результат определенного способа интерпретации человеком первичных знаний о мире, закрепляют механизмы этой интерпретации в системе языка в виде определенного формата знания.

Кроме того, в **Главе 1** рассмотрены существующие классификации оценок, в работе рассматриваются классификации Н.Д. Арутюновой, Е. М. Вольф, Т.В. Маркеловой, В. А. Федосеева. Каждая из рассмотренных типологий построена на выделении одного классификационного признака и, следовательно, позволяет рассматривать оценку в выбранном аспекте. Однако часто для анализа языковых явлений (например, оценочного высказывания) недостаточно какой-то одной отдельно взятой классификации оценок. Поэтому, на наш взгляд, необходимо создание многомерной классификации оценок, учитывающей средства выражения оценочного значения. Но тем не менее, мы считаем, что типология на основе критерия аксиологической интерпретации (выделение положительной и отрицательной оценки) является основополагающей, так как признание или непризнание ценности объекта и есть суть акта оценки.

Свойство оценочности может быть присуще единицам любого уровня языка: аффиксу, слову, предложению, тексту, но она зачастую возникает лишь в целом контексте, который работает на донесение точного смысла слов.

Оценка как самостоятельная категория отличается богатой палитрой разноуровневых средств выражения в языке. В лингвистике существуют различные способы выражения оценочного значения.

Модально-оценочные значения могут быть выражены с помощью единиц разных языковых уровней, разных лексико-грамматических классов. В зависимости от способов репрезентации в языке, оценка традиционно подразделяется на эксплицитную (явную) и имплицитную (скрытую).

Наиболее представительным уровнем, репрезентирующим оценочную семантику, является лексический. Семантика оценки может быть представлена единицами синтаксического уровня – предложением и его речевой реализацией – высказыванием.

Система лексических единиц и синтаксических моделей с оценочной семантикой чрезвычайно разнообразна. Как пишет Т.В. Маркелова, «в основе этого явления лежит не только лексико-семантическая специфика оценочного значения, но и взаимоотношение «системы» со «средой». Такое взаимодействие можно наблюдать исходя из контекста, ситуации общения и социальной обусловленности употребления» [Маркелова 1993: 92–93]. Это высказывание наводит нас на мысль о том, что оценка в речи диалектоносителей может иметь некоторые особенности, обусловленные социальными и культурными условиями существования говоров.

В Главе 2 «Сфера негативной оценки и средства ее выражения в речи диалектоносителей» рассматривается функционирование и особенности негативной оценки в речи жителей села Белогорное. Для исследования из текстов объемом 44873 словоупотребления, записанных от пожилых жителей села Белогорное, было выделено 192 контекста, содержащих негативную оценку.

При характеристике негативной оценки в речи диалектоносителей важным этапом является определение тех объектов, которые подвергаются оцениванию. Вслед за Л.Г. Гынгазовой и Е.В. Иванцовой мы выделяем несколько сфер негативной оценки: сфера оценки человека, сфера оценки природных явлений – натурфактов, сфера оценки вещного мира – артефактов, сфера оценки продуктов питания и сфера оценки абстрактных понятий [Гынгазова, Иванцова 2013].

Чаще всего негативной оценке подвергается человек, его внешний вид, поведение, интеллектуальные способности и т.д. В селе Белогорное проживают представители двух конфессиональных групп (последователи официальной церкви и старообрядцы), поэтому очень часто оцениванию подлежит поведение верующих людей, следование традиции в соблюдении ритуалов, так как у каждой из двух конфессий эти традиции разные. Человек как объект социума также подвергается негативной оценке, если он нарушает негласный кодекс поведения в обществе (норму поведения).

Одной из самых распространенных оценок в сфере абстрактных понятий является оценка прошлых лет. Особое место в негативных оценках прошлых лет занимает критика времен перестройки. Отрицательно оцениваются диалектоносителями изменения, произошедшие в жизни общества. В подобных оценках прослеживается оппозиция «раньше-сейчас».

Отрицательная оценка натурфактов в речи диалектоносителей является не самой частотной. Повседневная жизнь носителей традиционной народной культуры очень тесно связана с природой. Часто с помощью утилитарных оценок выражается обеспокоенность диалектоносителей теми объектами живой природы, которые могут негативно повлиять на плодородность растений, нанести им вред.

Реже всего отрицательную оценку получают артефакты и продукты питания.

Проведя исследование на предмет сфер оценивания, мы анализируем, каким типом оценки выражается отношение к той или иной сфере. В работе рассматриваются общие и частные оценки. Для анализа частных оценок в работе используется классификация Н.Д. Арутюновой.

Наиболее распространенным типом оценки является нормативная, что связано с особой важностью сформировавшихся традиций и норм в диалектном социуме, отклонение от которых вызывает неодобрение диалектоносителей. В значительной степени увеличение доли нормативной оценки в сфере «Человек» обусловлено существующим в селе противостоянием двух религиозных общин.

В **Главе 2** также анализируются средства выражения негативной оценки. Как отмечалось ранее, свойство оценочности может быть присуще единицам любого уровня языка: аффиксу, слову, предложению, тексту.

Словообразовательные средства выражения негативной оценки не являются частотными и встречаются в речи диалектоносителей 7 раз. Среди них можно выделить префиксацию, например, присоединение префикса раз-: *развалили, разбомбили, раздерутся*.

Существительные с оценочным значением в значительной степени распространены в речи диалектоносителей. Для выражения негативной оценки часто используются существительные со сниженной окраской, разговорные (*поросенок, шарлатаны, зараза*), реже встречаются просторечные и диалектные лексемы (*кологур, биссурманин*), используется также стилистически нейтральная лексика (*грех, позор, убийство*).

Прилагательные являются одним из основных лексических средств выражения оценки. В своей речи диалектоносители используют прилагательные самых разных стилистических групп: нейтральные (*Ельцин нехороший, неграмотные были, власть безумна*), разговорные и просторечные (*лицо проклятое, бесноватый, много дебильных, черепашка чертова*).

Глагольные формы – одно из самых частотных средств выражения негативной оценки в речи диалектоносителей. В рассмотренном нами материале мы можем выявить группу деструктивных глаголов: *разбомбили, развезли, сломали, поразвозили, развалили*. Также среди глаголов можно выделить ряд синонимов со значением «украсть, присвоить чужое»: *натащил, хапают, цапают, вытащили, свистнули*. Еще одним синонимическим рядом, члены которого выражают негативную оценку, является ряд со значением «злоупотребление алкоголем»: *зарядит, порет, загуляет, спилась*.

Как показал анализ, чаще всего для выражения негативной оценки диалектоносители используют **синтаксические конструкции**. Оценку могут выражать различные типы синтаксических конструкций: риторические вопросы, восклицательные предложения, синтаксические конструкции с нейтральной лексикой и со стилистически маркированной.

Еще одним средством выражения отрицательной оценки являются **фразеологизмы**. Примеры фразеологизмов, выражающих отрицательную оценку: *язык без костей* (про того, кто очень разговорчив, не в меру болтлив, говорит глупости), *лясы точить* (заниматься пустыми разговорами, говорить без дела), *вылутил глаза* (смотреть широко раскрытыми глазами на кого-либо, что-либо), *с пятого на десятое* (непоследовательно, беспорядочно, бессвязно, пропуская подробности).

Среди средств выразительности, которые используются в речи диалектоносителей как оценочные, следует выделить **прецедентный текст**. Оценочные суждения, включающие прецедентные имена, отражают как личные взгляды и отношение автора к характеризуемому объекту, так и стереотипные оценочные представления в данном лингвокультурном сообществе. Прецедентные тексты не являются частотными в речи диалектоносителей:

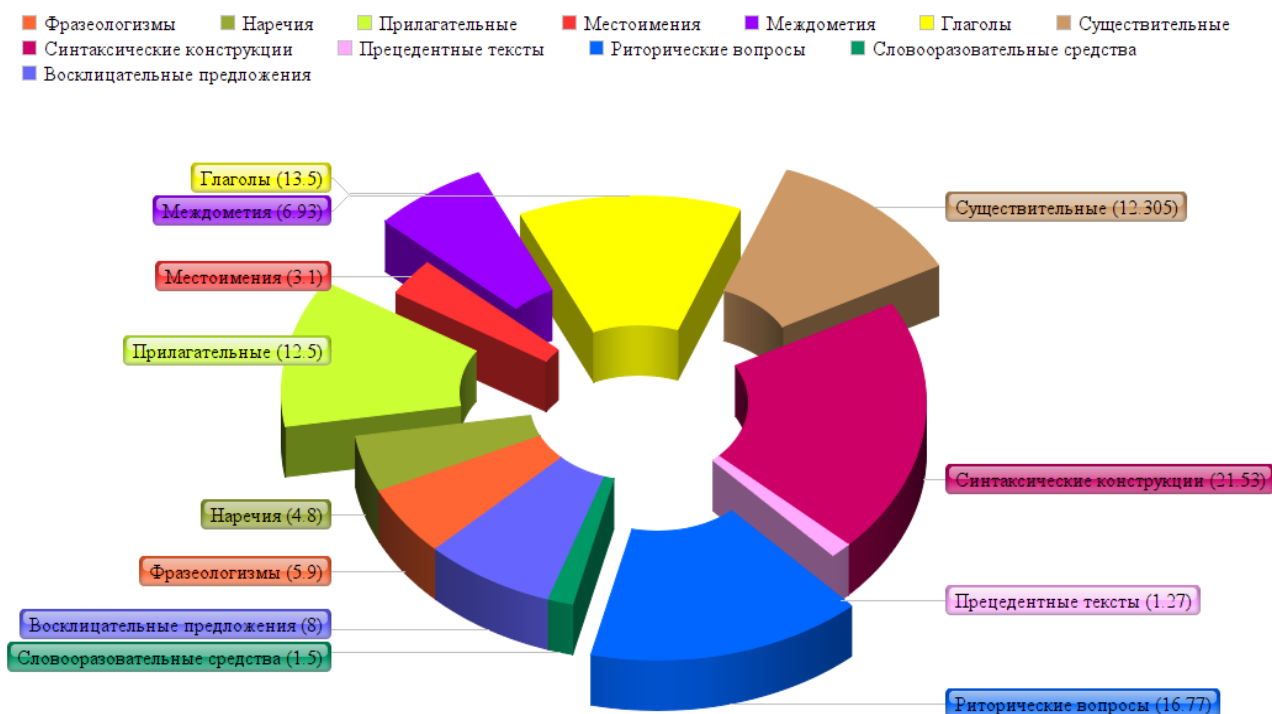
а? как стрекоза ты всё пела? теперь так иди попляши// а плясать-то видишь холодно;

вот помидор мало на кустах/ огурцов мало// дам дождя не дам плода// видишь сухое лето жарко.

Таким образом, средства выражения негативной оценки в речи диалектоносителей могут быть разнообразными. Нередко в одном контексте отрицательная оценка может выражаться посредством сочетания нескольких средств. Чаще всего негативная оценка выражается с помощью лексических и синтаксических средств (см. Диаграмму 1).

Диаграмма 1.

Процентное соотношение средств выражения негативной оценки



Заключение

Основная задача данного исследования состояла в выявлении и описании особенностей выражения отрицательной оценки в речи диалектоносителей.

В речи жителей села Белогорное мы выявили следующие денотативные области оценки: человек (его моральные облик, интеллектуальные способности, способность к труду, коммуникативные навыки, следование традициям и др.), абстрактные понятия (отношение к прошлому времени, уровень народного самосознания, отношение к нынешнему поколению и др.), натурфакты (факторы живой и неживой природы, влияющие на урожай; факторы, способные нанести вред человеку), артефакты (продукты средств массовой информации, предметы быта) и продукты питания. Большая часть отрицательных оценок относятся к сфере «Человек», что обусловлено антропоцентричностью диалектной коммуникации. Оценка абстрактных понятий, натурфактов и артефактов менее частотна. Реже всего отрицательная оценка дается продуктам питания.

Наиболее распространенными типами отрицательной оценки являются нормативная оценка (особенно часто она встречается в области оценивания «Человек», но может встречаться и в сфере оценивания натурфактов), этическая оценка (оценка поведения человека), интеллектуальная (сфера абстрактных понятий), телеологическая и утилитарная (сфера оценивания натурфактов, артефактов и продуктов питания). Самыми редкими являются эстетические оценки, а эмоциональная оценка чаще всего синкретизируется с этической и нормативной. Такое распределение оценок можно объяснить тем, что диалектоносители являются приверженцами традиций, нормы, которая сформировалась и существует в диалектном социуме, поэтому отрицательную оценку получает человек, который по тем или иным параметрам не соответствует этой норме. В других сферах оценивания на первый план для диалектоносителей выступает характеристика объектов и действий с точки зрения пользы, достижения конечной цели, поэтому эстетические оценки

встречаются в их речи крайне редко. Отрицательную оценку получают предметы, которые не приносят пользу, и явления, имеющие разрушительный характер.

Для выражения негативной оценки диалектоносители чаще всего используют синтаксические конструкции, общее число которых составляет 45 единиц (21% от общего числа единиц, используемых для выражения негативной оценки). Менее частотными являются риторические вопросы (16,3%), далее идут существительные (11,68%), прилагательные (12,62%) и глагольные формы (13%). Доля остальных средств, используемых для выражения негативной оценки, не превышает 10%.

Таким образом, анализ сфер отрицательной оценки и средств ее выражения в речи диалектоносителей позволяет выявить особенности ценностной картины мира носителей традиционной народной культуры.