

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории, истории языка и прикладной лингвистики

ЦИНИЧНАЯ КОММУНИКАТИВНАЯ ТОНАЛЬНОСТЬ В РУССКОЙ РЕЧИ

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

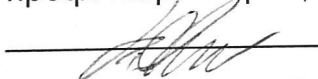
студентки 2 курса 252 группы

направления (специальности) 45.04.01 «Филология» (магистратура) профиль
«Теория языка» Института филологии и журналистики

Абрамовой Анны Владимировны


Научный руководитель

проф. каф. теории, истории языка и прикладной лингвистики, д.ф.н., профессор

 В.В. Дементьев

Зав. кафедрой

зав. каф. теории, истории языка и прикладной лингвистики, д.ф.н., профессор

 15.06.16 О.Ю. Крючкова

Введение.

Изучение коммуникативной тональности и функционирования данного феномена в рамках русской речи приобретает в последнее время всё большую актуальность. Данный феномен представляет большой интерес для современной коммуникативистики ввиду роста потенциала исследований живого человеческого общения учёными-лингвистами в последнее время.

Научная новизна настоящего исследования, посвящённого выявлению циничной коммуникативной тональности, обусловлена тем, что данная тональность не была представлена до сих пор ни в одной модели, разработанной учёными-лингвистами, занимающимися проблемами коммуникативной тональности.

Научная значимость исследования заключается в том, что его результаты позволяют уточнить понятие коммуникативной тональности, расширить основания для классификации тональностей. Основным признаком выделения коммуникативных тональностей в рамках существующих моделей являлась коммуникативная цель, на достижение которой направлено использование той или иной тональности коммуникантами. Основываясь на выявленных в ходе исследования данных, свидетельствующих о реализациях цинизма, можно предполагать, что целью циничной тональности является стремление к «негативизации» коммуникации, сведению коммуникативного акта к «разговору о плохом».

Цель исследования: выявить определённый тип коммуникативной ситуации, обусловленный наличием циничной оценки и изначально заданными рамками «циничного общения», в которых циничность воспринимается как неотъемлемый его признак, *определяющий* особенности данного типа коммуникации.

Актуальность исследования заключается в том, что существование такого типа коммуникативной ситуации в русской речи определяется

существованием циничной тональности, создающей рамки «циничного общения» и определяющей возникновение циничной оценки в модальной рамке высказывания.

В работе поставлены следующие **задачи**: 1) проанализировать основные теоретические подходы к изучению понятия «коммуникативная тональность» в лингвистике; 2) определить содержание данного понятия в контексте смежных лингвистических понятий, таких как «речевой жанр», «языковая личность», «коммуникативная личность»; 3) установить связь между оценочной деятельностью и коммуникативной тональностью, объяснив феномен циничной оценки; 4) проанализировать содержание понятия «коммуникативный типаж» и особенности коммуникативного типажа «циник»; 5) установить содержания понятия «цинизм» через анализ словарных дефиниций и контекстных употреблений из Национального корпуса русского языка с целью дальнейшей идентификации циничного общения по выявленным признакам цинизма; 6) проанализировать речь героев в романе «Циники» на предмет наличия в ней циничной коммуникативной тональности; 7) выявить косвенные признаки наличия циничной тональности в романе «Циники»; 8) проанализировать реплики в обсуждении проблемы измен в супружеской паре на форуме «lubov-lubov.ru» на предмет наличия в них циничной коммуникативной тональности; 9) выявить взаимное отношение циничной тональности и агрессивной тональности в рамках рассмотренного обсуждения на форуме; 10) установить влияние циничной коммуникативной тональности на ценностную ориентацию пользователей форума «lubov-lubov.ru», участвующих в рассмотренном обсуждении.

Положения, выносимые на защиту: 1) циничная коммуникативная тональность возникает вследствие заданности рамок формата циничного общения; 2) циничное поведение характеризуется как «стремление к плохому», что является предпосылкой к возникновению циничного общения,

предполагающего «негативизацию» коммуникативного процесса; 3) циничная коммуникативная тональность влияет на модальную рамку высказываний, меняя расположение полюсов на оценочной шкале «хороший-плохой»; 4) циничная коммуникативная тональность в романе «Циники» содержится в общении главных героев - возлюбленных, впоследствии мужа и жены, и проявляется, прежде всего, в использовании прямых и косвенных оценочных высказываний, в которых содержится циничная оценка, предполагающая смещение полюсов на шкале «хороший-плохой», а также в принятии общей «картины мира циника», которая раскрывается в репликах героев, адресованных друг другу, и несобственно-прямой речи автора: «навязанность» циничного поведения проявляется в наигранности, «нарочитости» их общения, что реализуется с помощью стилевых и синтаксически средств; 5) циничная коммуникативная тональность содержится в репликах пользователей в обсуждении проблемы измен в супружеской паре на форуме «lubov-lubov.ru», создавая новую оценочную реальность, поддерживаемую постепенно всеми участниками общения (даже теми, в чьих комментариях изначально не содержится признаков циничного общения), и влияет на ценностную ориентацию пользователей, меняя расположение полюсов на шкале «хороший-плохой».

Источниками материала исследования послужили 3 словаря (Философский энциклопедический словарь, Большой толковый словарь русского языка, Толковый словарь русского языка), «Большая книга афоризмов» и 3 интернет-источника (сайты «Любознайки», «Викисловарь», «Википедия»), определяющие понятие «цинизм»; 200 контекстов из НКРЯ, выбранных по запросу «циничный» с установлением родового варьирования, а также роман А. Мариенгофа «Циники» и обсуждение из темы «Любовник решил расстаться» на форуме «lubov-lubov.ru».

Структура работы: дипломная работа состоит из введения, трёх глав (теоретических основ исследования, лингвокогнитивного и

прагмалингвистического исследования циничной коммуникативной тональности), включающих подпараграфы, заключения и списка использованной литературы, включающего 67 наименований.

Основное содержание работы.

1. Теоретические основы исследования 1.1. Коммуникативная

тональность. Приступая к исследованию коммуникативной тональности, прежде всего, стоит определить данное понятие в рамках исследований ученых-лингвистов. В.И. Карасик определяет коммуникативную тональность как «эмоционально-стилевой формат общения» – т.е., как некие коммуникативные рамки, заданные самими коммуникантами в процессе общения, помогающие им понимать друг друга, улавливая не только смысл сказанного, но и оттенки данного смысла, правильно определяя цели собеседников и выстраивая в связи с этим собственную стратегию в разговоре, что предполагает осознанный выбор средств общения (в т.ч., и стиливых). При этом В.И. Карасик делает акцент на коммуникативных ожиданиях собеседников, попеременно являющихся адресатами и адресантами. Важна роль предсказуемости в рамках того или иного акта общения: участники общения заранее задают его *рамки*, в пределах которых они могут общаться с той или иной степенью свободы, но за пределы которых они не выходят, что и определяет наличие коммуникативных ожиданий со стороны адресатов от того, что *будет* сказано адресантами.

[Карасик 2007: 81-82]

Тональность в таком случае является механизмом, обеспечивающим единство интерпретации между коммуникантами, предпосылкой к восприятию информации одним и тем же образом, что в конечном итоге определяет перлокутивный эффект коммуникации. Однако важно и понятие иллокуции самих говорящих, которые говорят «так, а не иначе» именно с целью быть понятыми правильным образом. Каждый коммуникативный акт, таким образом, определен той или иной тональностью, являющейся так

называемым форматом общения (шутки, серьезного разговора и т.д.) Кроме того, тональность является инструментом, способом восприятия и воспроизведения ситуации: одну и ту же ситуацию можно по-разному обыграть в разных тональностях. [Карасик 2007: 82-84]

Представляется необходимым рассмотреть позиции других исследователей. Важные замечания относительно коммуникативной тональности делает исследовательница Т.О. Багдасарян. Она выделяет модельную и переакцентуированную тональности. Первая в данном случае соответствует тому речевому жанру, для которого она изначально характерна – совпадает с пропозицией речевого жанра. Важно, что она воспринимается адресатом как естественная, создающая нормальную, типичную ситуацию общения. Вторая берется из определенного речевого жанра и «накладывается» на несвойственный для нее речевой жанр. Из этого следует, что речевой жанр обязательно предполагает тональность, поскольку он реализуется через тексты определенного типа, которые состоят из содержания (т.е., пропозиции) и модальной рамки, которая содержит тональность. Так складывается модель речевого жанра: автор сначала выбирает жанр, в котором он будет создавать свой текст, далее определяется соответствующий контекст, определяющий тональность высказывания, которая и придаёт речевому произведению индивидуальность. [Багдасарян 2000: 96]

В понимании О.А. Могилевской феномен тональности понимается двояко: как эмоциональная характеристика коммуникантов, а кроме того, способ выразить собственное отношение к действительности, к ситуации общения, к участникам коммуникации и самим себе, и как определенные стилевые рамки, позволяющие построить единый текст – т.е., как текстообразующую коммуникативную категорию. Но при этом тональность нужно рассматривать с двух сторон: и как текстообразующую категорию, и как интерпретативную: тональность одинаково нужна как для того, чтобы

сказать что-либо в определенных условиях «в правильном ключе», так и для того, чтобы воспринять что-либо в соответствии с ситуацией, в заранее заданном формате. [Могилевская 2011: 35]

Важно учитывать, что коммуникативная тональность определяет общую модальность высказывания и поэтому влияет на оценку, так как оценочная деятельность является частью модальной рамки высказывания. Так, коммуникативная тональность может определить распределение полюсов на оценочной шкале «хороший-плохой». В таком случае, выбирая тональность в процессе коммуникации (как при текстообразовании, так и при интерпретации), участники общения устанавливают и ценностную шкалу и, соответственно, определяют, что для них является ценностями. Поэтому так называемые общепринятые оценки, соответствующие функционирующим в обществе понятиям, что такое «хороший» и что такое «плохой», могут быть видоизменены под влиянием той или иной коммуникативной тональности, что сводится к возникновению «перевернутой оценки»: в качестве «хорошего» в рамках конкретного коммуникативного акта коммуникантами будет восприниматься нечто «плохое» с точки зрения общества – и наоборот. [Вольф 2002: 11-12]

1.2. Коммуникативный типаж. Понятие коммуникативного типажа, а также близкое ему понятие языковой личности, соотносится и с тональностью общения, поскольку как типаж, так и языковая личность реализуется в реальной ситуации общения, обладающей определенной коммуникативной тональностью. Как пишет В.И. Карасик, коммуникативный типаж – это «типизируемая» личность, являющаяся представителем определенной социальной группы, чье коммуникативное поведение является узнаваемым за счет специфических особенностей вербального и невербального поведения. Коммуникативный типаж проявляется через коммуникативное поведение, находящее своё отражение преимущественно в его вербальном выражении. Таким образом, коммуникативный типаж узнаваем по специфическим

характеристикам «вербального и невербального поведения», тесно связан с непосредственным актом коммуникации, нацелен на отражение именно коммуникативных культурных особенностей. [Карасик 2004б: 107]

Представляется целесообразным обратиться к понятию коммуникативного типажа циника, чьи характеристики коммуникативного поведения могут во многом определить циничное общение и его специфические особенности, а соответственно, послужить важными маркерами для выявления циничной тональности. Коммуникативная тактика «шутника-циника», судя из работы М.В. Мироненко, рассматривавшей циника как одну из разновидностей шутника, направлена на то, чтобы «задеть» собеседника за живое, унижить его, нанести удар по его самолюбию, а также в целом понизить социальный статус адресата или стороннего лица, о котором идет речь. [Мироненко 2005: 184-185]

М.В. Мироненко выделяет следующие особенности, характерные для коммуникативного поведения «шутника-циника»: игнорирование реакции собеседника и степени формальности общения в целом, уместности шутовства, осознанность и продуманность шутовства, стремление к собственной выгоде и непременно достижению коммуникативной цели, конфликтность коммуникативного поведения. Основными признаками данного поведения можно считать конфликтность, агрессию, стремление к ущемлению других, «сделать плохо» другим, а также – «хорошо» себе. Из этого следует, что коммуникативное поведение такого циника можно охарактеризовать как эгоистичное, агрессивное. [Мироненко 2005: 170-176]

В практической части, выявляя циничную коммуникативную тональности в русской речи, мы будем руководствоваться двумя факторами: 1) наличие изначальной заданности параметров общения (в данном случае, циничного), что предполагает общение в коммуникативных рамках, которые и являются маркером наличия той или иной тональности в тексте (в данном случае,

циничной); 2) наличие «перевернутой оценки» – то, что для циника является «хорошим», с точки зрения общества является «плохим»: в таком случае, сталкиваясь с подобным феноменом, можно утверждать, что на переосмысление шкалы «хороший-плохой» повлияла циничная коммуникативная тональность как фактор, определяющий модальную рамку высказывания, куда входит и оценка.

2. Циничная коммуникативная тональность: лингвокогнитивное исследование. 2.1. Анализ словарных дефиниций понятия «цинизм». Для того чтобы установить сущность понятия «цинизм» в русской речи, необходимо было провести анализ словарных дефиниций, взятых из разных источников. Данный анализ показал, что главные признаки цинизма – это: 1) отрицание общественных установок, норм морали, нравственности, «хорошего» (воспринимаемого как нравственное, а значит, «хорошее»), а также – самой возможности жить в соответствии с данными нормами, принципами (данное положение подводит к «перевернутой» оценке как отличительному признаку цинизма); 2) бесстыдство, отражение неприглядных сторон действительности, стремление показать «жизнь без прикрас», назвать вещи своими именами, проникнуть в «низменное», в суть неприглядных явлений; 3) безнравственность поведения как таковая, жестокость, «плохое отношение» к другим людям и их ценностям; 4) агрессивное поведение, направленное на создание конфликтной ситуации; 5) эгоистичность мотивов, стремление к достижению собственных целей, игнорирование потребностей других людей; 6) ироничность, глумление, намеренное высмеивание каких-либо явлений, часто – ценностей; 7) оттенок разочарованности, неверие в «хорошее», в возможность «хорошего» в жизни, предшествуемое крушением идеалов, романтического мировоззрения.

Проведенный анализ показал, что в целом цинизм предполагает резкое противопоставление обществу (даже разрыв с обществом), общественным установкам и ценностям, «стремление к плохому», установленному на

общепринятой шкале «хороший-плохой», и также к нахождению «плохого» в «общественном хорошем», что для циника представляется объективностью.

2.2. Анализ контекстуального наполнения понятия «цинизм»: на материале НКРЯ. Для того чтобы понять, что представляют из себя понятия «цинизм», «циничность» в русском языковом сознании, что впоследствии поможет идентифицировать циничное поведение, следует обратиться к анализу контекстов употребления однокоренных слов. Анализ двухсот примеров из «Национального корпуса русского языка» даёт основание выделить следующие группы, содержащие реализации циничности, циничного поведения: 1) видение жизни «без прикрас», мировосприятие в антиромантическом ключе, отражение «реального положения дел»; 2) безнравственность, подлость, отрицание морали, человеческих ценностей; 3) бесстыдство, часто проявляющееся в неприкрытости плохих по отношению к другим поступков; 4) жестокость, бесчеловечность; 5) корыстолюбие, материализм, сопутствуемый расчетливостью; 6) пошлость, безвкусица; 7) похотливость, вульгарность, стремление к низменным наслаждениям; 8) ироничность или характеристика конкретного поступка, в котором есть насмешка; 9) презрительное, пренебрежительное отношение к людям; 10) обаяние, составная часть определенного образа; 11) хитрость, «ловкое» мошенничество; 12) называние вещей своими именами; 13) эгоизм; 14) хладнокровная расчетливость, направленная на позитивный результат.

Из данного анализа можно заключить, что большинство примеров показывают циничность как отрицательное свойство человеческого поведения или мировоззрения, основным признаком которого является «стремление к плохому» (корыстолюбие, пошлость, похотливость, эгоизм) – при этом важно учитывать, что «плохое» в данном случае определяется общепринятой, общественной точкой зрения, что не совпадает с «плохим» и даже является «хорошим» на перевернутой оценочной шкале циника. Кроме

того, цинизм часто проявляется и в стремлении «сделать плохо» другим (безнравственность, бесстыдство, жестокость, пренебрежительность, насмешка – в некоторых случаях), что опять же показывает «разрозненность» циника с обществом. Однако самой объемной группой стала та, что включает в себя примеры, иллюстрирующие циничность с нейтральной стороны (видение жизни «без прикрас», называние вещей своими именами). Данная группа, однако, также предполагает «стремление к плохому», заключающееся в желании указать на него, выделить его среди «нормальной» с точки зрения общества ситуации, в котором «плохое» обыкновенно замалчивается. Из этого можно сделать вывод, что в данном случае для циника также является «хорошим» то, что для других является «плохим» (т.е., указать на «плохое», которое не рассматривается как собственно «плохое» с точки зрения общества).

Оба рассмотренных аспекта (анализ словарных дефиниций и анализ контекстного употребления) дают схожие результаты, из которых можно сделать вывод о том, что цинизм предполагает «стремление к плохому» (и в плане обесценивания привычных ценностей, нахождения «подвохов» в привычном мироздании, и в плане стремления к низменным с точки зрения общества вещам), что говорит о характеризующем цинизм отторжении от общества. Данные выводы могут быть использованы при исследовании эмпирического материала и для выявления циничного поведения как такового и, соответственно, циничной тональности, определяемой заданностью рамок циничного поведения, и для выявления циничной «перевернутой» оценки, которая является маркером наличия циничной тональности, влияющей оценку и оценочную шкалу в составе модальной рамки высказывания (полюса сместились: «хорошо» стало «плохо» – и наоборот).

3. Циничная коммуникативная тональность: прагмалингвистическое исследование. 3.1. Циничная тональность в коммуникативном

поведении героев романа А. Мариенгофа «Циники». В романе «Циники» на предмет наличия маркеров циничности рассматривается внутренняя речь главного героя Владимира и его прямая речь, а также прямая речь его жены Ольги.

Важно отметить, что главный герой является «циником по принуждению», – во многих моментах романа проявляется его романтическая сущность, наигранно прикрываемая маской циничности. Он пытается *подстроиться* под полную цинизма линию мышления и поведения своей возлюбленной, что говорит о наличии в их общении изначально заданных коммуникативных условий. Важно отметить, что Владимир намеренно изменяет свой изначальный коммуникативный образ в рамках того формата циничного общения, предполагающего наличие циничной коммуникативной тональности, который задает Ольга. Другими словами, для общения в едином формате с ней ему приходится общаться в той тональности, которая свойственна для данного формата.

Любимая женщина главного героя Ольга является «инициатором» циничного общения: с одной стороны, она старательно создаёт собственный образ «эксцентричного циника», полного бесстыдства, плюющего на рамки приличия (она изменила мужу и говорит об этом без тени стеснения) и называющего всё своими именами, а с другой – формирует таким образом единый коммуникативный формат, в котором (и только в котором!) желает общаться со своим мужем, – что предполагает общение в одной циничной тональности.

В ходе описания коммуникативного поведения обоих героев были выявлены следующие реализации циничности, которые были получены в исследовании словарных дефиниций и контекстуального словоупотребления: «называние вещей своими именами», бесстыдство, расчетливость, прагматизм, жестокость, видение «низменного» в «возвышенном», а также попытка придать оттенок «низменного»

«возвышенному», видение жизни «без прикрас», бесчувственность, чѐрствость. Все эти особенности присущи коммуникативному поведению обоих героев, что делает возможным называть данное поведение циничным.

По каким критериям было установлено наличие в их общении именно циничной коммуникативной тональности: 1) Герои «думают и говорят» цинично в рамках определенного формата, изначально заданного «инициатором» циничного мировоззрения – Ольгой. Подобная «навязанность» циничного поведения проявляется в наигранности, «нарочитости» их общения, что реализуется с помощью стиливых средств (например, в употреблении резких противопоставлений, сочетании несочетаемого), а также синтаксически: в обилии междометий, с помощью структуры предложения. 2) Кроме того, во многих случаях в речи героев прослеживается циничная оценка – как признак отрицания общественных норм, оцениваемых обществом положительно явлений, а следовательно, смещения оценочных полюсов на общепринятой шкале «хороший-плохой» и установления собственных «циничных ценностей». В данном случае можно утверждать, что именно циничная коммуникативная тональность как признак формата циничного общения определяет модальную рамку каждого высказывания, содержащую и оценку, и влияет на оценочную шкалу, меняя расположение полюсов на ней («плохое» становится «хорошим», «хорошее» с точки зрения общества обесценивается).

3.2. Циничная тональность в коммуникативном поведении пользователей на форуме lubov-lubov.ru. В рассмотренном обсуждении на форуме в теме, касающейся измены молодой женщины своему мужу с другим мужчиной, впоследствии влюбившейся в него и обращающейся к форумчанам с просьбой о совете, были выявлены две точки зрения, которых придерживались разделившиеся на два «лагеря» пользователи.

Первая группа показательна тем, что высказывания пользователей, осуждающих измену, содержат явную агрессию и жестокость, что сводится к немилосердному отношению к человеку (пусть даже совершившему ошибку – с точки зрения ценностей нормального общества), что в какой-то мере делает их высказывания циничными, поскольку жесткость, презрительное отношение к человеку являются одними из реализаций циничности. Однако с ценностной точки зрения они являются положительными, поскольку они, несмотря на грубость выражения, содержат отрицательную оценку действиям автора и призывают его к нравственному поведению (*т.е. полюса на общепринятой оценочной шкале не смещаются*) – поэтому в их репликах содержится скорее агрессивная тональность.

В противопоставление указанной точке зрения, категорически осуждающей измены как безнравственное поведение и отвергающей романтическое мировидение автора, на форуме выделилась и другая точка зрения, в которой однако также можно выделить «отрицание романтизма», выражающееся несколько иначе (в противовес первой точке зрения): как трезвый взгляд на жизнь, расчетливое, прагматичное оценивание ситуации. Рассмотрев комментарии пользователей, поддерживающих автора и не высказывающих в своих комментариях негативной оценки поведению автора, можно выделить ряд общих черт, свойственных комментариям всех пользователей, объединенных данной позицией. Во-первых, отсутствие отрицательной оценки почти во всех комментариях предполагает безэмоциональное, логическое, «трезвое» рассмотрение ситуации (противопоставленное романтическому мировоззрению) и оценивание ее с нейтральной стороны, что сводит подобные комментарии к реалистическому восприятию действительности, видению жизни без прикрас и, соответственно, допущению самой возможности происшествия любых событий в жизни – низменных,

безнравственных: в том числе, измен. Важно при этом отношение пользователей к таким событиям: во многих комментариях измены рассматриваются пользователями как нечто само собой разумеющееся, естественное, нормальное, укладывающееся в «общий распорядок дня». Такое естественное, хладнокровное восприятие безнравственности как «стремления к плохому» представляется весьма циничным, поскольку здесь имеет место т.н. «перевернутая оценка» – смещение полюсов на оценочной шкале («плохое» с точки зрения общества начинает считаться «хорошим»).

Необходимо отметить, что подобные циничные рассуждения поддерживаются в рамках обсуждения на форуме не одним пользователем, что сводится к возникновению некой объединяющей рассуждения всех пользователей «циничной тенденции», которая «пронизывает» всё общение на форуме, становясь изначальным «вектором», определяющим направление рассуждений и тех пользователей, которым не свойственна циничность в мыслях и высказываниях. Данная циничная тенденция задаёт стиль общения и определяет особенности общения в рамках конкретного дискурса, меняя расположение полюсов на оценочной шкале «хороший-плохой» и *создавая новую оценочную реальность, поддерживаемую всеми участниками общения*. Поэтому можно утверждать, что здесь речь идёт о циничной коммуникативной тональности, которая влияет на модальную рамку каждого высказывания в данном обсуждении и, соответственно, на оценку в репликах коммуникантов. В поддержку того, что именно тональность повлияла на «перевертывание» оценки в сторону цинизма, говорит то, что данная циничная оценка в ходе развития обсуждения становится свойственна всем пользователям – даже тем, кто изначально не высказывался цинично: т.е., речь идёт о коммуникативных рамках, являющихся главным признаком тональности, в которые встраиваются

все участники общения, начиная общаться цинично.

Заключение.

В ходе проведенного исследования было установлено, что циничная коммуникативная тональность проявляется в коммуникации, где участники общения задают такие коммуникативные условия, при которых цинизм представляется как осознанная линия коммуникативного поведения, а сами коммуниканты (осознанно или неосознанно) стремятся общаться в рамках коммуникативного формата, определяемого особой оценочной шкалой, предполагающей ценностный сдвиг в пользу обесценивания привычных для общества ценностей.

Исследование циничной тональности основано на выявленных из словарных дефиниций и контекстуальных употреблений признаках циничного поведения, каковыми являются: видение мира «без прикрас», отражение реального «положения дел», называние вещей своими именами, безнравственность, бесстыдство, предполагающее чаще всего неприкрытость некрасивого, «плохого», жестокость, пошлость, расчетливость и корыстолюбие, «грязная похоть». В совокупности всех выявленных признаков циничное поведение может быть охарактеризовано как стремление к «низменному», плохому.

Данные поведенческие признаки были выявлены в общении героев романа «Циники», а также в обсуждении на форуме «lubov-lubov.ru». Наличие циничной коммуникативной тональности в рассмотренных типах дискурса было установлено благодаря заданности коммуникативных рамок, изначальной настроенности на тот или иной тип общения (в данном случае – циничное общение), что и является основным признаком наличия в общении коммуникативной тональности. Кроме того, немаловажным фактором определения наличия циничной тональности в исследованных источниках послужило наличие в них «перевернутой»

оценки (образовавшейся в результате смещения полюсов «хороший» и «плохой» на соответствующей оценочной шкале), которая входит в модальную рамку высказывания, на которую, в свою очередь, влияет коммуникативная тональность – в данном случае, циничная (так как именно для циника свойственно «плохому» с точки зрения общества придавать положительное ценностное значение).