

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра общего литературоведения и журналистики

**Литературная критика в журнале «Новый мир» (2014-2016):
имена, проблематика, литература**

АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 2 курса 251 группы
направления (специальности) 45.04.01 «Филология»

Института Филологии и Журналистики

Мельник Ирины Игоревны

Научный руководитель
зав. каф., д.ф.н., профессор
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

В.В. Прозоров
инициалы, фамилия

Научный консультант
ассистент, к.ф.н.
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

О.Н. Дегтярева
инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой
д.ф.н., профессор
должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

В.В. Прозоров
инициалы, фамилия

Саратов 2016год

Введение

Цель нашего исследования – понять, какова современная литературная критика в «Новом мире».

Объект нашего исследования — журнал «Новый мир» и литературно-критические выступления в рубрике «Литературная критика» в указанный период.

Предметом нашего исследования стали работы ведущих критиков «Нового мира», в частности, В.Губайловского, М.Ионовой А.Журова.

Актуальность нашей дипломной работы состоит в том, что мы предприняли одну из первых попыток изучения литературной критики в журнале «Новый мир» за 2014-2016г.г. Большинство исследователей¹ сосредотачивали свое внимание на богатом прошлом журнала, оставляя изучение настоящего «Нового мира» следующим поколениям. В своей работе мы столкнулись с тем, что информации о судьбе отдела критики в «Новом мире» после 1991 года очень мало. Нам потребовалось обратиться к выпускам журнала за 1991-2013 год, чтобы понять жизнь издания, определить ведущих критиков «Нового мира» в этот период, назвать, какие темы, начатые критиками прошлого, нашли отражение в работах критиков настоящего.

¹ Малышкина О.И. «Писательская критика в жанровой структуре книги А.И.Солженицына «Бодался теленок с дубом»». Автореферат. Электронный ресурс. Режим доступа: [<http://cheloveknauka.com/pisatelskaya-kritika-v-zhanrovoy-strukture-knigi-a-i-solzhenitsyna-bodalsya-telenok-s-dubom>] Дата обращения 19.11.2015 г.

Серегина Д.В. «Литературно-критическая деятельность В.Лакшина в журнале «Новый мир»». Автореферат. Электронный ресурс. Режим доступа: [<http://cheloveknauka.com/literaturno-kriticheskaya-deyatelnost-v-lakshina-v-zhurnale-novyy-mir>] Дата обращения: 19.11.2015 г.

Янь Л. «Публицистика журнала «Новый мир» 1958-1970 годов». Автореферат. Электронный ресурс. Режим доступа [<http://cheloveknauka.com/publitsistika-zhurnala-novyy-mir-1958-1970-godov>]Дата обращения: 19.11.2015 г.

Никонова Т.А. «Мифология «Нового мира» и тенденции развития русской литературы первой трети XX века». Автореферат. Электронный ресурс. Режим доступа: [<http://cheloveknauka.com/mifologiya-novogo-mira-i-tendentsii-razvitiya-russkoy-literatury-pervoy-treti-xx-veka>]Дата обращения: 19.11.2015 г.

Артамонова Е.Н. «Жанрово-стилевые особенности «новомирской» повести 60-х годов». Автореферат. Электронный ресурс. Режим доступа: [<http://cheloveknauka.com/zhanrovo-stilevye-osobennosti-novomirskoy-povesti-60-h-godov>] Дата обращения: 19.11.2015 г.

Дмитриев Д.П. « «Новый мир» А.Т. Твардовского». Автореферат. Электронный ресурс. Режим доступа: [<http://cheloveknauka.com/novyy-mir-a-t-tvardovskogo>] Дата обращения 19.11.2015 г.

Наша работа состоит из введения, трех глав и заключения, библиографического списка.

Первую главу нашей дипломной работы мы посвятили журналу «Новый мир» и его работе сегодня. «Толстый» литературный журнал двадцать первого века активно осваивает просторы Интернета. На смену рубрике «Письма в редакцию» пришло мгновенное комментирование, свобода творчества сотрудников журнала больше не ограничивается объёмом журнала, практически каждый сотрудник ведет блог на страницах официального сайта издания. Активное использование Интернет площадок провоцирует сокращение тиражей журналов. Редакции журнала «Новый мир» пока удается находить золотую середину, чтобы не потерять традиционную версию журнала и активно развивать Интернет-представительства.

Во второй главе мы рассказали о работе рубрики «Литературная критика» в 2014-2016 годах. Владимиру Губайловскому удалось собрать коллектив талантливых критиков. Денис Ларионов, Марианна Ионова, Евгений Добренко, Олег Юрьев, Сергей и Марина Абашевы, Евгения Риц, Кирилл Корчагин, Александр Журов – вот далеко не полный список тех, кто активно публиковался в изучаемый нами период. Мы постарались понять, кто сегодня является ведущими критиками журнала, каковы их литературные интересы, к каким темам они обращаются чаще всего.

Третья глава нашей работы посвящена непосредственно анализу критических выступлений в рубрике «Литературная критика» в 2014-2016 год. Мы решили остановить свое внимание на четырех статьях: «Искусство памяти» и «Конец эстетической нейтральности» В. Губайловского, «Настоящее утраченное» М. Ионовой и «Постскриптум» А.Журова. Две из них были опубликованы главой отдела критики Владимиром Губайловским и объясняют взгляды редакции «Нового мира» на текущую ситуацию в

литературе. Анализ статей «Искусство памяти»² и «Конец эстетической нейтральности»³ позволили нам понять, по какому принципу ведется отбор материалов для публикации в «Новом мире». Рецензии Марианны Ионовой «Настоящее утраченное»⁴ и Александра Журова «Постскриптум»⁵ помогли нам проиллюстрировать нашу точку зрения.

В заключение вошли выводы, к которым мы пришли в ходе работы над нашей темой. Дипломная работа снабжена библиографическим списком и одним приложением. В первое приложение мы поместили таблицу, которая рассказывает о критиках, которые публиковались в рубрике «Литературная критика» в 2014-2016 годах.

Основное содержание работы

Глава первая

Журнал «Новый мир» традиционная и электронная версии

Журнал «Новый мир» не изменил своей тематической направленности, он по-прежнему остается «толстым» литературным журналом, в знакомой многим, мягкой голубой обложке. В каждом номере публикуются новинки из прозы и поэзии. В нем, гармонично дополняя друг друга, существуют рубрики: «Проза», «Стихи», «Далекое и близкое», «Опыты», «Полемика», «Литературоведение», «Рецензии. Обзоры», «Книжная полка», «Кинообозрение», «Детское чтение», «Библиографические листки», «Книги», «Периодика», «Новые переводы», «Опыты», «Семинариум», «Из наследия», «История. Философия. Политика». Некоторые из них появляются не в

² Владимир Губайловский "Искусство памяти" // Журнал "Дружба народов" URL: <http://magazines.russ.ru/druzhba/2012/5/g19.html> (дата обращения: 05.06.2016).

³ Владимир Губайловский "Конец эстетической нейтральности" // Сайт журнала "Новый мир" URL: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2014_2/Content/Publication6_1057/Default.aspx (дата обращения: 05.06.2016).

⁴ Марианна Ионова "Настоящее утраченное" // Сайт журнала "Новый мир" URL: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2015_1/Content/Publication6_1314/Default.aspx (дата обращения: 07.06.2016).

⁵ Александр Журов "Постскриптум" // Сайт журнала "Новый мир" URL: http://www.nm1925.ru/Archive/Journal6_2015_10/Content/Publication6_6137/Default.aspx (дата обращения: 07.06.2016).

каждом номере, а сменяют друг друга. Только рубрики «Проза» и «Поэзия» являются постоянными.

Журнал стремится идти в ногу со временем. На наш взгляд, «Новый мир» сегодня обладает самым успешным Интернет-представительством среди «толстых» литературных журналов. У журнала есть два сайта – официальный сайт издания и сайт фонда «Новый мир».

Официальный сайт журнала «Новый мир» выдержан в общем стиле с печатной версией журнала. Сайт «Нового мира» дает возможность читателям из любой точки мира познакомиться с материалами, доступными только в крупнейших российских библиотеках. Редакция журнала не только популяризирует историю своего издания, но и делает ее ближе к читателю. В таких публикациях содержится огромный научный потенциал.

В 2015 году был запущен еще один сайт, связанный с изданием, «Фонд Новый мир». (<http://novymirjournal.ru>).

Сайт «Фонд Новый мир» существенно расширяет границы печатной версии журнала. Согласно принципам конвергенции редакция журнала стремится предоставить читателям возможность получать информацию в текстовом, но и в аудио и видео формате.

Вторая глава

Рубрика «Литературная критика» в журнале «Новый мир» (2014-2016 годы)

Литературная критика в толстых журналах, как и прежде, формирует литературную повестку. Большинство книг, которые становятся бестселлерами, были либо опубликованы в литературных журналах, либо получили положительные отзывы критиков «Нового мира», «Дружбы Народов», «Невы» или других подобных изданий.

Существует мнение, что «толстые» литературные журналы сегодня необходимы исключительно для того, чтобы оперативно и в одном месте прочитать последние новинки литературы. Снижение количества литературно-критических публикаций в журнале обнаруживается с 2003

года. На наш взгляд, причиной этому послужило появление новых рубрик, такие как «Рецензии. Обзоры», «Книжная полка», «Литературоведение». Работы больше 130 критиков были опубликованы в «Новом мире» в период с 1991 по 2014 год. Для того чтобы понять, кто являлся постоянным критиком журнала, а чьи работы были опубликованы в связи с рассмотрением какой-либо темы мы посчитали общее количество публикаций за этот период и разделили критиков на три группы:

1. **Гости номера.** Критики, чьи статьи в журнале публиковались только один раз.
2. **Приглашенные эксперты.** Те критики, с которых журнал привлекал к работе от 2 до 5 раз.
3. **Постоянные критики.** Работы этих критиков были напечатаны «Новым миром» более пяти раз.

К постоянно публикующимся авторам в период с 1991 по 2014 год мы отнесли следующих критиков:

Роднянская Ирина - 20 раз, Елисеев Никита - 16 раз, Сурат Ирина - 12 раз, Касаткина Татьяна - 7 раз, Губайловский Владимир - 7 раз, Новиков Владимир - 6 раз, Славникова Ольга - 6 раз, Василевский Андрей - 5 раз, Костырко Сергей - 5 раз, Ремизова Мария - 5 раз, Беляков Сергей – 5 раз.

Рубрика «Литературная критика» журнала «Новый мир» в 2014-2016 годах представила своим читателям 17 публикаций.

Критики «Нового мира» в 2014-2016 годах охватили широкий спектр тем, но все они двигались в рамках вектора, заданного Владимиром Губайловским. Критики «Нового мира» отбирали для критических выступлений те книги, которые наполнены «реактивными контекстами», а их авторы активно экспериментируют, смешивая жанры в поиске новых смыслов.

Как отметил В.Губайловский, «Новый мир» постоянно находится в поисках современного «литературного фарватера». В 2014-2016 годах критики активно обращались к проблемам современной русской литературы.

Сегодня критики «Нового мира» выступают за единство литературного процесса вне зависимости от страны написания произведения. Об этом свидетельствует целая серия выступлений Кирилла Корчагина, Евгения Абдуллаева, Павла Банникова и Андрея Краснящих.

Критиков «Нового мира», в изучаемый нами период, можно разделить на две группы – опытные и молодые критики. Владимир Губайловский, Евгений Добренко, Олег Юрьев, Евгений Краснящих, Марина и Владимир Абашевы, Евгений Абдуллаев – критики, имеющие большой опыт литературно-критической работы. Группу молодых критиков представили Евгения Риц, Павел Банников, Александр Журов, Денис Ларионов, Кирилл Корчагин, Марианна Ионова. Большинство из них лауреаты премии «Дебют». Сергей Лебедев – гость номера, так как на сегодняшний день он журналист, а не критик. Появление его статьи на страницах «Нового мира» обусловлено тем, что разговор о романе Дмитрия Данилова «Описание города» логичнее всего было поручить критику, родом из Брянска.

В 2014-2016 годах редакция «Нового мира» все-таки отдавала предпочтение молодому поколению критиков. Критики старшего поколения в этот период опубликовали 6 критических публикаций, а молодые критики выступали экспертами 7 раз.

Ведущими авторами рубрики «Критика» в журнале «Новый мир» в 2014-2016 годах стали Марианна Ионова, Кирилл Корчагин, Денис Ларионов и Олег Юрьев. О чем рассуждали критики «Нового мира»?

Третья глава

Литературно-критические выступления в рубрике «Литературная критика» в журнале «Новый мир»

Обратившись к анализу публикаций в рубрике «Литературная критика», мы пришли к выводу, что большинство материалов написаны в жанре рецензия-«возвращение». Мы склонны считать, что *рецензия-«возвращение»* — это критическая статья в литературном журнале или

другом источнике, способная восстановить некую историческую справедливость, возвращая литературное произведение и автора в современный литературный процесс.

Рецензии-«возвращения» условно можно разделить на три типа. К первому типу отнесем рецензии на книги наших современников, рассказывающих о трагическом прошлом. Здесь мы можем увидеть, как современные авторы работают с историческим материалом, встраивают его в матрицу своего творчества.

Второй тип рецензии-«возвращения» на произведения авторов прошлого. Для критики выбирают поэзию и прозу авторов, которые по каким-либо причинам не издавались в СССР или были изданы, но не получили должного внимания.

Обратившись к анализу критических выступлений в третьей главе, мы утверждаем, что Владимир Губайловский – задает тон работе всего раздела «Критика». Литературно-критические выступления этих лет отвечают идейным установкам, которые были озвучены критиком, публицистом, писателем в статье «Конец эстетической нейтральности».

Кризис искусства Губайловский связывает с тем, что знания заменяются информацией. Знание, как и мудрость, невозможно отделить от конкретной личности, информация обезличена. Поток информации циркулирует настолько быстро, что критик вводит специальное понятие реактивных контекстов. На наш взгляд, под реактивными контекстами В. Губайловский понимает законченную смысловую единицу текста (цитату, выражение), которая возникает в окружающем информационном потоке, живет очень короткое время. Современному автору приходится вписывать свое произведение в исторические и реактивные контексты одновременно, иначе он рискует потерять связь с читателем.

Возрастающая роль читателя, требует от автора все большего мастерства сплетения прошлого и сиюминутного настоящего. В литературу входят те контексты, которые были немислимы для творчества прошлых

периодов. Новая роль реципиента требует от него глубокой эрудированности и погруженности в сегодняшнюю картину дня. Таковы требования к читателю нового поколения.

Примером качественной работы с реактивными контекстами может послужить роман «Зона затопления» Р.Сенчина. Роман Сенчин действительно реализовал свой роман в рамках заявленной «деревенщиками» темы, но сделал он это с абсолютно иной интонацией. Критик А.Журов опровергает утверждения «неразборчивой критики» о том, что «Зона затопления» - это ремейк «Прощания с матерой» В.Г.Распутина. При всех сходствах романа «Зона затопления» с классикой деревенской прозы, критик не спешит поставить Романа Сенчина в ряд писателей-деревенщиков. Он считает, что «деревенская проза» исчезла вместе с деревней и Советским Союзом.

Критики журнала ссылаются на свои работы, вышедшие ранее, чтобы подчеркнуть связь своих выступлений, их тематическую общность, потому что разговор о литературном процессе не может быть закончен.

Заключение

Журнал «Новый мир» 2014-2016 г.г. – это немаловажные страницы прошлого, настоящего и будущего России.

В первой главе нашей работы мы проследили работу журнала «Новый мир» сегодня. «Толстые» литературные журналы активно осваивают Интернет. У «Нового мира» есть два сайта, один из которых представляет журнал, другой – культурный фонд, созданный на базе журнала. Редакция «Нового мира» превращается в культурный центр, где проходят лекций, встречи известных литераторов с читателями, круглые столы. Каждый сотрудник журнала ведет блог на сайте фонда «Новый мир», активно общается с читателями при помощи комментирования материалов. Такая открытость редакции все чаще приводит к тому, что читатели предпочитают электронную версию традиционной. Мы не видим в такой ситуации абсолютно ничего трагичного. На наш взгляд, традиционная версия журнала

продолжит свое существование, пусть и в более скромных, по сравнению с советскими временами, масштабах. «Новый мир» жив, он современен и востребован. «Новый мир» может «похвастаться» самой технологичной Интернет-площадкой среди литературных журналов. На наш взгляд, журнал осваивает Интернет гораздо успешнее других «толстых» журналов.

Вторая глава нашей дипломной работы посвящена рубрике «Литературная критика» в журнале «Новый мир» в 2014-2016 годах. На наш взгляд, критика журнала «Новый мир» за последние двадцать пять лет описана фрагментарно. Мы предприняли первую попытку описания раздела «Критика» в этот период. Работы больше 130 критиков были опубликованы в «Новом мире» в период с 1991 по 2014 год. К ведущим критикам в период с 1991 по 2014 год мы отнесли И.Роднянскую, Н.Елисеева, И.Сурат, Т.Касаткину, В.Губайловского, В.Новикова, О.Славникову, А.Василевского, С. Костырко, М.Ремизову, С.Белякова.

С 1998 года состав редакции трудится под руководством А.Василевского. Восемнадцать лет разделом «Критика» руководит Владимир Губайловский. Ему удалось собрать в журнале коллектив талантливых критиков. Изучив творчество и личности критиков, мы пришли к выводу, что условно их можно разделить на «молодых» и «опытных» критиков. Евгения Риц, Павел Банников, Александр Журов, Денис Ларионов, Кирилл Корчагин, Марианна Ионова вошли в первую группу, а Владимир Губайловский, Евгений Добренко, Олег Юрьев, Евгений Краснящих, Марина и Владимир Абашевы, Евгений Абдуллаев представляют вторую группу.

Литературный процесс – живой организм, который более всего занимает критиков «Нового мира». На наш взгляд, редакция раздела «Критика» стремится описать все возможные грани литературного процесса. «Новый мир» сегодня – это уникальное сочетание современной русской литературы, литературы в жанре non-fiction и произведений русскоязычных зарубежных авторов.

Стоит отметить, что все критические выступления «Нового мира» обращены к современной российской литературе, которая черпает вдохновение в советском периоде. В 1997 году критика «Нового мира» обращается к современной русской литературе. Именно в этот период и появляются первые рецензии на книги non-fiction. Создается ощущение, что редакция стремится восстановить историческую справедливость и раскрыть подлинную историю советской литературы. Критика «Нового мира» словно расставляет по местам каждого автора минувшего века, создавая собственные литературные ряды. «Незаслуженно забытые» имена обретают в журнале новое прочтение. Именно поэтому правильнее сказать, что не «Новый мир» принялся «возвращать» забытые имена, а современные русские авторы. Критика «Нового мира» лишь последовала за общей тенденцией, которая развивается и сегодня.

Основной темой в критике «Нового мира» в 2014-2016г.г. становится тема памяти в различных ее мотивных вариациях. Как заставить читающую публику вспомнить тех, кого история и власть незаслуженно убрали с литературной сцены? Как не забыть о том, что современная русская литература, это не только то, что читается и издается в России? Как не забыть кровавые уроки истории и не допустить их повторения?

В рамках нашей магистерской квалификационной работы, мы можем лишь выдвинуть предположение, что послужило причиной такого интереса к прошлому среди современных русских писателей. На наш взгляд, тенденция вполне логична и обоснована. Двадцатый век был одним из самых жестоких в отечественной истории. Было пролито огромное количество крови русской интеллигенции. Вспомнить о судьбе загубленных, недопонятых и просто затертых писателей, переводчиков, ученых, критиков – долг каждого гражданина.

Апробация работы:

г. Москва, Московский городской педагогический университет
21 апреля конференция "Актуальные вопросы гуманитарных наук".

г. Саратов, Саратовский государственный университет 27-29 апреля
конференция «Филология в XXI веке».