

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра всеобщей истории

**Внешняя политика и дипломатия европейских держав накануне Второй
мировой войны (1935-1939 гг.)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 411 группы
направления 46.03.01 «История» Института истории и международных
отношений
Бурмистровой Юлии Владимировны

Научный руководитель
д.и.н., профессор

подпись, дата

С. Е. Киясов

Заведующий кафедрой
д.и.н., профессор

подпись, дата

Л. Н. Чернова

Саратов 2016

Введение. Актуальность темы исследования определяется самой проблематикой комплекса межгосударственных отношений 1935-1939 гг. Противоречивость и сложность их восприятия и оценки, скрытый характер поведенческой мотивации европейских великих держав в условиях кризиса Версальского порядка, приведшего к началу Второй мировой войны, безусловно, требует тщательного изучения и осмысления. Дополнительную остроту избранной для анализа проблемы придаёт современная, не менее острая, фаза развития геополитического противостояния в Европе.

В поле зрения автора находятся различные аспекты жизнедеятельности «Версальской системы», которые выводят исследователя на такие крупные проблемы, как расстановка сил на европейском континенте в 1930-х гг., позиция великих держав по ключевым вопросам международной политики, что позволяет выявить, охарактеризовать причины и предпосылки Второй мировой войны. Рассмотрение процесса развития кризисных явлений в «Версальской системе» неизбежно влечет за собой постановку и рассмотрение ряда теоретических проблем: проблемы функционирования системы международных отношений, взаимосвязи внутренней и внешней политики государств, роли личности в истории. Изучение событий конца 1930-х гг. заставляет задуматься о том, чем чревато нарастание кризисных тенденций для развития межгосударственных отношений, позволяет повысить предсказуемость и управляемость процессов, разворачивающихся на мировой арене, наконец, использовать накопленные знания для разработки сценариев предотвращения новых конфликтов.

Историографическое поле исследования чрезвычайно обширно и многообразно. Обращаясь к тематическим работам советского периода¹, стоит отметить, что все они написаны с привлечением большого количества

¹ История дипломатии. Т. 1-6. М., 1965. Т. 3; История Второй мировой войны 1939-1945. Т. 1-12. М., 1974. Т. 2; История внешней политики СССР. Т. 1-2. М., 1988. Т. 1; Сиполс В. Я. Дипломатическая борьба накануне Второй мировой войны. М., 1988; Белоусова З. С. Франция и Европейская безопасность. М., 1976; Дашичев В. И. Банкротство стратегии германского фашизма. Ист. очерки, документы и материалы. Т. 1-2. М., 1973. Т.1.

архивного материала, однако чрезмерная политизация заслоняет в них восприятие действительности. Современная отечественная историография² представлена рядом статей и сборников по истории международных отношений рассматриваемого периода. Новейшие историки стремятся более глубоко проследить связь политики умиротворения и невмешательства с особенностями политической ситуации в европейских странах и на международной арене. В зарубежной, в частности, в англо-американской исторической литературе³ наиболее ярко проявилась тенденция рассматривать историю внешней политики Англии и Франции в 1930-е гг. по проблемам, которые представлены и характеризуются в качестве общих для обеих стран.

В работе использованы многочисленные источники: дипломатические документы⁴; мемуары английских⁵, французских⁶, советских⁷, немецких⁸, американских⁹ государственных деятелей; материалы прессы¹⁰ СССР и ряда западных стран (Великобритании, США, Франции).

Целью данной работы является всестороннее изучение процесса нарастания кризисных тенденций в международных отношениях великих

² *Горохов В.Н.* История международных отношений 1918-1939. М., 2004; Мировые войны XX века. Т.3-4. М., 2002; Трагедия Европы 1939-1941 гг. Сообщения Совместной комиссии по изучению новейшей истории российско-германских отношений. Т. 1-5. М., 2016. Т. 5.

³ *Furnia A.* Diplomacy of appeasement. Wash., 1960.

⁴ Сборник документов по международной политике и международному праву. Вып. X. М., 1936.

⁵ *Черчилль У.* Вторая мировая война / Пер. с англ. Т. 1. М., 1991.

⁶ *Bonnet G.* Défense de la paix. Genève, 1948.

⁷ *Майский И. М.* Воспоминания советского дипломата (1925-1945 гг.). М., 1971; *Полторак А. И.* Нюрнбергский эпилог. М., 1965.

⁸ *Кейтель В.* Размышления перед казнью. М., 2012; *Шмидт П.* Переводчик Гитлера / Пер. с англ. Смоленск, 2001.

⁹ *Додд У.* Дневник посла Додда. 1933—1938 / Пер. с англ. М., 1961.

¹⁰ См.: Известия; Правда; Daily Mirror; Le Matin; Manchester Guardian; Observer; Spectator; The Economist; The Times. Подборка номеров изданий 30-х годов находится в коллекции периодических изданий Российского государственного архива социально-политической истории (Москва). Автор располагает их фотокопиями.

держав накануне Второй мировой войны. Поставленная цель потребовала решения нескольких исследовательских задач:

- выявить причины и предпосылки нарастания кризисных тенденций Версальской системы;
- показать содержание, хронологию и динамику развития кризиса международных отношений в обозначенный период;
- проанализировать характер реакции великих держав на кризисные события и последствия их действий на нарастание кризиса международных отношений;
- обнаружить и охарактеризовать причины краха европейского порядка.

Хронологические рамки исследования охватывают период 1935-1939 гг.

Выпускная квалификационная работа состоит из Введения, трёх глав : Глава 1. Мировой экономический кризис и крах «Версальской системы» в Европе; Глава 2. Дипломатия «умиротворения»: практика и цели реализации; Глава 3. Европа на пороге глобальной войны; Заключение, Список литературы и Приложений.

Основное содержание работы. В первой главе рассматривается внешнеполитическая обстановка в рамках действия Версальского мира, противоречия между европейскими державами, роль СССР в международных отношениях в рассматриваемый период, курс фашистского правительства Германии на ликвидацию военных ограничений, установленных Версальским договором, а также начальный этап подготовки Третьего рейха к «большой войне» за господство в Европе и на мировой арене. С использованием источников и литературы показано, что кризис европейского порядка, проявившийся во второй половине 1930-х гг., был обусловлен неустойчивостью системы международных отношений, созданной после победы Антанты в ноябре 1918 г. Символом этой системы была Лига наций, институт, ответственный за коллективное сохранение мира и безопасности

посредством межгосударственных консультаций, посредничества и экономических или военных санкций против «стран-агрессоров». Глубочайший экономический кризис 1929 г. уничтожил стабильность системы, породив серьезный дисбаланс в международных отношениях и социально-политическом устройстве европейских государств¹¹. Сильнее всего это сказало в финансово-экономической сфере. Такие факторы, как падение промышленного производства, сокращение мирового товарооборота, полное расстройство финансовой системы привели к резкому обострению борьбы за рынки сбыта и сферы приложения капитала, к торговым, таможенным и валютным войнам. Другим важнейшим последствием Великого кризиса стало укрепление позиций праворадикальных организаций и движений, приход к власти в ряде европейских государств фашистских и милитаристских группировок. Экономический кризис перечеркнул все результаты стабилизации 1920-х гг. и открыл новую фазу в развитии «Версальской системы». Тот баланс сил, который позволял удерживать всю систему в состоянии равновесия, оказался нарушенным. К середине 1930-х гг. сложились три центра мировой политики: лагерь западных демократий (Великобритания, Франция и США), который представлял собой страны парламентской демократии, социалистическое государство Советский Союз, блок агрессивных фашистских и милитаристских государств (Германия, Италия, Япония), стремившиеся к территориальной экспансии. Именно эти режимы, созданные Б. Муссолини в Италии и А. Гитлером в Германии, составляли основную угрозу для стабильности европейского порядка.

После Первой мировой войны в Центральной и Восточной Европе возник ряд малых и средних государств. Германия оказалась отделенной территориально от Советского Союза, поэтому нацистскому руководству, прежде чем начать войну за господство в Европе, необходимо было обеспечить себе выгодные стратегические позиции путем устранения или подчинения этих государств. На первом этапе подготовки агрессии

¹¹ *Горохов В.Н.* История международных отношений 1918-1939 ... С. 121-122.

выполнение этой задачи имело для Германии доминирующее значение. Оно являлось преддверием к борьбе против главных противников на европейском континенте. Это нашло свое отражение во внешнеполитическом и военно-стратегическом планировании германским руководством в 1935–1939 гг. операций по захвату Австрии (план «Отто»), Чехословакии (план «Грюн»), Польши (план «Вайс»). В марте 1935 г. в Берлине был опубликован закон о введении в Германии всеобщей воинской повинности. Односторонний разрыв Германией Версальского договора не встретил действенного отпора со стороны правящих кругов Англии, Франции и США, которые руководствовались политикой «умиротворения» и «невмешательства» в отношении Германии. Росту военно-промышленного потенциала Германии способствовало присоединение в январе 1935 г. индустриального Саара, населенного немцами. 7 марта 1936 г. германские войска вступили в Рейнскую зону, демилитаризованную на основании Версальского договора. В марте 1938 г. Австрия была присоединена к Германии. Так шаг за шагом Германия проводила ликвидацию «Версальской системы», создавая в Европе очаг напряженности и военной опасности. Проблема отпора фашистской агрессии стала одной из самых основных международных проблем.

Во второй главе освещена попытка великих европейских держав по формированию общей англо-франко-итальянской политики в отношении перевооружающейся Германии. В рамках конференции в Стресе (апрель 1935 г.) заинтересованные страны выразили верность принципу сохранения независимости Австрии и заявили, что европейскую безопасность можно обеспечить только путем переговоров. Главной целью, которую преследовал итоговый пакт, было облегчить в рамках Лиги наций пересмотр ранее заключенных мирных договоров. Фактически Б. Муссолини хотел тем самым нейтрализовать пангерманские настроения А. Гитлера. Дуче полагал, что мир в Европе сложно сохранить, если нарушить равновесие между четырьмя крупнейшими европейскими державами. К тому же, ревизионистские устремления Германии по отношению к Австрии и Балканам открыто

противоречили интересам Италии. Б. Муссолини был намерен по-прежнему поддерживать дружеские отношения с Францией и Великобританией. В заключении подобного пакта дуче видел лучший способ сдержать экспансию Германии и помешать захвату Австрии нацистами¹². На данном этапе Муссолини стремился сохранить стабильность в Европе, что было необходимо ему для решения «колониального вопроса». 15 июля 1933 г. в Риме пакт между Англией, Францией, Германией и Италией был подписан. Но в итоге попытка четырех держав примирить свои противоречия не удалась. Недовольство проявляли страны Малой Антанты и Польша, поскольку для них как для союзников Франции это означало изменение существующего положения. Отношения Италии с «родственным» режимом в Германии продолжали оставаться противоречивыми. Заключительная декларация конференции в Стресе гласила, что Великобритания, Франция и Италия намерены тесно сотрудничать для предотвращения угрозы мировому порядку, однако никаких реальных действий тремя державами предпринято не было. Результатом работы конференции явилось коммюнике самого общего характера.

Наиболее перспективной идеей сохранения мира в Европе выглядело создание системы коллективной безопасности, которая включала бы основные великие державы континента. Активные дипломатические переговоры по инициативе Советского правительства проводились по поводу заключения «Восточноевропейского», или «Восточного», регионального пакта. Советское руководство в ноябре 1933 г. предложило заключить в рамках Лиги Наций региональное соглашение о взаимной защите от агрессии со стороны Германии. Но возникли затруднения, прежде всего из-за позиции Германии и Польши. Берлин, практически отказываясь от обязательств по оказанию помощи в случае агрессии странам — участницам пакта, в то же

¹² *Муссолини Б.* Мемуары 1942-1943. М., 2004. [Электронный ресурс] URL: <https://www.litmir.info> (дата обращения: 2.02.2016).

время требовал «равноправия» в вооружениях. Польша, заключив в январе 1934 г. договор о ненападении с Германией, также выступила против проекта «Восточного пакта». Лондон относился к «Восточному пакту» с явной недоброжелательностью, рассчитывая сохранить за собой положение арбитра в европейских делах.

В это же время закончилась неудачей международная конференция по разоружению. Оказались нереализованными предложения СССР о деятельности постоянной конференции в защиту мира. Ремилитаризация Рейнской зоны, аннексия нацистской Германией Австрии, захват фашистской Италией Эфиопии, военная интервенция Германии и Италии против Испанской республики, расширение японской агрессии в Китае - все это свидетельствовало о том, что агрессоры не получили должного коллективного отпора со стороны тех государств, которые были заинтересованы в сохранении мира. Идеологическая конфронтация между социализмом и капитализмом тормозила развитие межгосударственных отношений, что стало той основой, которая привела к мюнхенскому сговору. В 1938–1939 гг. нарастали кризисные явления во взаимоотношениях СССР с ведущими державами, усиливалась тенденция к политической изоляции СССР.

Отрицательное влияние на развитие международных отношений оказывала также политика Вашингтона, Лондона и Парижа, которые не сумели преодолеть взаимное соперничество и выработать единую позицию в отношении агрессивных государств.

Следует учитывать, наконец, что СССР выступал на международной арене без верных и надежных союзников. На неблагоприятное развитие международных отношений в немалой степени повлияли просчеты и ошибки советского политического руководства.

В третьей главе рассматривается нарастание кризисных тенденций в международных отношениях, нашедших выражение в подписании Мюнхенского соглашения и в срыве англо-франко-советских переговоров в

Москве, в августе 1939 г. Показано, что обстановка вокруг Чехословакии накалялась. Судетские немцы постоянно провоцировали Прагу, Германия угрожала применить силу для обеспечения их прав, в то время как умиротворители шли на уступки А. Гитлеру. Однако для успешного «решения» чехословацкого вопроса фюреру требовалось соблюсти еще одно условие. Оно состояло в международной изоляции Чехословакии, в ликвидации союзнических договоров этой страны с Францией и СССР. Париж находился в русле британской политики умиротворения, и его позиция не беспокоила А. Гитлера. Лондон не желал вмешательства Советского Союза в решение чехословацкой проблемы, опасаясь, что такое вмешательство вызовет соответствующую реакцию во Франции и, как следствие, начало большой войны, которой британский кабинет желал избежать любой ценой. Франция же не была готова оставить свой союз с Великобританией ради совместных действий с СССР по спасению Чехословакии. В подобной ситуации, с учётом отрицательного отношения Польши и Румынии к проходу советских войск по их территории, Франции рисковала остаться одни на один с Германией. Таким образом, единственно эффективная политика, по мнению французских политических деятелей, заключалась на тот момент в следовании британскому курсу умиротворения держав «оси».

Для урегулирования Судетского кризиса и для предотвращения мировой войны, 30 сентября 1938 г. премьер-министром Великобритании Н. Чемберленом, премьер-министром Франции Э. Даладьё, рейхсканцлером Германии А. Гитлером и премьер-министром Италии Б. Муссолини было подписано Мюнхенское соглашение, которое закрепило передачу Германии Судетской области Чехословакии. Подчинив Чехословакию, Германия получила более половины экономического военного потенциала восточной части Центральной Европы. Остальные страны региона были не в состоянии самостоятельно обеспечивать себя ресурсами, необходимыми для военной промышленности. В то же время

чехословацкая промышленность могла полностью обеспечивать (и обеспечивала) военные нужды Румынии и Югославии.

Основную угрозу Мюнхен создал для существования Польши. Несмотря на то, что в не самой далекой перспективе Мюнхенское соглашение должно было отразиться на безопасности Польши, Варшава не только всячески поддерживала действия Германии, но и сама поучаствовала в разделе Чехословакии. Мюнхенское соглашение коренным образом меняло положение в Центральной Европе. Захватив Австрию, а затем часть Чехословакии, Германия значительно укрепила свои позиции. Мюнхен не случайно называют пиком политики умиротворения. Однако, будучи апогеем данной англо-французской внешне политической линии, Мюнхен одновременно уничтожил «Версальскую модель» мира. Угроза войны в Европе становилась реальной.

В августе 1939 г. состоялись советско-англо-французские переговоры о заключении трехстороннего договора о взаимопомощи. Главная цель советской дипломатии состояла в том, чтобы оттянуть начало войны, выиграть время для укрепления обороноспособности страны, а в случае возникновения военного конфликта в Европе занять позицию, отвечающую военно-политическим интересам СССР. Кремлевское руководство не исключало вероятность создания единого империалистического фронта против СССР, помнили мюнхенские соглашения, которые создали угрозу изоляции Советского Союза на международной арене и провоцировали германскую экспансию в восточном направлении. Переговоры в Москве проходили в атмосфере глубокого взаимного недоверия участников. У советского руководства были большие сомнения не только в действенности возможного трехстороннего договора о взаимопомощи, но и в целесообразности заключения соглашения с Францией и Англией. Уже в ходе переговоров советское руководство располагало данными о новых контактах между Лондоном и Берлином. Возможное англо-германское соглашение исключило бы заключение советско-англо-французского альянса

и, по всей вероятности, предоставило бы А. Гитлеру свободу рук в Восточной Европе. Такое соглашение обрекало бы СССР на политическую изоляцию в Европе и грозило серьезно подорвать его безопасность.

Возможность соглашения с Германией давала иные перспективы, поскольку оно означало выгоды для СССР. Советский Союз мог оказаться вне военного конфликта в Европе и сохранить нейтралитет, что, в свою очередь, давало выигрыш во времени. Развитие экономических связей с Германией обеспечивало Советскому Союзу поставки промышленного оборудования, необходимого для военной промышленности. Соглашения с Германией должны были укрепить военно-стратегическое положение Советского Союза в Европе. В условиях нежелания англо-французских союзников СССР согласовать конкретные меры по военно-политическому сотрудничеству, советское руководство пошло на сближение с Германией. 23 августа 1939 г. был подписан Договор о ненападении между Германией и Советским Союзом, одновременно с Договором в Москве был подписан Секретный дополнительный протокол. Итогом политической игры 1939 г. стали роковые решения, к которым можно отнести срыв московских переговоров из-за отсутствия консенсуса между Англией, Францией и СССР, а также союз Третьего рейха и Советского государства.

Заключение. По итогам проделанной исследовательской работы, автор пришел к следующим выводам. 1 сентября 1939 г. войска Германии и Словакии вторглись в Польшу, что спровоцировало объявление войны странам-агрессорам со стороны Англии и Франции. Началась Вторая мировая война. Пришел конец иллюзиям западных умиротворителей. Остатки Версальских договоров были уничтожены. Реваншистским настроениям Германии способствовали существенные успехи дипломатии. В 1936 г. А. Гитлер и Б. Муссолини сформировали так называемую ось Берлин – Рим и помогли генералу Ф. Франко свергнуть правительство Испанской Республики. Бессилие западных демократий перед лицом фашистской агрессии в Эфиопии и Испании придало А. Гитлеру уверенность в том, что

он сумеет воплотить в жизнь свои планы по захвату Европы. Заключение Мюнхенского соглашения в сентябре 1938 г. стало последней вехой в развитии кризиса международных отношений. Великобритания и Франция предпочли уступить Центральную Европу Германии ради иллюзорного шанса на сохранение мира на континенте. Московские переговоры, являвшиеся последним шансом для европейских держав и СССР стать военно-политическими союзниками и объединиться против агрессора, провалились. Польша и Румыния отказались пропустить советские войска через свою территорию в случае агрессии Германии, а Франция и Англия не убедили эти страны в необходимости такого шага. Таким образом, страны, от позиции которых зависел мир и сохранение стабильности в Европе, не смогли создать военный союз и организовать совместное сопротивление Германии. Идеологические штампы, недоверие, преследование личных целей, мнительность ведущих политиков европейских держав и СССР, политика «невмешательства» США, уступки агрессору и попытки заключить союз с ним, вместо коллективного противостояния – все эти факторы не позволили найти выход из кризиса международной системы, привели к её распаду в Европе, а затем - к самой разрушительной войне в истории человечества.