

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра отечественной истории и историографии

РУССКАЯ АРМИЯ В КРЫМУ И В ЭМИГРАЦИИ

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Выпускная квалификационная работа
Студента 4 курса, 411 группы,
направление подготовки 46.03.01 – История,
уровень высшего образования выпускника бакалавр
Института истории и международных отношений
очная форма обучения

Барышева Романа Александровича

Научный руководитель:

профессор кафедры отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор

А. А. Герман

Дата, подпись

Заведующий кафедрой отечественной
истории и историографии, доктор
исторических наук, профессор

В. Н. Данилов

Дата, подпись

Саратов - 2016

ВВЕДЕНИЕ

Изучение Русской армии в Крыму и в эмиграции актуально и сейчас. В-первых, эта тема мало изучена, несмотря на то, что история Крыма богата на важные события. Немного тех, кто писал, кроме белогвардейцев, участвовавших в событиях 1920 г. в Крыму и Северной Таврии, об этой проблеме. Только в годы Перестройки стали издаваться книги по теме благодаря большому спросу на них среди не только ученых-историков, но и населения. Во-вторых, интерес к теме возникает благодаря последним событиям на Украине, в частности из-за недавнего воссоединения Крыма с Россией. По СМИ сообщают о Крыме не только в контексте современности, но и с позиций давно минувших дней. Возрождается так же, как в годы Перестройки, интерес к крымской тематике.

Степень разработанности проблемы. В советское время объективное исследование данной темы было бы невозможно. О разгроме Красной Армией войск Врангеля в 1920 г. в Советской России и СССР долго не писали. Когда же стали писать, то старались упоминать только об успехах Красной Армии. Только в 1951 г. вышел сборник статей «Михаил Васильевич Фрунзе. Полководческая деятельность»¹. Этот сборник посвящен описанию деятельности М.В. Фрунзе, выдающегося полководца Гражданской войны. По теме моей работы в этом сборнике есть статья полковника И.С. Короткова «М.В. Фрунзе- командующий Южным фронтом». Большая роль в становлении Фрунзе как военачальника отдается Ленину и Сталину во многом потому, что тогда сложился культ личности Сталина. Фигура же самого Фрунзе чуть ли не идеализируется. Надо отдать должное этой статье – в ней использованы многие интересные документы времен Гражданской войны и основа труда И.С. Короткова- именно на этих источниках, а не на тогдашней идеологии советского общества.

Уже в пору Хрущева, в 1962 г., было издано еще одно исследование, посвященное М.В. Фрунзе,- «М.В. Фрунзе. Жизнь и деятельность», под редакцией Ф.Н. Петрова.² В этом исследовании гораздо меньшая степень идеологизации Крымской операции красных против войск Врангеля. Хоть Фрунзе и восхваляется, но в гораздо меньшей мере, чем в выше упомянутом исследовании.

Примерно в это же время, в 1960 г., был издан пятый том «Истории Гражданской войны в СССР».³ В этом исследовании затрагивался период с февраля 1920 г. по октябрь 1922 г. По теме работы написана пятая глава «Разгром белогвардейской армии Врангеля». Она создана на основе исследования документов, многие из которых в то время не были опубликованы. Впервые

¹ Михаил Васильевич Фрунзе. Полководческая деятельность. Сборник статей. М.: Военное издательство, 1951.

² М.В. Фрунзе. Жизнь и деятельность. Под редакцией Петрова Ф.Н. М.: Госполитиздат, 1962.

³ История Гражданской войны в СССР. Том пятый. Конец иностранной военной интервенции и Гражданской войны в СССР. Ликвидация последних очагов контрреволюции. (Февраль 1920 г.- октябрь 1922 г.) М.: Государственное издательство политической литературы, 1960.

взгляд ряда советских историков, писавших эту книгу, был обращен к исследованиям иностранных историков по этой теме.

В 1993 г. вышла книга С.В. Волкова «Трагедия русского офицерства».⁴ По теме моей работы есть информация в 4-ой главе «Офицерство в белом движении» и в 7-ой главе «Судьбы русского офицерства после гражданской войны», в пункте «Эмиграция». В 2003 г. вышла его же книга «Исход Русской Армии генерала Врангеля из Крыма»⁵, посвященная описанию последних боев Русской Армии генерала П.Н.Врангеля и ее эвакуации из Крыма и охватывает период с сентября по ноябрь 1920 года.

Только спустя долгие годы была предпринята попытка объединить знания о Гражданской войне в Крыму в 1997 г. Осуществлена она была крымскими исследователями А.Г. Зарубиным и В.Г. Зарубиным, которые одними из первых опирались на местные архивы при работе, в исследовании «Без победителей. Из истории Гражданской войны в Крыму»⁶. В ней рассматривается ситуация, сложившаяся в Крыму к 1917 г. и ее развитие вплоть до первых годов присутствия советской власти на полуострове. Говорится о плачевном состоянии Крымской земли, разоренной Первой Мировой и Гражданской войнами.

В том же 2006 г. вышла книга Миронова «Гражданская война в России»⁷, в которой есть глава о боях в Северной Таврии и Крыму.

Таким образом, историография «Русской армии в Крыму и эмиграции» далеко не выполнила свою задачу. Многие события связанные с действиями Русской армии на фронтах 1920 г. и ее последующая судьба остаются в тени. В то же время недостаток освещения истории Русской армии в научных исследованиях в какой-то мере компенсируется большим количеством опубликованных источников по теме.

Источниковая база исследования. Важнейшими источниками по истории Русской армии является ряд воспоминаний белых эмигрантов, изучение которых и составило основу выпускной работы, в то же время, использовались и советские источники.

Одним из основных источников стали «Воспоминания» последнего Главнокомандующего Русской армией барона П.Н. Врангеля⁸. Воспоминания барона были впервые опубликованы в №5-6 альманаха «Белое дело», последовательно выходившего в Берлине начиная с 1926 г. Был создан удачный исторический документ, добавивший политического веса Врангелю, когда еще борьба белых против красных не потухла, хоть и велась уже за рубежом.

Любопытным источником по теме являются главы 5-томных воспоминаний одного из главных руководителей белогвардейщины А.И. Деникина

⁴ Волков С.В. Трагедия русского офицерства. М.: Издательство Центрполиграф, 1993.

⁵ Волков С.В. Исход Русской Армии генерала Врангеля из Крыма. М.: Издательство Центрполиграф, 2003.

⁶ Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Без победителей. Из истории Гражданской войны в Крыму. Симферополь: «Таврия», 1997.

⁷ Миронов С.С. Гражданская война в России. М.: Вече, 2006.

⁸ Врангель П.Н. Воспоминания. М.: Вече, 2013.

(«Очерков русской смуты»), издававшихся в Париже, «Поход на Москву».⁹ Впервые в Советской России книга выходила в 1928 г.

Интересным источником являются мемуары генерала Я.А. Слащова-Крымского «Белый Крым, 1920»¹⁰. Слащов был одним из главных лиц белого движения в стане Деникина и Врангеля. Слащов в своей книге сообщает о военных планах, ведении боев, указывает на недостатки врангелевского командования, чего нет в «Воспоминаниях» Врангеля.

Важнейшим источником в моей работе было произведение В.В. Шульгина «1920»¹¹. В Гражданскую войну он был на стороне белого движения и являлся одним из основных его идеологов. Эмигрировал. Известно, что «1920» публиковался в первой половине 1920-х гг. не только за рубежом, но и в Советской России, где еще был НЭП.

В 1922 г. в Софии вышла книга с художественным произведением И.С. Лукаша, который стал первооткрывателем темы Галлиполи в русской литературе, «Голое поле. Книга о Галлиполи. 1921 год.»¹².

В 1947 г. в Мюнхене была выпущена книга бывшего командующего Дроздовской дивизией А.В. Туркула «Дроздовцы в огне. Картины гражданской войны 1918- 1920 гг.»¹³

Особняком стоят воспоминания бывших на стороне белых сестер милосердия, которые вошли в сборник «Добровольцы» выпуска 2014 г. В основу сборника вошли мемуары из Вермонтского архива А.И. Солженицына, хранящиеся с 1996 г. в Архиве Дома русского зарубежья, ныне носящего имя писателя. Нас наиболее интересуют воспоминания сестер милосердия Т. Варнек¹⁴ и З. Мокиевской- Зубок¹⁵. Т. Варнек описывала в своих мемуарах события 1912-1922 гг., с поступления в Кауфманскую общину до отъезда в Софию, что дает нам составить представление о деятельности Общин сестер милосердия в России до революции, в Гражданскую войну и в эмиграции. Чувство долга и верности своей армии было присуще и З. Мокиевской- Зубок. Вместе с будущим мужем – фронтовым врачом – она прошла трудный путь Русской армии с 1917 г. от Ростова до Феодосийской эвакуации в конце 1920 г., оказывалась в самых горячих точках, два с половиной года провела в Галлиполийском «сидении». Условия работы были тяжелы, как у Т. Варнек.

Для получения знаний о самой операции красных по взятию Крыма был использован сборник документов «Директивы Главного командования Крас-

⁹ Деникин А.И. Поход на Москву: («Очерки русской смуты»). Минск: Воениздат, 1991.

¹⁰ Слащов- Крымский Я.А. Белый Крым, 1920. М.: Вече, 2013.

¹¹ Шульгин В.В. Дни. 1920. М.: Современник, 1989.

¹² Лукаш И.С. Голое поле. Книга о Галлиполи. 1921 год. София: Издательство «Балканы», 1922.

¹³ Туркул А.В. Дроздовцы в огне. Картины гражданской войны 1918-1920 гг. Мюнхен, 1947.

¹⁴ Варнек Т. Воспоминания сестры милосердия (1912- 1922)/ Сборник воспоминаний «Добровольцы». М.: Русский путь, 2014.

¹⁵ Мокиевская- Зубок З. Гражданская война в России, эвакуация и «сидение» в Галлиполи глазами сестры милосердия военного времени (1917- 1923)/ Сборник воспоминаний «Добровольцы». М.: Русский путь, 2014.

ной Армии (1917- 1920)»¹⁶. Я пользовался документами, которые относились к Южному фронту. Источники довольно достоверны, т.к. в них содержатся именно документы времен Гражданской войны с авторством важнейших деятелей командования Советской России и Красной Армии.

Степень разработанности проблемы и характер доступных источников определили цель исследования: изучить и показать боевую и иную деятельность Русской армии, повседневную жизнь в период ее нахождения в Крыму и в эмиграции за рубежом.

Цель определила следующие задачи исследования: исследовать предысторию создания Русской армии; показать процесс ее формирования и участия в боях с Красной Армией; выявить причины поражения Русской армии в Таврии и Крыму; осветить процесс эвакуации русской армии из Крыма и жизнь за рубежом в первые месяцы эмиграции; изучить жизнь Русской армии в Галлиполи и ее ликвидацию; привести оценки деятельности Русской армии, данные ее личным составом: офицерами, солдатами и обслуживающим персоналом.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав (1) Русская Армия в Крыму, 2) Русская Армия в эмиграции), в каждой из которых по три параграфа), заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В главе I. Русская Армия в Крыму показана ситуация к началу 1920 г. Красные наступали на северный Кавказ, а вооруженные силы Юга России отступали. У белых надежда удержаться на естественных рубежах – на Дону и на Кубани¹⁷, но вследствие отсутствия боевого духа, деморализации у войск и прежде всего у казаков, Добровольческий корпус и казачьи части вместо удержания этих рубежей и дальнейшего наступления отступали к Новороссийску. Там скопилась масса беженцев, царили разруха и тиф¹⁸, вылечившихся раненых местные власти старались оставить в Новороссийске для обеспечения безопасности города, а не отправить их на фронт. Этому городу суждено было стать новой страницей в истории русского беженства.

В связи с постоянными отступлениями, а также с игнорированием реформы земства, решения крестьянского, рабочего вопросов, власть главкома ВСЮР Деникина была очень шаткой. Объявились претенденты на власть, прежде всего П.Н. Врангель, который занимался удержанием Новороссийска и его эвакуацией и был поддерживаем правой оппозицией. Критика им власти А.И. Деникина началась еще в 1919 г., когда войска белых были при Царицыне. Позже, после неудачной и неорганизованной эвакуации Одессы, в Крым прибыл главноначальствующий Новороссии Шиллинг, у которого по-

¹⁶ Директивы Главного командования Красной Армии (1917- 1920). Сборник документов. М.: Воениздат, 1969.

¹⁷ Деникин А.И. Поход на Москву: («Очерки русской смуты»). Минск: Воениздат, 1991. С. 226.

¹⁸ Врангель П.Н. Воспоминания. М.: Вече, 2013. С. 254.

явилась власть над Тавридой. Вследствие ненависти к Шиллингу, связанной с одесской эвакуацией, появилось противостояние Врангеля и Шиллинга, не особо державшегося за власть. Смута, возникшая в связи с этим, осложнилась выступлением Орлова, который поддерживал Врангеля, как сенаторы во главе с Глинкой и епископом Вениамином, в Симферополе, а также впоследствии в Алуште и Ялте. В итоге, Врангелю пришлось ненадолго отбыть в Константинополь из Севастополя для устранения беспорядков. Также претендентом на власть был руководящий обороной Крыма, а также фактически управлявший внутренними делами полуострова Я.А. Слещов, человек, не чуждый авантюрам. Его поддерживали герцог С. Лейхтенбергский и заместитель Шиллинга Брянский. В этих условиях главком А.И. Деникин решил окончательно покинуть свой пост.

С поражением белых в кавалерийском бою у Егорлыцкой 17 февраля 1920 г. стало понятно, что деникинцам остается только отступить.¹⁹ Было два варианта отступления - на Новороссийск и на Тамань, из которой было легче добраться в Крым через Керченский пролив. Пути на Тамань не были защищены, как это ранее планировалось Деникиным, и они были заняты красными. Оставался только путь на Новороссийск, куда в беспорядке отступали белые. В городе царили тиф и разруха. Генерал Кутепов руководил эвакуацией из Новороссийска, но, по свидетельствам очевидцев, было ощущение, будто никто эвакуацией не руководит²⁰. Деникин был хорошим генералом, но плохим организатором, хотя продуктовая база в Феодосии и прочие приготовления к эвакуации из Новороссийска начались еще в январе. К судам беженцам было не протолкнуться, только по знакомству, редким распоряжениям свыше и благодаря случайности люди попадали на борт. Несмотря на нахождение в порту иностранных судов, многие из них не добирали максимального количества эвакуированных. За время переезда в Крым ни одно судно не перевернулось. Так начиналась новая страница для беженцев-Крым.

В Крыму собралась огромная масса людей, многие из которых считали, что полуостров скоро падет под натиском красных²¹. Деникин получил известия о том, что многим (флоту, духовенству, армянам, татарам) не нравится его руководство армией²². Тем временем авторитет Врангеля возрастал среди разных групп населения. Деникин, решив отречься от власти, постановил учредить совет, который выбрал бы ему преемника. Новым главнокомандующим был назначен Врангель.

7 апреля 1920 г. Врангель вступил в должность главкома. Вскоре он объявил о своей диктатуре в условиях военного времени²³. В первые же дни правления в Крыму он начал решать основные вопросы, стоявшие тогда перед армией и тыловиками. В армии был установлен порядок, 11 мая была со-

¹⁹ Мамонтов С.И. Не судимы будем: Походы и кони. М.: Воениздат, 1999. С. 239.

²⁰ Мамонтов С.И. Не судимы будем: Походы и кони. М.: Воениздат, 1999. С. 262.

²¹ Слещов- Крымский Я.А. Белый Крым, 1920. М.: Вече, 2013. С. 100.

²² Деникин А.И. Поход на Москву: («Очерки русской смуты»). Минск: Воениздат, 1991. С.275.

²³ Врангель П.Н. Воспоминания. М.: Вече, 2013. С. 305-306.

здана Русская Армия, врангелевцы начали наступление, которое нужно было для обеспечения продуктами, прежде всего хлебом, Крыма. На самом полуострове не было естественных природных богатств, поэтому нужно было наступление на северную Таврию²⁴. Инфляция продолжалась из-за чрезмерной эмиссии денег, но простым людям, крестьянам и рабочим, жилось хорошо из-за низких цен, установившихся на продукты первой необходимости. Началась разработка земельного закона, которого ждали крестьяне.

По состоянию на 25 мая 1920 г. белые превосходили красных по численности и вооружению, о чем говорят источники и белых, и красных.²⁵ Врангелевцы готовили наступление, и именно в этот момент Врангель отдавал приказ о раздаче земли крестьянам и восстановлении земских учреждений²⁶. Крестьяне, находившиеся на территории врангелевщины, поддерживали начинания белых, но было роковой ошибкой для белых дать крестьянству землю так поздно. Но на местах земельная реформа искажалась при том, что на местах были представители высших слоев населения. Поэтому Врангель произвел на местах замену должностных лиц. Не исключено, что при ином раскладе, если бы белые провели земельную реформу раньше, врангелевцев бы поддержали еще и в других регионах Советской России, что могло им обеспечить успех. Наиболее важным успехом врангелевцев на момент начала наступления являлось занятие Мелитополя Слащевым. Благодаря бдительности деятельности Климовича обнаруживались успешно для белых коммунистические ячейки в Таврии и «монархический заговор» в Севастополе²⁷. Хотя врангелевцы вели бои успешно, но это было крайне изматывающим для них. Это было связано с тем, что средств на ввоз необходимого оружия и топлива не хватало, как и на содержание армии. Из стран, с которыми у территории, на которой была Русская армия Врангеля, отношения были налажены с несколькими государствами ближнего зарубежья и Францией, откуда приходила военная помощь. Англия перестала пропускать суда под своим флагом в Крым, т.к. предвидела скорый конец белого движения в европейской части России. 13 армия большевиков была разбита, но приходили всё новые и новые силы красных с фронта на польском направлении. Бои стали вестись с переменным успехом. Врангелевское командование и атаманы и правительства Дона, Кубани, Терека и Астрахани подписали договор о взаимопомощи 4 августа 1920 г. Стоит отметить, что на их территориях железные дороги и военные силы оказывались под властью Врангеля, общими становились налогообложение, денежная система. Была развернута Врангелем Кубанская операция, которая охватила черноморское побережье Кубани, прежде всего Таманский полуостров.²⁸ Окончилась она неудачей для белых. Для помощи полякам и для оттягивания генерального столкновения с красными была по

²⁴ Врангель П.Н. Воспоминания. М.: Вече, 2013. С. 338.

²⁵ Врангель П.Н. Воспоминания. М.: Вече, 2013. С. 352.

²⁶ Врангель П.Н. Воспоминания. М.: Вече, 2013. С. 353.

²⁷ Врангель П.Н. Воспоминания. М.: Вече, 2013. С. 363.

²⁸ Врангель П.Н. Воспоминания. М.: Вече, 2013. С. 398.

приказу Врангеля создана 3 армия в Польше. Но, несмотря на эти предприятия, инициатива постепенно оказывалась всё больше в руках большевиков.

Но и у большевиков, несмотря на преимущество в силе над белыми, было не всё гладко в организации Крымской операции. Наступление на врангелевцев было отложено с начала октября на конец месяца. Это было вызвано неподготовленностью войск к конечной операции против белых, в частности 1 Конной армии Буденного.²⁹ На первых порах инициатива оказалась у белых. Так продолжалось до середины октября. Потом была развернута операция на Перекопском перешейке, где стали вестись ожесточенные бои против врангелевцев. Инициатива перешла на сторону красных. Единственной их надеждой была оборона Перекопа, которая мешала красным попасть в Крым. В конце концов, красные вместе с М.В.Фрунзе предприняли операцию по переходу Гнилого озера (Сиваша)³⁰, которой белые не ожидали в такое холодное время года и поэтому мало обороняли этот участок. Развернулось форсирование Сиваша, в ходе которого был предрешен успех красных. Перекоп был попросту обойден. Операция по взятию Перекопа и перехода Сиваша была первым опытом красных по борьбе в позиционной войне, причем довольно удачным. До этого момента красными велись только крупномасштабные развернутые батальи без особых укреплений. Белым оставалось только спасаться бегством. 11 ноября Врангель отдал приказ об отходе войск к портам Крыма для эвакуации. 12 ноября белым было предложено красными сдаться большевикам без дальнейшего сопротивления. Врангель не дал ответа. Белым попытался безуспешно помочь десант французов, которому красные не дали высадиться. 14 ноября были освобождены Красной Армией Симферополь и Феодосия, 15 ноября- Севастополь³¹. Многие белые покинули Крым на кораблях, отправившихся в Константинополь. Многие остались в надежде, что их избежит участь расправы красных. Гражданская война в европейской части России была закончена.

В главе 2. Русская Армия в эмиграции показано, что в ноябре 1920 г. из Крыма в Константинополь отправилось 126 кораблей с 145 700 эмигрантов.³² Многие из них в воспоминаниях отмечали, что с тоской покидали Россию.³³ На кораблях не хватало места, иногда приходилось ходить по людям, чтоб куда-то пройти, царил антисанитария с сопутствующим ей тифом. Некото-

²⁹ Директивы Главного командования Красной Армии (1917- 1920). Сборник документов. М.: Воениздат, 1969. С. 769-770.

³⁰ М.В. Фрунзе. Жизнь и деятельность. Под редакцией Петрова Ф.Н. М.: Госполитиздат, 1962. С. 244.

³¹ Директивы Главного командования Красной Армии (1917- 1920). Сборник документов. М.: Воениздат, 1969. С. 789-790.

³² Волков С.В. Трагедия русского офицерства. М.: Издательство Центрполиграф, 1993. С. 1179-1180.

³³ Варнек Т. Воспоминания сестры милосердия (1912- 1922)/ Сборник воспоминаний «Добровольцы». М.: Русский путь, 2014. С. 151; Мокиевская- Зубок З. Гражданская война в России, эвакуация и «сидение» в Галлиполи глазами сестры милосердия военного времени (1917- 1923)/ Сборник воспоминаний «Добровольцы». М.: Русский путь, 2014. С. 240. Мамонтов С.И. Не судимы будем. М.: Воениздат, 1999. С.345; Туркул А.В. Дроздовцы в огне. Картины гражданской войны 1918-1920. Мюнхен, 1947. С. 45.

рым суднам из-за бурь не суждено было достигнуть Турции.³⁴ В пути съестным иногда помогали американцы. Тем временем большевики стали сразу же после великого русского исхода укреплять берега и перешейки Крыма, чтоб не позволить белым новую высадку туда.³⁵ По прибытии в Константинополь долгое время многим не удавалось сойти на берег и приходилось за ценности, с собой имеющиеся, покупать продукты у подплывавших на лодках турков и греков³⁶. Стамбул был переполнен русскими беженцами и войсками союзников по Антанте. Русские осматривали город и пытались как-то устроиться в новых условиях жизни. Союзники по Антанте решили судьбу русских войск не самым лучшим для них образом: казачьи части отправить на о. Лемнос в Эгейском море, а Добровольческий корпус во главе с Кутеповым- в Галлиполи³⁷.

Галлиполийский полуостров входил во французскую зону влияния. Под Галлиполи подразумевались строевые части под командованием Кутепова, которые остановились в 7 верстах от города и жили в палатках и землянках, и нестроевые части, госпитали, мирное население, которые жили в городе. В остатках Русской армии поддерживалась жесткая дисциплина. Французы давали малый паек, от чего многие беженцы умирали. Работоспособные трудились в городе и работали кем придется за гроши. Весной 1921 г. беженцами было принято приглашение англичан о работе в их оккупационной зоне. В конце осени 1921 г. был массовый переезд учреждений, в том числе и штаба с войсками Кутепова, в Болгарию. Остальные галлиполийцы либо оставались в малом количестве на прежнем месте, дожидаясь разрешения переезда в братскую Сербию, либо уезжали на заработки в Королевство сербов, хорватов, словенцев, в Грецию, на учебу в Пражский университет в Чехословакии. Командовать остатками Русской армии в Галлиполи был назначен ген. Мартынов, а возглавлял «песочный» батальон, прежде всего состоявший из старых военных, Пущин. Французский паек был улучшен из-за возникновения среди русских цинги. Поддерживалась культурная жизнь. В апреле 1923 г. было получено разрешение русским беженцам селиться в Сербии.³⁸ Это время было окончанием галлиполийского сидения, концом борьбы Русской армии и началом для многих именно с этого момента настоящей эмиграции.

³⁴Мокиевская- Зубок З. Гражданская война в России, эвакуация и «сидение» в Галлиполи глазами сестры милосердия военного времени (1917- 1923)/ Сборник воспоминаний «Доброволицы». М.: Русский путь, 2014. С. 241.

³⁵ Директивы Главного командования Красной Армии... С. 790.

³⁶Мокиевская- Зубок З. Гражданская война в России, эвакуация и «сидение» в Галлиполи глазами сестры милосердия военного времени (1917- 1923)/ Сборник воспоминаний «Доброволицы». М.: Русский путь, 2014. С. 243-244.

³⁷Мокиевская- Зубок З. Гражданская война в России, эвакуация и «сидение» в Галлиполи глазами сестры милосердия военного времени (1917- 1923)/ Сборник воспоминаний «Доброволицы». М.: Русский путь, 2014. С. 244-245.

³⁸Мокиевская- Зубок З. Гражданская война в России, эвакуация и «сидение» в Галлиполи глазами сестры милосердия военного времени (1917- 1923)/ Сборник воспоминаний «Доброволицы». М.: Русский путь, 2014. С. 257-258.

Можно заключить тем, что последствия Гражданской войны глазами врангелевцев были возрождение военного величия России большевиками³⁹ и собирание ими русских земель, словно при Иване Калите⁴⁰, покидание Родины белыми с чувством выполненного долга и надежда на возвращение в Россию и поражение большевиков вплоть до смерти Врангеля в 1928 г.

Заключение

В заключении квалификационной работы подведены итоги, сформулированы основные выводы. 1920 г. был концом Белого движения в европейской части России, что стало катастрофой для многих его участников. Добровольческий корпус и казачьи части вместо удержания этих рубежей и дальнейшего наступления отступили к Новороссийску. В связи с постоянными отступлениями, а также с игнорированием назревших вопросов, назрел кризис власти главкома ВСЮР Деникина. Объявились претенденты на власть, прежде всего П.Н. Врангель и Я.А. Слащов. В этих условиях главком А.И. Деникин решил окончательно покинуть свой пост. После неудачного проведения новороссийской эвакуации начиналась новая страница для беженцев - Крым. Там собралась огромная масса деморализованных людей. 5 апреля 1920 г. новым главнокомандующим был назначен Врангель. Вскоре он объявил о своей диктатуре в условиях военного времени, что было тогда необходимо. В первые же дни правления в Крыму он начал решать основные вопросы, стоявшие тогда перед армией и тыловиками. В армии был установлен порядок, врангелевцы начали наступление, которое нужно было для обеспечения продуктами Крыма. Реформы Врангеля были, в целом, успешны. По состоянию на 25 мая 1920 г. белые превосходили красных по численности и вооружению. Врангелевцы готовили наступление, и именно в этот момент Врангель отдавал приказ о раздаче земли крестьянам и восстановлении земских учреждений. Было роковой ошибкой для белых дать крестьянству землю так поздно. Наиболее важным успехом врангелевцев на момент начала наступления являлось занятие Мелитополя Слащевым. Хоть врангелевцы вели бои успешно, но это было крайне изматывающим для них. Бои стали вестись с переменным успехом. Врангелевское командование и атаманы и правительства Дона, Кубани, Терека и Астрахани подписали договор о взаимопомощи 4 августа 1920 г. Была развернута Кубанская операция. Окончилась она неудачей для белых. Для помощи полякам и для оттягивания генерального столкновения с красными была по приказу Врангеля создана 3 армия в Польше. Но, несмотря на эти предприятия, инициатива постепенно оказывалась всё больше в руках большевиков. Всё больше обнаруживался кризис Белой борьбы против красных. Но и у большевиков, несмотря на преимущество в силе над белыми, было не всё гладко в организации Крымской операции. Наступление на врангелевцев было отложено с начала октября на конец месяца. Это было вызвано

³⁹ Шульгин В.В. Дни. 1920. М.: Современник, 1989. С. 515.

⁴⁰ Шульгин В.В. Дни. 1920. М.: Современник, 1989. С. 517.

неподготовленностью войск к конечной операции против белых. На первых порах инициатива оказалась у белых. Так продолжалось до середины октября. Потом была развернута операция на Перекопском перешейке, где стали вестись ожесточенные бои против врангелевцев. Инициатива перешла на сторону красных. Единственной надеждой врангелевцев была оборона Перекопа, которая мешала красным попасть в Крым. В конце концов, красные вместе с М.В.Фрунзе предприняли операцию по переходу оз. Сиваш. Развернулось форсирование Сиваша, в ходе которого был предрешен успех красных. Операция по взятию Перекопа и перехода Сиваша была первым опытом красных по борьбе в позиционной войне, причем довольно удачным. Белым оставалось только спасаться бегством. 14 ноября были освобождены Красной Армией Симферополь и Феодосия, 15 ноября - Севастополь. Многие белые покинули Крым на кораблях, отправившихся в Константинополь. Многие остались в надежде, что их избежит участь расправы красных. Гражданская война в европейской России была закончена.

В ноябре 1920 г. из Крыма в Константинополь отправилось 126 кораблей с 145 700 эмигрантов. Многие из них в воспоминаниях отмечали, что с тоской покидали Россию. Это была катастрофа для вынужденно покинувших Отчизну. Тем временем большевики стали сразу же после великого русского исхода укреплять берега и перешейки Крыма, чтоб не позволить белым новую высадку туда. Стамбул был переполнен русскими беженцами и войсками союзников по Антанте. Русские пытались как-то устроиться в новых условиях. Русская Армия была переведена в Галлиполи. В ее остатках на случай продолжения борьбы с большевиками поддерживалась жесткая дисциплина. Французы давали малый паек, от чего многие беженцы умирали. Работоспособные трудились в городе и работали кем придется за гроши. Весной 1921 г. беженцами было принято приглашение англичан о работе в их оккупационной зоне. В конце осени 1921 г. был массовый переезд учреждений, в том числе и штаба с войсками Кутепова, в Болгарию. Остальные галлиполийцы либо оставались в малом количестве на прежнем месте, дожидаясь разрешения переезда в братскую Сербию, либо уезжали на заработки в Королевство СХС, в Грецию, на учебу в Пражский университет в Чехословакии. Командовать остатками Русской армии в Галлиполи был назначен ген. Мартынов. В апреле 1923 г. было получено разрешение русским беженцам селиться в Сербии. Так закончилось галлиполийское сидение, борьба Русской армии и началась для многих именно с этого момента настоящая эмиграция. Можно заключить тем, что последствия Гражданской войны глазами врангелевцев были возрождение военного величия России большевиками и собирание ими русских земель, покидание Родины белыми с чувством выполненного долга и надежда на возвращение в Россию и поражение большевиков.