

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра отечественной истории и историографии

**Формирование образа олигархии в центральной и региональной
прессе 1990-х годов**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 411 группы
направления (специальности) 46.03.01 «История»
Института истории и международных отношений
Гордиенко Игоря Андреевича

Научный руководитель

к.и.н., доцент

В. В. Хасин

Заведующий кафедрой

д.и.н., профессор

В. Н. Данилов

Саратов 2016 год

Введение. Актуальность данной работы определяется, в первую очередь, системным подходом к рассматриваемым событиям, подразумевающим как непосредственный анализ социально-экономических преобразований в России, так и их рецепцию в массовом сознании. Он предполагает изучение развития российской олигархии в 1990-е годы, влияние экономической политики государства на деятельность олигархов, анализ центральной и региональной прессы, которая на протяжении исследуемого десятилетия меняла свою оценку «образа российского олигарха» вследствие эволюции социополитической конъюнктуры.

Изучение образа олигархии в России, несомненно, имеет и утилитарное значение, т.к. позволяет рассмотреть ее влияние на экономику и политику страны в рассматриваемый период. Это дает возможность критически анализировать положение в стране на современном этапе, выбирать наиболее сбалансированные политические и экономические стратегии.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение процесса структурирования образа российского олигарха в массовом сознании в контексте экономических преобразований начала девяностых годов. Поставленная цель потребовала решения **нескольких задач**:

- выявить социально-экономические и политические предпосылки развития «олигархии» в России;
- проанализировать становление феномена олигархии на федеральном и региональном уровне;
- исследовать механизмы формирования образа российского олигарха в центральной и региональной прессе.

Краткая характеристика материалов исследования. При написании ВКР были исследованы следующие группы источников: государственные документы¹, статистические документы², архивные

¹ Докладная российскому Президенту о наиболее разумном способе приватизации // Известия. 14 февр. М., 1992; Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12. 1993 г); ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Постановление Правительства РФ от 19 августа 2002 г. № 617 «Об утверждении правил

документы³, источники личного происхождения⁴, а также периодические издания центральной⁵ и региональной⁶ прессы. Историографическую базу работы составили исследования по экономическим аспектам приватизационного процесса⁷, правовым вопросам перераспределения собственности⁸, проблемам журналистики в 90-е годы XX века⁹.

разработки прогнозного плана приватизации»; Указ Президента РФ от 29.12.1991 № 341 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий»; Закон «О приватизации» от 5.06.1992 г. № 2930-1; Распоряжение Госкомимущества РФ от 16. 09. 1994 № 2370 «О приватизации государственных предприятий не оборонных отраслей промышленности, имеющих мобилизационные задания»; Указ Президента РФ от 24.12.1993 № 2284 «О государственной программе приватизации»; Постановления Правительства РФ от 25 декабря 2002 г. № 925 «О Российском фонде федерального имущества»

² Региональные индексы коррупции: Новое исследование фонда ИНДЕМ; Российский статистический ежегодник. М., 2007; Российская периодическая печать. Состояние, тенденции и перспективы развития. Отраслевой доклад. Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям. М., 2015.

³ Фонд Егор Гайдара // www.gaidar-arc.ru Центр Бориса Ельцина // www.yeltsin.ru Фонд Михаила Горбачева // www.gorby.ru

⁴ *Коржаков А.* Борис Ельцин: от рассвета до заката. М. 1997; *Ельцин Б. Н.* Исповедь на заданную тему М. 2002; *Березовский Б.А.* Автопортрет, или записки повешенного. М. 2013

⁵ ProetContra. М., 1998 -2003. Экономика и жизнь. 1999-2001 гг.; Мировая экономика и международные отношения. 1998-2003 гг.; Политика и экономика в региональном измерении. 2008 г.; Экономическая наука современной России. 1997-2003 гг.; Вопросы экономики. 2007 г.; Регион: экономика и социология. 2009г.; Российское предпринимательство. 2003-2005 гг.; Экономическая газета 1998 – 2004 гг.

⁶ Богатей. Саратов, 1995-2005; Саратовские вести. 1990- 2000, Профиль 1993-1996 , Саратов. 1991-1999; Наша власть: дела и лица. 1996-1999 гг.; Саратовский взгляд. 2003 г.; Комсомольская правда Саратов. 1996- 2005 гг.; Городской журнал. 2003 г.; Общественное мнение. 2004-2008 гг.; Неделя области. 1996 – 1999 гг.; Просвет. 1995 -1998 гг.; Саратовские вести. 1994 – 1998 гг.

⁷ *Хохлов О.* Приватизация России. М., 2005; *Авен П.О.* Революция Гайдара: история реформ 90-х из первых рук: (сборник бесед авторов с членами первого посткоммунистического правительства России). М., 2013; *Гайдар Е.Т.* Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция. СПб.: Норма, 2009; *Кива А.В.* Российские реформы в контексте мирового опыта. Вопросы теории и политической практики. М, 2006; *Цвылев Р.И., Столповский Б.Г.* Социальные трансформации в России. 1992-2004 гг. М.,2005; *Улюкаев А.В.* Либерализм и политика переходного периода в современной России. М., 1995; *Патрушев В.Д., Темницкий А.Л.* Собственность и отношение к труду // Социологические исследования. 1994. №4; *Барсукова С.Ю., Герчиков В.И.* Приватизация и трудовые отношения: от единого и общего - к частному и разному. Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1997; Крутой пласт: Шахтерская жизнь на фоне реструктуризации отрасли и общероссийских перемен. М.: Комплекс - Прогресс, 1999; *Лапыгин Ю.Н., Эйдельман Я.Л.* Мотивация экономической деятельности в условиях российской реформы. М.: Наука. 1996; *Хоффман Д.* Олигархи М., 2007; *Абалкин Л.И., Авдянец Ю.П., Ананьин О. И.* Проблемы и необходимые коррективы политики

Выпускная квалификационная работа состоит из 2 глав:

- 1) Специфика экономической либерализации в России в институциональном и социальном измерении
- 2) Формирование и рецепция образа олигархии в российских средствах массовой информации

Научно-практическая значимость работы. Изучение образа олигархии в России имеет научное значение, т.к. позволяет рассмотреть влияние олигархов на экономику и политику страны в рассматриваемый период, критически осмысливать положение в стране в современное время и противостоять произволу со стороны власти и «экономической элиты».

экономической реформы. М., 1992. *Азарова М.М.* Некоторые проблемы становления рыночной экономики. М. 1992; *Бабаева Л, Нельсон Н.* Три программы приватизации: компромиссы, потери и надежды. // Вопросы экономики. 1992. №9; *Дерябина М.А.* Приватизация, собственность, контроль: смена приоритетов. М. 2001; *Кузенков А. Л., Максимов И. А.* Роль приватизации в формировании рыночных структур. М. 1993; *Деменьтев В. Е.* Демонтаж тоталитарно-командной системы: обстоятельства, средства, перспективы М. 1992

⁸ *Удов Б.В.* Административно-правовое регулирование отношений приватизации в Российской Федерации Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14 -М., 2006; *Герцев Д.А.* Гражданско-правовое регулирование отношений по приватизации предприятий, находящихся в государственной собственности. М. 2008

⁹ *Иваницкий В.Л.* Трансформация журналистики России в условиях становления отрасли СМИ. М., 2010

Основное содержание работы. В процессе перехода к рынку основная роль отводилась приватизации. Ее результатом должно было стать превращение частного сектора в преобладающий сектор экономики. Приватизация стала принимать неуправляемый характер. В России появлялась и развивалась олигархия. В западных странах, опыт которых признается либеральной мыслью "модельным" для России, законодательное ограничение монополизма и сверхконцентрации капитала превратилось в самостоятельную отрасль правового регулирования, осуществляемого, главным образом, федеральными законами.

Главным особенностью либеральных реформ, начатых в 90 – е годы, стала трансформация отношений собственности. Реформа государственной собственности ставила задачей преобразить государственную экономику и создать наилучшие условия для создания и функционирования рыночной системы. Приватизация в России по масштабам и объему задач, коренным образом отличалась от приватизации западных стран в 80-е годы.

Трансформация государственной собственности в 90-е годы стала занимать одно из центральных мест в общественных и политических дискуссиях. Причина этому – несправедливый раздел огромного количества собственности среди населения постсоветского пространства. Логично предположить, что объектом исследования данного вопроса должна стать реформа отношений собственности, этапы ее проведения и итоги, которые затронули социально-экономическое положение общества

Весьма специфичной была приватизация в регионах. Эта специфика была обусловлена такими объективными факторами, как отраслевая специализация региональной экономики; количественное соотношение крупных, средних и мелких предприятий; готовность региональных властей приводить приватизационный механизм в действие.

Однако российский процесс приватизации имел ряд отличительных черт, не присущих странам с переходной экономикой. Можно выделить следующие:

1) Российская приватизация стала бесплатной и массовой. Это привело к появлению собственников-инсайдеров и закреплению их прав на собственность. Как правило, такие собственники не готовы инвестировать в производство. Однако, в послекризисный период появились механизмы, способные убирать некомпетентные менеджерские команды.

2) Приватизация осуществлялась в рекордно короткие сроки, не соизмеримые с другими странами с переходной экономикой. По мнению профессора Гарвардского университета Я. Корнаи, реформа приватизации в России была подчинена политическим идеям, страхам перед постепенными переменами и одержимости преобразования. Он полагает, что выигрывают от приватизации те страны, которые строили рынок постепенно, не форсируя события, и закладывая прочные основы его (рынка) дееспособности.

3) Цели экономической эффективности были отодвинуты на второй план, уступив место политическим целям. Экономисты отмечают, что основной задачей правительства был разрыв с командно-административной системой и формирование основ рыночной экономики. Другие исследователи отмечают, что приватизация была орудием борьбы новой властной элиты, создав слой крупных собственников - социальной опоры новой власти.

4) Приватизация инициировалась слабым государством, которое не могло в полной мере контролировать перераспределение собственности и противостоять группам интересов, стараясь везде находить компромиссные решения

5) Проведение приватизации характеризовалось отсутствием широкой социальной базы. Население, в самом начале реформы потерявшее свои сбережения, не могла участвовать в приватизации, что привело к ассоциации реформ с обманом и грабительской акцией.

6) Реформа собственности, целью которой было преодолеть власть партийно-хозяйственной элиты, привела лишь к бюрократическому перераспределению собственности.

7) Механизмы приватизации способствовали росту коррупции в стране и криминализации российской экономики.

8) Феномен региональной приватизации, боровшейся за свои интересы в ходе перераспределения собственности. В итоге реформа имущественных отношений создала экономическую основу для укрепления позиций региональных администраций.

После апрельского пленума ЦК КПСС 1985 года СМИ Советского Союза роль СМИ в политической жизни советского общества резко изменилась, им была "дарована" определенная свобода. СМИ использовались для поддержки реформистских начинаний М. С. Горбачева и нейтрализации консервативно настроенной части советской элиты. Медиа-сообщество получило поначалу незначительную свободу, которая, усиливаясь со временем, дало ему возможность вести "политическую игру" с, образно говоря, российской властью, часто подчиняя ее своей воле и давая преимущества тем группировкам, которые ориентировались на поддержку СМИ. Но тогда, в середине 80-х годов, эта тенденция только начинала просматриваться.

Для того, чтобы проанализировать образ олигархии в прессе в рассматриваемый период, необходимо проследить за изменениями в положении и влиянии СМИ на общественное мнение.

В «междоцарствие» 1991 — 1993 годов, когда борьба с Верховным Советом ослабляла Б. Ельцина, так называемая «гласность» еще могла продолжаться. Но с утверждением власти Президента все газеты и журналы, находившиеся «в собственности трудового коллектива редакции», немедленно разорились и перешли в руки олигархов. В те же руки Б. Ельциным были переданы и основные телеканалы. «Гласность» и «свобода слова» утратили свое искомое значение. Большинство изданий стали проводить информационную политику, заказанную своими «хозяевами». То есть центральное телевидение и пресса попали в полную зависимость от

близких к Б. Ельцину олигархов, а региональные телевидение и пресса, соответственно, в зависимость от губернаторов.

Следующим этап функционирования российских СМИ является процесс коммерциализации, продолжавшийся с начала 1993 по конец 1995 года (примерно до выборов в Государственную Думу 1995 года). Это время характеризуется возрастанием роли региональной прессы, расцветом коммерческих изданий. СМИ получают новых частных собственников, которые начинают использование возможности влияния медиа-ресурса на общественное мнение, что приводит подавляющее количество изданий к потере независимости и превращение их в инструмент сначала экономической, а потом политической борьбы.

С конца 1995 до середины 1996 года сконцентрированные в руках олигархов основные электронные и печатные СМИ "обеспечивали" победу Б. Ельцина на президентских выборах — 1996 года. После его победы олигархи, контролировавшие СМИ, использовали их для борьбы друг с другом в различных информационных войнах, например, связанных с аукционом по продаже крупного пакета акций государственного холдинга "Связьинвест".

Благодаря все большей роли журналистов и отдельных изданий, используя изощренные информационные стратегии и механизмы манипуляции общественным мнением, СМИ стали важнейшим игроком на политическом и экономическом поле. В глазах общественного мнения они претендовали на статус не "четвертой", а "первой" власти. Но реально они были инструментами более серьезных социальных субъектов — олигархов, финансово-промышленных групп, региональных "баронов" и т.п.

Таким образом, в рассматриваемый период сложилась медиаполитическая система, которую следует рассматривать как симбиоз медиа-сообщества с политической властью.

Заключение. Во все времена российский бизнес зависел от государственной власти. В советской экономике государство монополистом во всех областях жизни общества. Одной из причин формирования олигархических структур в рассматриваемый период было то, что предпринимательство носило разрешительный характер, что подталкивало российских бизнесменов искать пути расположения государственной власти.

Со временем интересы крупного бизнеса менялись. Первоначально они касались привилегий только для своих компаний, то с ростом масштаба их деятельности лоббистские устремления бизнесменов стали распространяться и на законодательное регулирование экономики в целом. Возрастало и непосредственное влияние бизнеса на политический процесс: крупные корпорации частного капитала финансировали отдельных чиновников и политиков, создав беспрецедентный масштаб коррупции. В стране произошло слияние власти и капитала, образовалась олигархия.

При проведении приватизации Правительством РФ под руководством В. Черномырдина привилегированная группа получила доступ к общественным ресурсам. И хотя официальная доктрина реформ провозглашала в качестве опоры средний класс, реальная практика экономических мероприятий кардинально разошлась с доктриной, что стало основным фактором формирования узкого слоя олигархов, которые получили полную свободу доминирования в области российской экономики и политики. Теневые отношения с властью открывали возможности для роста и экспансии крупного бизнеса и извлечения высоких прибылей.

Сосредоточение огромных ресурсов в руках нескольких крупнейших собственников в условиях не устоявшейся политической системы и гражданского общества не могло не вызвать попадания государства и его институтов в зависимость от крупнейших групп давления капитала. Верховная власть оказалась настолько обязанной олигархам и другим влиятельным группам, что утратила способность эффективно осуществлять какую-либо политику реформ, которая затрагивала бы интересы истеблишмента.

Такое отношение между олигархией и властью существовало как в центральных районах страны, так и в регионах.

Рассматривая региональную прессу, в данном случае Саратовской области, следует отметить, что до 1996 года в данном регионе не было большого СМИ, которые активно пытались бы критиковать элиту и бизнесменов, нарушая существующий политический баланс. После прихода к власти Д. Аяцкова (1 сентября 1996 года был избран губернатором Саратовской области) и серьезного перераспределения ресурсов в пользу региональной власти, СМИ разделились на полностью подконтрольные верхушке и небольшое количество независимых, которые в начале 2000 годов начали критиковать сложившиеся элитарные структуры.

«Олигархия» в России - явление переходного времени, периода формирования системы представительства интересов и, соответственно, системы власти, наиболее соответствующих традициям и особенностям Российской Федерации. Российский менталитет, во многом патерналистский, серьезные перекосы в процессе приватизации, ее масштабность, элитарная фрагментация стали причиной формирования двойственного образа российской олигархии в массовом сознании. Наиболее четко данный процесс был на федеральном уровне, где процессы смены элит активнее. В провинции большая часть финансово-промышленных групп сохранила свое влияние на медийную политику. Изменение образов местной олигархии носили фрагментарный характер, в основном в ходе борьбы разноуровневой бюрократии.