

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра истории Древнего мира

---

**ОБРАЗ ГРАЖДАНИНА**

**В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ АРИСТОТЕЛЯ**

---

**АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ**

Студента 2 курса 261 группы

направления

(специальности) 46.04.01 история

код и наименование направления (специальности)

Института истории и международных отношений

наименование факультета, института, колледжа

Таранова Тимофея Павловича

фамилия, имя, отчество

Научный руководитель

д.и.н., проф.

должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

Кашеев В.И.

инициалы, фамилия

Заведующий кафедрой

д.и.н., проф.

должность, уч. степень, уч. звание

дата, подпись

Монахов С.Ю.

инициалы, фамилия

Саратов 2016

На протяжении всей истории существования такой политической общности, как государство, вопросы о том, кто такой гражданин, какими чертами он должен обладать, каков его статус в рамках государства и другие, оставались одними из наиболее значимых, так как они напрямую связаны с политическим и социальным бытием индивида, его обязанностями, правами и свободами. На сегодняшний день эти вопросы нисколько не потеряли своей высокой значимости. Проблемы, связанные с правами и свободами гражданина, их обеспечением и защитой, а так же теми обязанностями, которые должны возлагаться на него, в современных условиях распространение демократического строя, а вследствие и усиления значения роли гражданина в политическом пространстве, приобретают все большую важность.

Наследие мыслителей древней Греции всегда вызывало повышенный интерес у отечественных и зарубежных исследователей. Политико-правовые идеи и ценности античности стали темой, на которую было написано огромное количество монографий и статей и созданы многочисленные научные теории. Более того, во многом именно античное политическое наследие легло в основу современного понимания демократии, место и роли гражданина в государстве и т.д.

В связи с этим, представляется нужным и актуальным обратиться к трудам тех античных авторов, чьи идеи во многом обусловили содержание, исследовательские приемы, язык европейской науки о власти, государстве и праве. Одним из выдающихся политических мыслителей древности, который заложил фундамент современной политической науки, является Аристотель. Изучение его трудов позволяет нам выявить отличительные черты и специфику развития теории гражданина, а также особенности связанных с ним проблем статуса личности, статуса гражданина и т.д.

Основным источником по избранной теме является *Политика* Аристотеля – основной его труд, посвященный политическим вопросам. В данном трактате Аристотель подробным образом рассматривает вопросы,

сущности государства, его составных частей, гражданина и его места в государстве, классификацию форм государственного устройства и занимается поиском идеальной формы государственного устройства. Помимо этого определенным исследовательским интересом для нашей темы представляют такие монументальные труды Аристотеля как *Афинская политика*, *Риторика*, а так же *Никомахова этика*.

Исследовательская литература по данному вопросу, к сожалению, не отличается большим разнообразием. Интересующая нас проблематика понятия гражданина чаще всего затрагивается в рамках изучения полиса как феномена, либо же изучения политической философии Аристотеля.

Можно выделить работы Е.Н. Трубецкого «Политические идеалы Платона и Аристотеля в их всемирно-историческом значении», в рамках которой он рассматривает этические вопросы гражданства. Работу А.И. Доватура «Политика и политики Аристотеля», содержащую часть, связанную с проблемой гражданина, посвящена в основном лишь анализу III книги *Политики* Аристотеля, и главы, в которой рассматривается проект аристотелевского идеального государственного строя.

Существенный вклад в разработку проблемы гражданина в политическом учении Аристотеля внес своими научными исследованиями и В.С. Нерсесянец, который одним из первых рассмотрел взгляды Аристотеля на государство и право в юридико-аксиологическом ключе.

Среди наиболее серьезных зарубежных работ можно выделить работу У. Ньюмана. Английский ученый фундаментально исследовал политическое наследие Аристотеля. Однако, на первый план он выводит не образ гражданина, а рассматривает *Политику* в целом, говоря об этом труде как основополагающем для политической науки.

Следует отметить также работы Э. Брауна «Аристотель о гражданской и человеческой добродетели» и «Третья книга *Политики* Аристотеля. Интерпретация». В этих работах, ученый, основываясь на анализе 2 и 3 параграфов третьей книги аристотелевской *Политики*, рассматривает

соотношение гражданских добродетелей и понятие гражданина. А так же работы так или иначе затрагивающие этические вопросы связанные с понятием гражданина, среди которых можно назвать работы Д. Хатчинсона и Д. Аннас.

Методологической основой работы является критический анализ источников и комплексный подход к изучению, а также сравнительно-исторический, историко-типологический, историко-системный методы.

Целью данного исследования является изучение образа гражданина в политической теории Аристотеля.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- выявление основных черт присущих государству в политической теории Аристотеля
- выявление основных политических и правовых качеств, свойственных образцу гражданина
- изучение места и роли гражданина в государстве
- изучение взаимосвязи гражданина и формы государственного устройства

Данная формулировка цели и задач определила структуру работы, которая состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников и литературы.

Фундаментом для *Политики* Аристотеля служили факты современности и прошлого. Факты нужны Аристотелю не только для построения идеального порядка, но и для познания действительности. Сам он выдвигает в качестве главной задачи своей *Политики* построение наилучших государственных порядков и тем самым низводит свою классификацию форм правления и все, что с ней связано, до роли вспомогательных рассуждений. Автор руководствовался в своей работе в первую очередь заботой об изучении действительности, в которой он искал и те первичные элементы человеческого общества, вытекающие, как ему казалось, из самой природы

человека и дающие опору для построения генезиса того сложного и высшего объединения, каким в его глазах был полис.

Наивысшей формой политического бытия для Аристотеля (как и для любого грека его времени) был полис. Судьбам полиса в прошлом, его истокам, современному его состоянию, размышлениям о наилучшей его организации посвящено то крупное произведение Аристотеля, которое носит название *Политика*. Объединения людей, возникающие в силу потребностей самой человеческой природы, усложнение этих объединений в дальнейшем, приведшие к возникновению полиса, разнообразие форм существования последнего – все эти вопросы трактуются Аристотелем на основании широкого изучения жизни греческих полисов. В конечном счете, однако, Аристотель выступает в Политике не как историк, а как теоретик полиса. Объединение людей в полис преследует определенную цель – достигнуть счастливой жизни. И именно это объединение людей – гражданская община, по мысли Аристотеля, и позволяет полису существовать и должным образом функционировать, а в конечном итоге и достичь той самой счастливой жизни. Таким образом, базовым элементом полиса по мысли Аристотеля становится именно гражданская община. В этой связи возникает вопрос о том, кого можно считать гражданином.

Аристотель дает определения гражданина, как того, тот, кто участвует в управлении полисом. Однако, развивая эту мысль он отмечает тот факт, что в различных формах государственного устройства и те, кто участвует в управлении государством, и даже сам способ участия может существенно различаться. Исходя из этого Аристотель формулирует новое определение: о том, кто имеет участие в законосовещательной или судебной власти, мы можем утверждать, что он и является гражданином данного государства.

В итоге мы имеем определение того чем является гражданин. А вот чтобы ответить на вопрос кто может быть гражданином того или иного государства нам нужно знать его форму государственного устройства

Эта зависимость гражданина от формы государственного устройства хорошо показана и на примере поиска Аристотелем ответа на вопрос: каким должен быть гражданин или какими добродетелями он должен обладать.

И в данном вопросе мы также видим, что Аристотель весьма четко ставит в зависимость добродетель гражданина от той добродетели, которая одобряется той или иной формой государственного устройства. Наиболее ярко это проявляется в том, что Аристотель разделяет добродетель хорошего или дельного гражданина и добродетель хорошего человека.

Хотя Аристотель и показал взаимосвязь хорошего гражданина и просто гражданина тем, что если первый уже достиг тех добродетелей, которые установлены той или иной формой государственного устройства, то второй только стремится к ним, он оставляет читателя самостоятельно исследовать этот вопрос при необходимости конкретного ответа. Это делается Аристотелем осознано, из разнообразия форм государственного устройства и, вследствие чего, невозможности прийти к какому-то бы ни было универсальному определению гражданской добродетели, гражданских функций и гражданских обязанностей. Однако до этого момента вопрос о форме государственного устройства должным образом не поднимался. Таким образом, изучив учение Аристотеля о гражданине, мы приходим к выводу, что оно не может быть завершенным и последовательным без учения о форме государственного устройства.

Это делается Аристотелем осознано, из разнообразия форм государственного устройства и, вследствие чего, невозможности прийти к какому-то бы ни было универсальному определению гражданской добродетели, гражданских функций и гражданских обязанностей. Таким образом, изучив учение Аристотеля о гражданине, мы приходим к выводу, что оно не может быть завершенным и последовательным без учения о форме государственного устройства.

Таким образом, Аристотелем постулируется зависимость гражданина от формы государственного устройства. И отданная трактовка выглядит

совершенно логично, так как государства, как и любая сложная система, не может являться простой совокупностью ее элементов – граждан – но и взаимосвязей между ними. Выражением этих взаимосвязей и будет служить форма государственного устройства, определяя не только особенности политического общения между гражданами, но и то, кто может являться гражданином, и даже то, каким этот гражданин должен быть.

Все это может наводить некоторых исследователей на неправильное понимание концепции гражданина у Аристотель. Так некоторые, основываясь на подобных выводах, постулируют гражданство как всеобщее политическое участие, что Аристотель явно не имеет в виду, либо гражданство как достояние немногих или даже нескольких, о чем Аристотель говорит, но из дальнейших книг мы видим, что подобные формы он порицает.

Вся дискуссия о понятии гражданина, кто может им являться и каким добродетелями он должен обладать, во многом была предпринята ради того, чтобы показать важность формы государственного устройства не только для гражданина, но и для политики в целом. Таким образом, обозначенные выше мнения вырваны из контекста всего труда Аристотеля и не учитывают того замысла, который вкладывал автор.

А по замыслу Аристотеля, гражданин, хотя и является важным базовым элементом государства, но сам по себе не является довлеющим элементом. А определяющим элементом становится именно форма государственного устройства, которая и определяет государством. Именно поэтому большая часть *Политики* посвящена изучению формы государственного устройства, а его кульминация – поиск идеальной формы государственного устройства, при которой добродетели хорошего человека и хорошего гражданина были бы наиболее близки друг к другу