

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКИЙ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра консультативной психологии

Использование символдрамы как способа диагностики чувства безопасности в
структуре личностных особенностей

АВТОРЕФЕРАТ

Студентки 4 курса 462 группы
направления 37.03.01 «Психология»

факультета психологии

Курмакаевой Лилии Ринатовны

Научный руководитель
доцент, к.псих.н.

М. М. Орлова

подпись, дата

Зав. кафедрой:
профессор д.псих.н.

Т. В. Белых

подпись, дата

Саратов 2017 г.

Введение

Актуальность настоящей работы обусловлена широким применением в психодиагностической практике различных методик, носящим комбинированный характер. Комбинирование методик может осуществляться, как в рамках одной группы методов (батарея стандартизированных тестовых методик, череда лабораторных экспериментальных проб, ряд проективных методик и т. д.), так и в рамках межгруппового применения методов (стандартизированные тестовые методики и проективные методики, и т. д.).

Совместное использование в психодиагностике различных методов исследования личности на сегодняшний день можно считать одним из условий получения достоверной и более полной информации об исследуемом объекте.

В настоящей работе мы будем рассматривать возможность совместного применения в психодиагностической практике проективной методики «символдрама», возникшей на основе психоанализа и стандартизированных опросников, основанных на субъектно-деятельностном подходе.

Объект исследования: особенности самоотношения, базовые убеждения, уровень тревоги, психоэмоциональное напряжение.

Предмет исследования: предполагаемое наличие взаимосвязей особенностей личностного реагирования, диагностируемых методиками символдрамы и стандартизированными личностными опросниками.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что базовые образы символдрамы могут помочь диагностировать наличие внутренних конфликтов и снижение позитивного самоотношения, наличие психоэмоционального напряжения, снижение чувства безопасности и повышение тревожности.

Цель исследования: анализ совместимости использования в диагностике результатов методики «символдрама» и стандартизированных опросников, адаптированных в рамках российской научной школы, диагностирующих степень эмоционального благополучия и неблагополучия личности.

Задачи исследования:

1. проанализировать отечественные и зарубежные теории личности и самосознания, лежащие в основе психодиагностических подходов, выделяя сходства и различия;
2. исследовать личностное реагирование комплексом методик, включающим в себя проективные методики (символдрама) и стандартизированные опросники (методика исследования самоотношения (МИС) С. Р. Пантелеева, методика экспресс-диагностики уровня психоэмоционального напряжения (ПЭН) и его источников О. С. Копина, Е. А. Сулова, Е. В. Заикина, шкала базовых убеждений Р. Янов-Бульман (World assumptions scale, WAS) адаптация О. Кравцовой, шкала тревожности Дж. Тейлора (Manifest Anxiety Scale, MAS) адаптация В. Г. Ноаркидзе);
3. выявить основные типы взаимосвязи личностных особенностей.
4. Определить роль оценки чувства безопасности по мотивам «Луг» и «Цветок» проективной методики «символдрама» в структуре личностного реагирования на основе частоты встречаемости выделенных типов.

Методологические основы исследования: психоаналитическая теория З.

Фрейда, концепция психосексуального развития личности Г. Хорна, концепция детского развития Д. Винникотта, концепция переноса Х. Когута, теория коллективного бессознательного К. Г. Юнга, «Я»-концепция К. Роджерса, концепция самосознания В. В. Столина, концепция личности В. Н. Мясищева, теория о типах ВНД И. П. Павлова, концепция эмоциональной направленности личности Б. И. Додонова, теория деятельности А. Н. Леонтьева, философско-психологическая теория Л. С. Рубинштейна, теория психического развития Д. Б. Эльконина.

Научная новизна исследования продиктована отсутствием в изученной нами литературе совместного применения в психодиагностической практике методик «символдрама» и стандартизированных опросников, адаптированных в рамках российской научной школы.

Теоретическая значимость исследования состоит в сопоставлении теорий самосознания психоаналитического направления и субъектно-деятельностного подхода в психологии в целях повышения диагностических и коррекционных возможностей интеграции проективных методик и стандартизированных опросников, адаптированных в рамках российской научной школы.

Практическая значимость настоящего исследования состоит в возможности дальнейшего использования полученных в его ходе данных в психодиагностической практике.

Выводы по главе 1.

1. Изученные нами методологические основы символдрамы, дают возможность проведения сравнительного анализа взглядов на психику, личность человека с позиций символдрамы и субъектно-деятельностного подхода в психологии в целях обнаружения общих точек соприкосновения для возможного совместного применения в психодиагностической практике.

2. Проведя сравнительный анализ понимания психики, личности человека и детерминант её развития с позиций школ психоанализа и субъектно-деятельностного подхода в психологии нами было обнаружено наличие общего пространства, в котором пересекаются пути этих направлений, проникая в суть одних и тех же явлений, раскрывая значение общих феноменов, становясь универсальными инструментами диагностики личности. Таким общим пространством стало самосознание личности. Нахождение этого общего пространства имеет значительную ценность в рамках психодиагностической практики, т. к. даёт возможность совместного применения инструментов, как психоанализа, так и субъектного подхода в психологии.

Выводы по главе 2.

В исследовании приняли участия 40 женщин в возрасте от 18 до 42 лет.

Образование: среднее общее, среднее специальное, незаконченное высшее, высшее. Не имеют органических повреждений головного мозга.

Методы исследования:

В настоящем исследовании использовались 2 вида методик:

1. проективные методики: символдрама;
2. отечественные стандартизированные опросники и адаптированные зарубежные опросники:

методика исследования самоотношения (МИС) С. Р. Пантелеева;

методика экспресс-диагностики уровня психоэмоционального напряжения (ПЭН) и его источников О. С. Копина, Е. А. Сулова, Е. В. Заикина;

шкала базисных убеждений Р. Янов-Бульман (World assumptions scale, WAS) адаптация О. Кравцовой;

шкала тревожности Дж. Тейлора (Manifest Anxiety Scale, MAS) адаптация В. Г. Ноаркидзе.

Проводя диагностику чувства безопасности по методу символдрамы (КПО), исследовались следующие материалы:

1. Протоколы сеансов КПО
2. Рисунки по мотивам «Цветок» и «Луг».

Протоколы сеансов КПО включают в себя:

1. описание мотивов «Цветок» и «Луг» в процессе их прохождения (динамика мотива);
2. эмоциональные состояния исследуемого в процессе прохождения мотивов основной ступени КПО;

Рисунки исследуемых по мотивам «Цветок» и «Луг» содержат в себе материал, пережитый ими в процессе КПО.

Осуществляя диагностику чувства безопасности по средствам протоколов сеансов КПО, мы опирались на такие параметры, как:

- a) эмоциональные состояния исследуемого в тот или иной момент переживания образа,
- b) желания и действия исследуемого в образе,
- c) факторы погоды, времени года, времени суток,
- d) позиция (активная, пассивная) исследуемого в процессе прохождения мотива,
- e) наличие иррациональных образов,
- f) тактильные ощущения исследуемых в процессе прохождения мотива.

По результатам рисунков, выполненных исследуемыми после переживания образа, и протоколов сеансов КПО нами было выделено 4 группы, различающихся по степени выраженности и характеру чувства безопасности. В первую группу нами были отнесены исследуемые с выраженной небезопасностью (29, 31, 34).

Вторую группу составили исследуемые с повышенной значимостью безопасности при небезопасности (исследуемые: 1, 2, 12, 16, 22, 23, 25, 27, 36, 37, 38).

Третья группа состоит из исследуемых с повышенной значимостью безопасности при наличии безопасности (исследуемые: 13, 21, 28, 30, 32, 35, 39)

Четвёртая группа образованна исследуемыми, уверенными в собственной безопасности (исследуемые: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 24, 26, 33, 40).

Распределяя исследуемых по вышеуказанным группам, мы опирались на особенности образов, характерные для той или иной степени выраженности, а так же характера чувства безопасности.

Характерные особенности образов исследуемых с выраженной небезопасностью
1. Спокойное, безразличное восприятие образа
2. Образы часто хаотично сменяются, трансформируются
3. Рисунки нередко абстрактны, нечёткие, растекающейся формы с отсутствием границ
4. Вечернее, ночное или неопределённое время суток
5. Появление в образе синтетических, железных и т.п. цветов и лугов
6. Инертность, не желание действовать в образе
7. Время года чаще всего зимнее или осеннее
8. Наличие иррациональных образов
9. Трава на ощупь в мотиве «луг» вызывает не приятные ощущения (режущая, высокая, сухая, синтетическая и т. п.)

<p>Характерные особенности образов исследуемых с повышенной значимостью безопасности при небезопасности</p>
<p>1. Эмоциональная составляющая представляет собой широкую гамму различных по интенсивности и полярности эмоций (от лёгкой грусти до сильного страха, от интереса до восторга)</p>
<p>2. В образе, как правило, занимают активную позицию</p>
<p>3. Время суток чаще вечернее или ночное</p>
<p>4. Время года летнее или осеннее</p>
<p>5. В мотиве луг, как правило, трава не приятна на ощупь (режущая, сухая)</p>

<p>Характерные особенности образов исследуемых с повышенной значимостью безопасности при наличии безопасности</p>
<p>1. В основном испытывают положительные эмоции, находясь в образе</p>
<p>2. Время года обычно весна или лето</p>
<p>3. Погода почти всегда тёплая, солнечная</p>
<p>4. Время суток утро или день</p>
<p>5. В образе ведут себя активно, взаимодействуют с природой, животными, цветами</p>
<p>6. Выражен инфантилизм, ведут себя в образе беззаботно, не испытывают страхов и сомнений</p>
<p>7. На ощупь трава на лугу, как правило, приятная, мягкая</p>

Характерные особенности образов исследуемых, уверенных в собственной безопасности
1. В образе чувствуют себя надёжно
2. Испытывают сильные положительные эмоции (наслаждение, радость, счастье)
3. Время суток утро или день
4. Погода солнечная, комфортная
5. В образе ведут себя активно и уверенно, взаимодействуя с природой, животными, цветами
6. проявляют заинтересованность и креативность в исследовании и конструировании реальности в образе
7. В мотиве «луг» приятная на ощупь, мягкая трава

Исследуемым, вошедшим в ту или иную группу был присвоен соответствующий показатель степени выраженности и характера чувства безопасности. Соответственно: 1 группа – 1, 2 группа – 2, 3 группа – 3, 4 группа – 4. Таким образом, мы перевели результаты проективной методики «символдрама» в количественные показатели для дальнейшей обработки данных при помощи статистических методов.

Для обработки результатов исследования нами использовались такие статистические методы как факторный и кластерный анализы.

В результате факторного анализа было выделено 6 факторов (типов, групп).

Рассмотрим данные 6 факторов с составляющими каждый из них шкалами и их значениями.

1 фактор: уровень психосоциального стресса (,894), тревога (,815), внутренняя конфликтность (,635), самообвинение (,631), чувство безопасности (-,410);

2 фактор: удовлетворённость жизнью в целом (-,527), самоуверенность (,695), отражённое самоотношение (,857), самооценность (,499),

убеждения относительно собственной ценности, способности управлять событиями и везения (,604);

3 фактор: возраст (,755), самопринятие (,414), общее отношение к благосклонности окружающего мира (,521), общее отношение к осмысленности мира (,838), убеждения относительно собственной ценности, способности управления событиями и везения (,413), чувство безопасности (,478);

4 фактор: самооценка здоровья (,635), уровень удовлетворённости жизнью в целом (-,449), самопринятие (,522), самопривязанность (,738), самообвинение (-,581);

5 фактор: уровень удовлетворённости условиями жизни (,784), уровень удовлетворённости основных жизненных потребностей (,901), внутренняя конфликтность (-,471);

6 фактор: замкнутость (,736), саморуководство (,869).

На основе данных шести факторов нами было описано шесть типов (групп) исследуемых:

1 тип – это люди с высоким уровнем психосоциального стресса, испытывающие эмоциональный дискомфорт, склонные переживать неопределенную, безобъективную угрозу. Для данного типа людей характерно преобладание негативного фона отношения к своей личности, постоянное осуществление контроля над собственным "Я", самокопание, высокая требовательность к себе, порождающая конфликт между идеальным и реальным «Я». Тенденция порицания и осуждения себя так же свойственна этому типу людей. Установка на самообвинение у этих людей порождает внутреннее напряжение и ощущение невозможности удовлетворения основных потребностей. Базисная потребность в безопасности в данной группе остаётся не реализованной, что ставит под вопрос дальнейшее психическое и личностное благополучие и развитие её членов.

2 тип представляют собой самоуверенные личности, смелые и решительные в общении, ощущающие силу собственного "Я". Мотив успеха у этих людей является доминирующим. Они склонны испытывать глубокое самоуважение и

удовлетворённость своей деятельностью. При этом удовлетворённости собственной жизнью в целом они в полной мере не испытывают, т. к. склонны постоянно стремиться к большему. Данный тип характеризует представление людей о себе, как об общительных, открытых, соответствующих групповыми нормами и правилам личностях, высоко ценящих свою индивидуальность и уникальность. Уверенность в собственных силах помогает им противостоять средовым воздействиям и рационально воспринимать критику в свой адрес.

3 тип образован людьми более старшего возраста по сравнению с остальными, испытывающих симпатию к своей личности, согласие с собой, со своими побуждениями, принятие себя, несмотря на слабости и недостатки. Личности 3 типа убеждены: в благосклонности по отношению к ним окружающего мира, его осмысленности, ценности собственного «Я», везении и своей способности управлять событиями. Для данного контингента характерным является наличие чувства безопасности, необходимое для гармоничного развития человека, его психического и личного благополучия.

4 тип представляют исследуемые, испытывающие симпатию к своей личности, согласие с собой и своими побуждениями. Личности этого типа склонны к целостному принятию себя со всеми своими достоинствами и недостатками. Для людей 4 типа характерно ощущать себя здоровыми, высоко оценивать функциональное состояние своего организма. Стремление сохранить неизменными свои качества, требования к себе, видение и оценку себя так же свойственно 4 типу. Характерное для данного контингента людей ощущение самодостаточности и достижения идеала может оказаться помехой в реализации возможности саморазвития и совершенствования себя, как личности. Сниженное чувство самообвинения свойственно этому типу людей указывает на наличие тенденции к отрицанию человеком своей вины в конфликтной ситуации. Тактика защиты собственного "Я" за счёт обвинения других, перенесения ответственности за устранение барьеров на пути к поставленной цели на окружающих так же характерна для данного контингента

людей. Низкий уровень удовлетворённости жизнью, так же свойственный этому типу, является причиной пессимистических взглядов на жизнь и стресса.

5 тип - это исследуемые, характеризующиеся высоким уровнем удовлетворённости своими жизненными условиями, что свидетельствует о высоком качестве их жизни. Высокий уровень удовлетворённости основных жизненных потребностей, свойственный данному типу, является показателем психологического благополучия. Положительное отношение к себе, как к личности, ощущение баланса между своими возможностями и требованиями окружающей среды, между желаемым и достигнутым так же характерны для данного типа. Это люди, удовлетворённые сложившимися жизненными обстоятельствами и собой.

6 тип образован исследуемыми с выраженным защитным поведением, желающими соответствовать социальным нормам поведения и взаимоотношений с людьми. Причиной избегания открытых отношений с собственной личностью может послужить, как нехватка навыков рефлексии, поверхностное видение себя, так и осознанное нежелание раскрываться, признавать существование личных проблем. Основным источником личностного развития, достижений и успехов для данного типа людей являются они сами. "Я" человека в данном случае представляет собой внутренний стержень, координирующий и направляющий его активность, организующий поведение и отношения с людьми, позволяющий прогнозировать свои действия и их последствия. Люди этого типа чувствуют свою способность противостоять влияниям судьбы и окружающего мира, контролируя свои эмоции и переживаниями.

Из описанных выше шести типов (групп), значимо проявляют себя образы символдрамы в двух, в остальных, как мы можем видеть, их нет. Возможно, это связано с тем, что образы символдрамы уловили наиболее выраженные изменения оценки чувства безопасности, что и проявилось в полярных вариантах личностного реагирования.

На основе факторного анализа нами был выполнен кластерный анализ, результаты которого показали, каким образом исследуемые распределились по вышеупомянутым шести типам.

На основе факторного анализа нами был выполнен кластерный анализ, результаты которого показали, каким образом исследуемые распределились по вышеупомянутым шести типам.

Соответствие типов кластерам:

1 тип – 6 кластер;

2 тип – 4 кластер;

3 тип – 3 кластер;

4 тип – 1 кластер;

5 тип – 5 кластер;

6 тип – 2 кластер.

Далее рассмотрим, какие исследуемые вошли в каждый из перечисленных кластеров:

1 кластер (исследуемые: 2, 13, 21, 26, 38, 5, 10, 16),

2 кластер (исследуемые: 12, 22, 23, 25, 27, 29, 19),

3 кластер (исследуемые: 1, 7, 8, 11, 15, 17, 18, 28, 31, 32, 35, 36, 3, 6, 9, 20, 39),

4 кластер (исследуемые: 24, 40, 33),

5 кластер (исследуемые: 4, 14, 37),

6 кластер (исследуемые: 30, 34).

Теперь рассмотрим процентное соотношение исследуемых, входящих в каждый кластер к общему числу исследуемых:

1 кластер – 20%,

2 кластер – 17,5%,

3 кластер – 42,5%,

4 кластер – 7,5%,

5 кластер – 7,5%,

6 кластер – 5%.

Теперь мы можем видеть, что символдрама проявляет себя в 3 и 6 кластерах, в крайних типах, которые составляют 47,5% исследуемых.

Опираясь на представленные выше результаты можно сделать вывод о том, что образы символдрамы совместимы с характеристиками, полученными посредством стандартизированных личностных опросников в оценке эмоционального неблагополучия. При этом, наиболее показательным это соответствие оказалось в структуре полярных вариантов эмоционального благополучия и неблагополучия. Для средних состояний диагностика по методу КПО оказалась в рамках нашего исследования менее существенна.

Выводы:

1. Изучение методологических основ символдрамы сделало возможным проведение сравнительного анализа взглядов на психику, личность человека с позиций символдрамы и субъектно-деятельностного подхода в психологии в целях обнаружения общих точек соприкосновения для возможного совместного применения в психодиагностической практике.
2. Проведя сравнительный анализ понимания психики, личности человека и детерминант её развития с позиций школ психоанализа и субъектно-деятельностного подхода в психологии нами было обнаружено наличие общего пространства, в котором пересекаются пути этих направлений, проникая в суть одних и тех же явлений, раскрывая значение общих феноменов, становясь универсальными инструментами диагностики личности. Таким общим пространством стало самосознание личности. Нахождение этого общего пространства имеет значительную ценность в рамках психодиагностической практики, т. к. даёт возможность совместного применения инструментов, как психоанализа, так и субъектно-деятельностного подхода в психологии.
3. По итогам проведённого исследования мы пришли к выводу, что образы символдрамы совместимы с характеристиками, полученными стандартизированными личностными опросниками в оценке эмоционального неблагополучия. При этом, наиболее показательным это соответствие оказалось в структуре полярных вариантов эмоционального благополучия и

неблагополучия. В рамках средних состояний диагностика по методу КПО оказалась для данного исследования менее существенна.

Заключение

В ходе анализа зарубежных и отечественных теорий личности нами было обнаружено общее методологическое пространство в виде исследований самосознания, что подвигло нас к исследованию совместимости в применении диагностических инструментов психоаналитического и субъектно-деятельностного подходов в психологии.

В настоящей работе мы исследовали личностное реагирование женщин комплексом методик, в который вошли отечественные стандартизированные опросники, направленные на исследование особенностей самоотношения, базовых убеждений, уровня тревоги и психоэмоционального напряжения и проективная методика «символдрама», используемая нами в целях диагностики уровня чувства безопасности.

По итогам проведённой психодиагностической работы нами было выявлено шесть типов взаимосвязей личностных особенностей женщин.

Символдрама, как диагностический инструмент проявила себя в двух крайних состояниях: благополучия и неблагополучия. В случае промежуточных состояний диагностика по данному методу оказалась менее существенна. В целом, наша гипотеза подтвердилась. Оценка чувства безопасности по методу символдраммы имеет существенную роль при анализе самосознания.

Диагностический потенциал совместного применения символдрамы и стандартизированных личностных опросников, как нам кажется, всё ещё не раскрыт, в связи с чем, следует продолжать исследование в данной области.

Дальнейшее исследование личностных особенностей посредством комбинирования КПО с другими методиками исследования личности обладает очевидной научной значимостью, так как позволяет:

во-первых, расширять диапазон используемых диагностических методов, обеспечивая большую вариативность в выборе психодиагностических инструментов;

во-вторых, добиваться более полных и достоверных результатов диагностики, за счёт применения комбинаций методик, базирующихся на различных

методологических основах, исследующих общее пространство психики, проникая в суть одних и тех же явлений, раскрывая значение общих феноменов.