

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра консультативной психологии

**ЗАВИСИМОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРИТИЧЕСКОГО
МЫШЛЕНИЯ ОТ ЛИЧНОСТНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ И УРОВНЯ
НАПРЯЖЕННОСТИ СИТУАЦИИ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧИ**

АВТОРЕФЕРАТ

Студентки 4 курса 462 группы

направления 37.03.01 «Психология»

факультета психологии

Кинсфатор Андрея Александровича

Научный руководитель

к.псх.н

должность, уч. степень, уч. звание

С.В. Фролова

подпись, дата

инициалы, фамилия

Зав. кафедрой:

д.псх.н.

должность, уч. степень, уч. звание

Т. В. Белых

подпись, дата

инициалы, фамилия

Саратов 2017 г.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы данного исследования определяется возрастающими потребностями нашего общества в поисках понимания, а также использования возможностей взвешенного и максимально точного рассуждения для достижения успехов как учебной, профессиональной, так и повседневной жизни. Вопрос понимания поставленной задачи, оценивания имеющейся информации и принятия вдумчивого решения имеет высокую потребность и значимость для человека. Однако, не во всех ситуациях критическое мышление должно иметь место, во многом – ввиду ресурсных затрат (времени и усилий). Понимание влияния различных факторов, в частности, личностных особенностей и ситуационного реагирования, способствует более востребованному (соответствующему) проявлению критического мышления в необходимой ситуации для достижения желаемого результата.

Цель исследования: изучение зависимости критичности мышления от личностных особенностей и специфики его функционирования в условиях ситуации повышенной напряженности и психофизиологического расслабления.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие **задачи:**

- 1) Осуществить теоретический анализ концепций и подходов к рассмотрению сущности и специфики критического мышления.
- 2) Эмпирически исследовать выраженность критического мышления и личностных особенностей в ситуациях различного уровня напряженности.
- 3) Проанализировать полученные данные, сформулировать основные выводы.

Объект исследования: проявление критичности мышления у мужчин и женщин в возрасте от 19 до 25 лет.

Предмет исследования: динамика проявления компонентов критического мышления в зависимости от повышения и снижения уровня напряженности ситуации выполнения задачи, и в зависимости от личностных особенностей.

Основная гипотеза исследования: проявление показателей критического мышления зависит от личностных особенностей человека и условий ситуации выполнения когнитивной задачи.

Частная гипотеза 1. Критичность мышления взаимосвязана с такими личностными чертами как интеллект, смелость, гипертимия.

Частная гипотеза 2. Критичность мышления в ходе выполнения когнитивной задачи в условиях повышенной напряженности понижается в связи ограничением времени и необходимостью переключения внимания на дополнительные задания.

Частная гипотеза 3. Критичность мышления в ходе выполнения когнитивной задачи в условиях психофизиологического расслабления понижается в большей степени, чем в условиях повышенной психофизиологической напряженности.

Практическая значимость результатов проведенного эмпирического исследования состоит в возможности их применения в системе профотбора, в личностном и профессиональном консультировании, при разработке индивидуальных и групповых тренингов по развитию критического мышления, для улучшения качества продуктивной активности.

Новизна исследования: подобраны новые методические средства, позволяющие проследить взаимосвязь между критическим мышлением и личностными особенностями, в зависимости от повышения и снижения уровня напряженности ситуации выполнения задачи.

Описание выборки: выборку составили 30 испытуемых (24 женщин, 6 мужчин) в возрасте от 19 до 25 лет.

В первой главе рассмотрено

На данный момент времени существует множество различных взглядов на критическое мышление. Д. Халперн в книге «Психология критического мышления» пишет: «Критическое мышление – это использование когнитивных техник и стратегий, которые увеличивают вероятность получения желаемого конечного результата».

Критическое мышление связано с рядом различных явлений. К ним относятся фоновые знания, критерии, доменная специфика и преэминентность (Emily R. Lai. Critical Thinking: A Literature Review).

По мере освоения языка и увлечения сознательной активности, ребенок, в возрасте 4-5 лет, начинает различать существенные и несущественные свойства предметов. Данный момент можно назвать стартом формирования критического мышления. Основное развитие критического мышления происходит в рамках освоения школьной программы.

R.H. Ennis выделяет три основных типа тестов для измерения критического мышления: 1) имеющие общее содержание; 2) с наличием вопросов общего содержания, но с упором на вопросы, имеющие специфические аспекты; и 3) вопросы, полностью состоящие из специфического содержания (Волков Е.Н. Тесты критического мышления: вводный обзор).

В рамках российского научного сообщества тесты измерения критического мышления в рамках психической нормы мало распространены. Можно отметить тест "Повседневных логических умозаключений" (TER), а так же "Тест оценки критического мышления" Ю.Ф. Гущина.

Наиболее актуальные исследования критического мышления, в отечественной науке, рассматривают: особенности проявления и развития критического мышления; взаимосвязь критического мышления с профессиональной активностью человека; связь критического мышления с информационной безопасностью.

В второй главе рассмотрено

Для выявления динамики критического мышления в зависимости от повышения и снижения уровня напряженности в ситуации выполнения задач был сформирован следующий эксперимент. В трех пробах испытуемым давались по пять вопросов, решение которых требовало выполнение логических задач. Посредством верного или неверного ответа, а так же даваемых пояснений своему выбору пути решения задачи, определялся уровень критического мышления.

Первая экспериментальная проба осуществлялась в естественных условиях, без какого-либо экспериментально-формирующего воздействия. На решение давалась 10 минут.

Вторая экспериментальная проба проводилась в условиях формируемой ситуации повышенной напряженности: испытуемым предлагалось решать задачи в условиях временного ограничения, на решение давалось 5 минут, требующего повышенной скорости мыслительной деятельности и в условиях необходимости переключения внимания на другую стороннюю деятельность – отслеживания и кинестетического реагирования на периодически предъявляемые аудиальные стимулы.

Третья экспериментальная проба решения логических задач осуществлялась испытуемыми в пострелаксационном состоянии после проведенной аутотренинговой процедуры с использованием методики психомышечной релаксации и приемов направленной визуализации. На решение давалось 10 минут.

Анализ полученных данных проводился по следующим критериям. Ответы и пояснения оценивались отдельно. За верный ответ испытуемым давался 1 балл, неверный 0. За склонность к критическому мышлению испытуемому давалось от -1 до +2. Отрицательным значением "-1" давалась за ответы за элементы или целиком пояснения, имеющие малою взаимосвязь с поставленной перед испытуемым задачей. "0" баллов ставилось за отсутствие или ошибочное суждение. "+1" балл давался за наличие

минимального обоснования своего ответа. "+2" за полное или более широкое пояснения верного ответа.

Анализ и сравнение полученных результатов функционирования критического мышления в трех экспериментальных пробах показал следующее. Максимальное значение критического мышления у испытуемых отмечается в первой пробе (см. рис. 1).

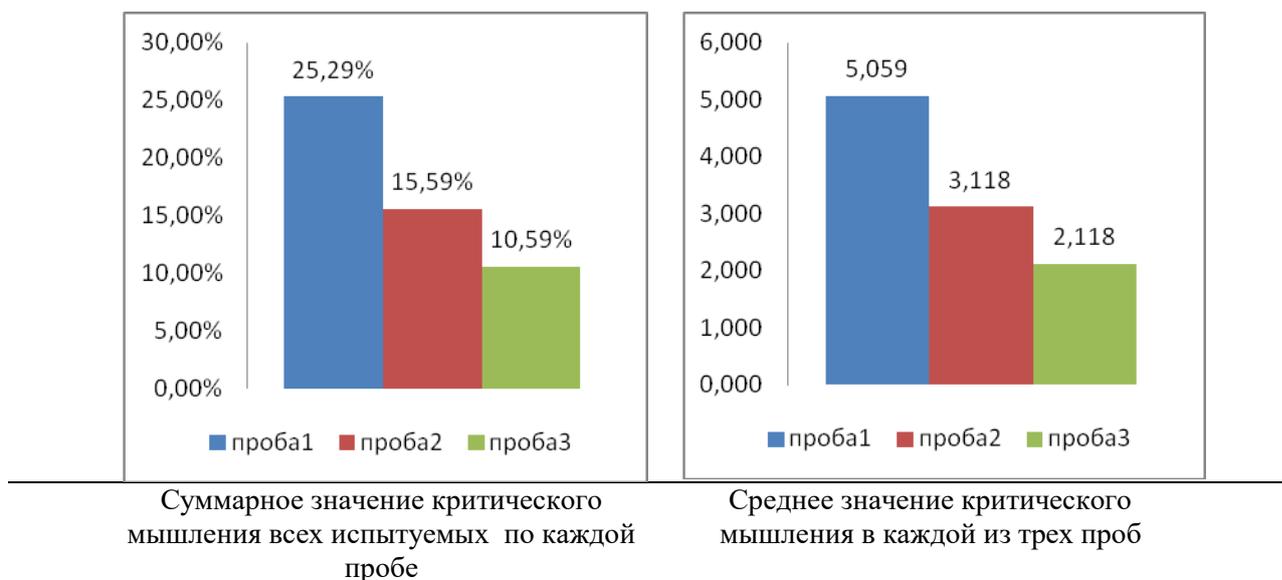


Рис. 1. Динамика функционирования критического мышления в ходе трех экспериментальных проб

От первой к третьей пробе наблюдается спад результативности функционирования критичности мышления. Во второй пробе по сравнению с первой, контрольной, пробой критичность мышления снижается более чем в 1,5 раза, в третьей – в 2,5 раза (см. рис. 1).

Максимальное количество верных ответов у испытуемых отмечается в первой пробе. От первой к третьей пробе наблюдается спад качества решаемости логических задач. Во второй пробе по сравнению с первой, контрольной, количество правильных ответов снижается почти в 1,4 раза, в третьей – в 1,6 раз (см. рис. 2).

Анализ динамики логических пояснений как одного из важнейших критериев критического мышления в ходе решения задач показал следующее. Максимальное количество логических пояснений у испытуемых отмечается в первой пробе (см. рис. 3). От первой к третьей пробе

наблюдается спад активности в логических объяснениях к даваемым ответам. Во второй пробе по сравнению с первой, контрольной, пробой логические объяснения снижаются почти в 2 раза, в третьей – в 7 раз (см. рис. 3).

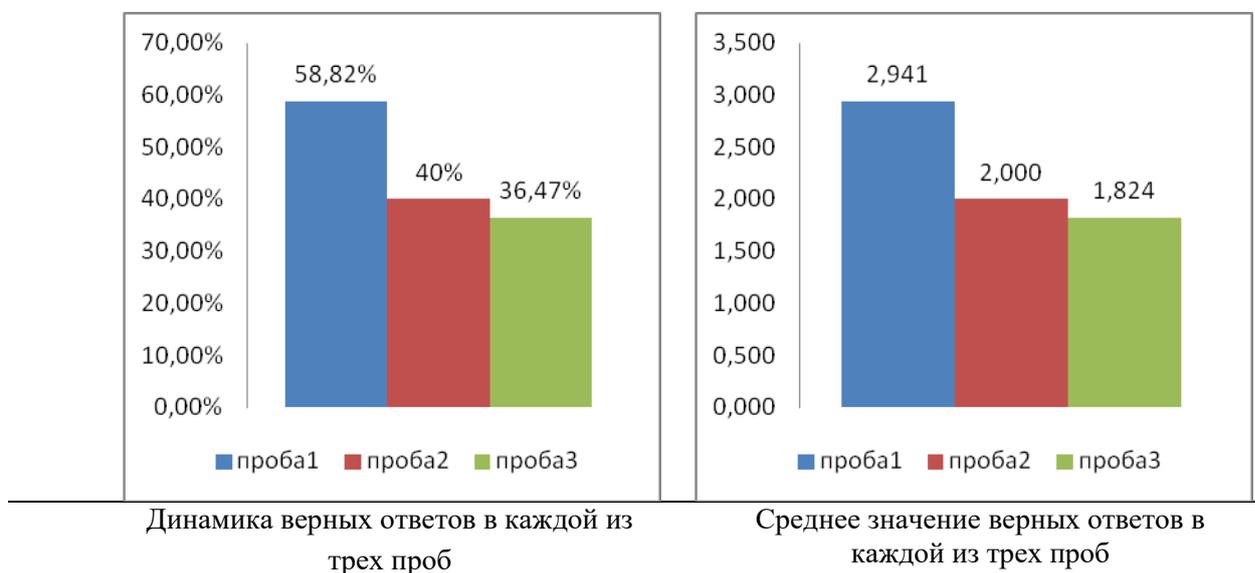


Рис. 2. Динамика верных ответов в ходе экспериментальных проб

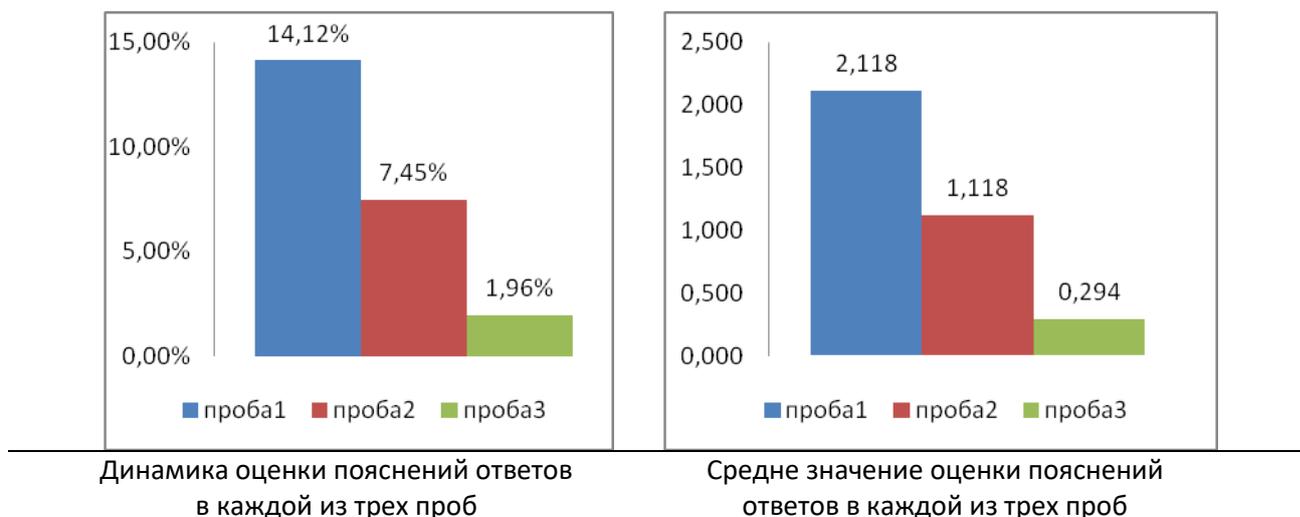


Рис. 3. Динамика логических пояснений в ходе решения задач

Для проверки дополнительной гипотезы о существовании взаимосвязи функционирования критического мышления от личностных особенностей человека нами был предпринят математический метод корреляционного анализа, результаты которого представлены в таблице 1.

По факторам А, В, Е, F, Q4 обнаружены изменения значений корреляции между пробами, достигающие 0,4 единицы. По фактору О наблюдается изменение значения корреляции в третьей пробе с

отрицательной на положительную, диапазон изменения по сравнению с первой пробой – 0,926.

Таблица 1.

Значение корреляций 16-факторного личного опросника Кеттелла и показателей критического мышления

Личностные факторы	Проба 1	Проба 2	Проба 3	Сумма значений критического мышления по трем пробам
А	,112	,051	,530*	,240
В	,431*	-,006	,190	,249
С	-,167	-,097	-,123	-,124
Е	,294	,134	,542*	,377
F	,021	-,225	,415*	,062
G	-,007	,033	,138	,115
Н	,549*	,230	,228	,440*
I	,009	,196	,130	,140
L	-,132	-,018	,123	-,050
M	,199	-,019	-,033	,067
N	-,258	-,261	-,153	-,440*
О	-,588**	-,325	,338	-,409
Q1	,047	,046	,335	,246
Q2	,024	,131	-,146	,115
Q3	-,042	-,088	-,286	-,072
Q4	-,033	-,205	,398	-,057

** . Корреляция значима на уровне 0,01

* . Корреляция значима на уровне 0,05

По значению целого показателя критического мышления за три пробы, наблюдаются две значимые корреляции по фактору: "Н"(0,440) и "N"(-0,44). В первой пробе наблюдается 3 значимых корреляции, по фактору: "В"(0,431),"Н"(0,549) и "О"(-0,588). Во второй пробе значимых корреляций не наблюдается. В третьей пробе наблюдается 3 значимых корреляции, по факторам: "А"(0,53), "Е"(0,542) и "F"(0,415).

Так же была вычислена разность средних значений критического мышления пар проб при помощи Т критерии Стьюдента. Между первой и второй пробой, Т критерий составляет "2,806"; между второй и третьей пробой, Т критерий составляет "1,155"; между первой и третьей пробой, Т критерий составляет "4,335".

Заключение

Преимущественно наиболее высокое функционирование критического мышления у испытуемых проявлялось в первой пробе, в нормальной ситуации, без дополнительных воздействий. От первой к третьей пробе наблюдается снижение склонности мыслить критически. Отсюда следует, что ситуация влияет на склонность мыслить критически у человека, причем условия психофизиологического расслабления в большей степени снижают критичность мышления, чем функциональное напряжение при решении задач. Количество верных ответов было максимальным в первой пробе и значительно превышало количество правильных решений в двух других, однако между второй и третьей пробами количественные различия в правильности ответов не существенны.

Различия между второй и третьей экспериментальными пробами существенны в проявлении логических объяснений к выбору способа решения задачи. В третьей пробе эксперимента в пост-релаксационном состоянии испытуемые, решая задания, предпринимали наименьшее количество попыток дать логическое объяснение своим ответам, не пытались перепроверить свои ответы и критически их оценить. Можно предположить, что данный эффект снижения самокритичности и диалогичности мышления связан с повышением самоуверенности в собственных силах и способностях, повышением ситуационной самооценки и повышением аутентичности – сосредоточенности на своём «Я» в ходе аутотренинговой процедуры. Таким образом, возможность логически пояснить свой ответ у испытуемых зависима от ситуации, от психологического состояния и отношения испытуемого к самому себе и выполняемой деятельности.

Критическое мышление, в ситуации без дополнительного воздействия, напрямую взаимосвязана с такими личностными чертами как развитое мышление, смелость, прямолинейность, спокойствие. В ситуации после расслабления критическое мышление напрямую взаимосвязана с такими личностными чертами как открытость, доменатность, беспечность.