

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ УМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра финансов и кредита

Анализ финансирования инновационной деятельности РФ

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 5 курса 562 группы направления
38.03.01 «Экономика» профиль «Финансы и кредит»
экономического факультета

Бозриковой Оксаны Александровны

Научный
заведующий
банковского дела,
к.э.н.,

руководитель
кафедрой по делам,
профессор

А. А. Фирсова

Заведующий
финансов и кредита,
к.э.н.,

кафедрой
доцент

О.С. Балаш

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что в настоящее время инновации имеют ключевое значение для развития стран. В передовых странах разработка и внедрение инноваций - решающий фактор социального и экономического развития, залог экономической безопасности. Экономике промышленно развитых стран, основанные на критических, базисных и высоких технологиях, продолжают устойчиво расти. Речь идет не о миллиардах, а о триллионах долларов. Россия, к сожалению, при всем своем научно-техническом потенциале сегодня на этом рынке представлена более скромнее. В России лишь небольшой процент предприятий развивают и внедряют инновационные разработки в свою деятельность. Важнейшим аспектом организации инновационной деятельности является ее финансирование. В развитых странах финансирование инновационной деятельности осуществляется как из государственных, так и из частных источников. Для большинства стран характерно примерно равное распределение финансовых ресурсов для инноваций между государственным и частным капиталом. К сожалению, сегодняшнее состояние инновационной деятельности и инвестиционного климата в России отстает от развитых стран. На сегодняшний день уменьшившиеся объемы государственного финансирования, нехватка собственных средств у предприятий и отсутствие стратегического мышления у их руководителей не восполняются притоком частным капиталом.

Цель выпускной квалификационной работы - исследование, изучение и анализ особенностей источников финансирования инновационной деятельности.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- охарактеризовать особенности финансирования инновационной деятельности;
- выявить основные проблемы финансирования инновационной деятельности;
- произвести анализ динамики финансирования инновационной деятельности в Российской Федерации;
- осуществить анализ структуры финансирования инновационной деятельности в регионах Приволжского федерального округа.

Анализ источников финансирования инновационной деятельности получила широкое распространение в научной литературе. Для написания дипломной работы использовались работы таких авторов, как В. В. Мовилы, В. Ю. Фадеева, В. С. Белогузова, В. Н. Княгинина, С.В. Ермасова, В. Р. Атояна, А.А. Фирсовой и других.

Выпускная квалификационная работа содержит введение, две основных главы, заключение, список использованных источников и приложения. Первая глава описывает теоретические знания и приводит источники финансирования инновационной деятельности, вторая глава содержит расчёт и анализ данных финансирования инновационной деятельности в России и по регионам, а также предложения и рекомендации.

В заключении представлены выводы по работе.

Основное содержание работы. Одной из основополагающих проблем работы с инновационным проектом является его финансирование, подразумевающее обеспечение проекта ресурсами, в состав которых входят не только денежные средства, но и выражаемые в денежном эквиваленте прочие инвестиции, в том числе основные и оборотные средства, имущественные права и нематериальные активы, кредиты, займы и залоги, права землепользования и пр. Финансирование инновационного проекта - это деятельность по привлечению, распределению и использованию капитала, а

также по управлению им на рынке рискованных капиталов. Существуют следующие формы финансирования инновационной деятельности.

Финансирование инновационной деятельности за счет прибыли предприятия, за счет кредиторской задолженности и за счет временно свободных финансовых средств осуществляется довольно часто. К положительным качествам этого источника финансирования можно отнести их относительную бесплатность и доступность. Данная форма финансирования является наиболее предпочтительной, поскольку она в меньшей степени зависит от внешних факторов. Однако данный источник далеко не всегда доступен, поскольку обеспечить прибыль в тех объемах и сроках, которые необходимы для реализации крупных инновационных проектов, не всегда представляется возможными.

Государственное финансирование, как правило, не предполагает сиюминутной отдачи от вложенных средств. Оно направлено на поддержку и развитие некоторых приоритетных для государства направлений деятельности. Бюджетное финансирование является весьма привлекательным источником финансирования предприятий, за который идет достаточно жесткая конкурентная борьба.

Акционерное финансирование доступно для предприятий, организованных в форме закрытого или открытого акционерного общества. Оно позволяет собирать и накапливать крупные финансовые ресурсы путем размещения акций среди неограниченного круга инвесторов для осуществления перспективных инновационных проектов.

Следующий вид – кредиты. В сущности, кредиты, выдаваемые банками, являются одним из наиболее распространенных источников финансирования инновационной деятельности. Коммерческие банки финансируют инновационные проекты, обладающие реальными сроками окупаемости (срок окупаемости меньше срока реализации проекта), имеющими источники возврата предоставляемых финансовых средств, обеспечивающие

значительный прирост инвестируемого капитала. Привлечение банковских кредитов зачастую рассматривается как лучший метод внешнего финансирования инноваций, если предприятие не может удовлетворить свои потребности за счет собственных средств.

Особое место среди источников финансового обеспечения инновационных проектов занимает венчурное (рисковое) инвестирование.

Венчурные инвестиции осуществляются в форме приобретения части акций венчурных предприятий, еще не находящихся на биржах, а также предоставления ссуды или в других формах. Цель данной сделки - обеспечить рост стоимости акций компании за счет реализации перспективного проекта и получить прибыль за счет разницы в цене покупки или продажи акций.

Лизинг представляет собой вид предпринимательской деятельности, направленной на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств, при котором арендодатель (лизингодатель) по договору финансовой аренды (лизинга) обязуется приобрести в собственность имущество у определенного продавца и предоставить его арендатору (лизингополучателю) за плату во временное пользование для предпринимательских целей. По своему экономическому содержанию лизинг относится к производственным инвестициям, в процессе реализации которых лизингополучатель должен возместить лизингодателю инвестиционные затраты, осуществленные в материальной и денежной формах, и выплатить вознаграждение.

Следующим видом финансирования является форфейтинг. В сущности, форфейтинг - это операция по трансформации коммерческого кредита в банковский. Кредитование по схеме форфейтинга применяется сроком от 1 года до 7 лет.

Смешанное финансирование осуществляется путем привлечения финансовых средств, необходимых для реализации инновационных проектов, из различных нескольких источников.

В качестве особого источника финансирования инновационной деятельности может использоваться проектное финансирование. В мировой практике под проектным финансированием часто подразумевают такой тип организации финансирования, когда доходы, полученные от реализации проекта, являются единственным источником погашения долговых обязательств. Существенным отличием данной формы является то, что проектное финансирование применяется в отношении тех продуктов, на которые уже сформирован коммерческий спрос.

Все источники финансирования можно разделить на внешние и внутренние. Однако объемы всех внутренних источников не способны компенсировать весь объем финансовых ресурсов, требуемых для инвестирования в инновационную деятельность, поэтому следует уделить внимание именно группе внешних источников финансирования.

Развитие инновационной системы в России нуждается в решении проблем финансирования инновационной деятельности. В условиях того, что стимулы к инвестированию инноваций со стороны частного капитала в РФ отсутствуют, государственный бюджет по-прежнему остается главным финансовым источником этой сферы. Инновационная экономика начнет развиваться только тогда, когда бизнес-сектор станет выгодно вкладывать свои средства в инновационные проекты. Однако рост финансирования не изменит положение с востребованностью инноваций значительно. Также важной проблемой является имитационный характер инновационной системы РФ, которая ориентирована на заимствование технологий уже готовых, а не создание собственных прорывных инноваций. Чтобы изменить сложившееся положение следует улучшить уровень и качество инновационной деятельности.

На сегодняшний день развитие национальной инновационной системы зависит от наличия развитой и эффективно функционирующей инфраструктуры, что обеспечивается совершенствованием всего комплекса

инструментария государственного механизма внедрения инноваций: управленческих, налоговых, бюджетных, административных, информационных, финансовых и иных рычагов прямого и косвенного влияния на национальную инновационную систему (НИС) страны и стимулирования инновационной активности хозяйствующих субъектов. Проблема финансирования инновационной деятельности является основной сдерживающей силой в развитии инновационной системы России, поэтому особое внимание следует уделить совершенствованию финансовых инструментов.

Рассматривая динамику финансирования инновационной деятельности обратились к адистическим данным. Согласно статистическим данным в России на протяжении 2006-2015 гг. происходили изменения состояния и уровня развития научного и инновационного потенциала России. Так на протяжении 10 лет затраты на инновационные разработки увеличились в общей сумме по всем субъектам Российской Федерации на 616741,8 млн. руб. происходит постепенный рост вместе с развитием государства и экономики в целом.

Инновационные исследования больше всего характерны для научно-исследовательских организаций, несмотря на то, что в динамике они снижаются к 2015 г. И это вполне понятно, ведь научная организация - организация (учреждение, предприятие), выполняющая инновационные и научные исследования и разработки в качестве основной деятельности либо имеющая в своем составе подразделения, основной деятельностью которых является выполнение исследований и разработок, независимо от ее принадлежности к той или иной отрасли экономики, организационноправовой формы и формы собственности. На втором месте по данным показателям находятся образовательные учреждения (высшее образование). Этих организаций по сравнению с научно – исследовательскими организациями намного меньше, но можно заметить, что их число постепенно увеличивается

с каждым годом, вопреки общему снижению инновационных предприятий. На 2015 г. их доля составляет 14,3% от всего числа организаций. Это является следствием того, что в последние годы государство много внимания уделяет улучшению качества образования и развитию исследовательской деятельности в высших учебных заведениях.

За анализируемый период был произведён анализ с целью выяснить современное состояние инновационного процесса в России. Внедрение инноваций далеко не всегда происходит гладко, даже если они являются собственными разработками предприятий. В процессе анализа можно выявить причины неудач, связанных с инновационной деятельностью. Около трети респондентов (31%) основной причиной неудач при внедрении инноваций считают отсутствие финансирования. Не только лишь государство должно заниматься финансированием инноваций, но также и коммерческие и частные предприятия должны привлекаться в данную сферу.

Для более подробного анализа источников финансирования инновационной деятельности в качестве объектов были выбраны 3 региона Приволжского Федерального округа: Кировская область, Саратовская область, Пензенская область.

По Кировской области были собраны и проанализированы данные о компаниях, занимающихся инновационной деятельностью. Анализируя предприятия видно, что структура имущества и источников его финансирования разнообразна. Основу имущества Кировских предприятий составляют оборотные активы, 59,4%. Большая часть – это дебиторская задолженность, так же запасы и финансовые вложения. От итога баланса дебиторская задолженность составляет 36,5%, что может говорить о неправильной кредитной политике предприятий. Внеоборотные активы составляют наименьшую часть актива баланса. Получается это потому, что нематериальные активы имеют низкую величину, и поэтому в процентном виде приближены к нулю. Основные же средства составляют около 30%

имущества предприятий Кирова. У некоторых предприятий они являются важным видом активов, так как составляют всю часть внеоборотных активов. Если анализировать источники финансирования имущества Кировских предприятий, то в первую очередь следует обратить внимание на собственный капитал предприятий, который составляет более 40% от всего пассива баланса, то есть большую часть, даже не смотря на 33% долгосрочного финансирования, кредитов и займов, основу которых составляет заёмные средства (32% от валюты баланса). Можно сказать, что предприятия совмещают долгосрочное финансирование и собственное финансирование, за счёт прибыли (26%). Однако и краткосрочное кредитование характерно для Кирова.

Следующим регионом в нашем анализе является Саратовская область. Основную часть имущества инновационных компаний Саратова представляют оборотные активы, около 60%. В сущности, это запасы и дебиторская задолженность, 22% дебиторской задолженности говорят о текущей деятельности предприятий, но от всего баланса это не большая часть. Запасы же объясняют характер деятельности анализируемых предприятий, скорее всего он связан с производством, например, готовая продукция, хранящаяся на складах. Внеоборотные активы, основу которых составляют основные средства, занимают 40% баланса. Величина нематериальных активов настолько мала, что их удельный вес приближён к нулю. В ранее рассмотренном регионе Кировской области данный показатель выше. А показатели финансовых вложений и долгосрочных и краткосрочных не имеют высокого процента. Основным источником финансирования в Саратове является собственный капитал, то есть можно сказать что предприятия финансируют себя сами, так как уставный капитал составляет 26% и прибыль 20% от итога баланса. Однако, высокую долю имеют краткосрочные пассивы, кредиты и займы сроком менее 1 года. Долгосрочному кредитованию саратовские предприятия не отдают предпочтения.

Сравним полученные данные с третьим регионом – Пензенской областью. Основу внеоборотных активов составляют основные средства, порядка 33%, нематериальные активы минимальны, поэтому их удельный вес приближен к нулю, как и в ранее анализируемых предприятиях. У оборотных активов основу составляют, так же как и в Саратове, запасы и дебиторская задолженность. Дебиторская задолженность от итога актива составляют 29%. А вот финансовые вложения имеют низкие показатели. Собственный капитал занимает около 35% итога пассива баланса, то есть объем и структура собственного капитала могут затормозить производственный процесс и обратиться к внешним заимствованиям. Тогда обратим внимание на заёмный капитал компаний Пензы. Краткосрочные пассивы составляют 42% от итога баланса, на основе чего можно сделать вывод о том, что большинство Пензенских предприятий финансирует свою инновационную деятельность за счёт внешних источников финансирования. Долгосрочным пассивам отдаётся меньшее преимущество.

Сравнивая источники финансирования трёх областей получаем следующее. Собственный капитал наибольшую часть составляет у Саратовских предприятий – 54% от итога баланса, у Кирова и Пензы его размер составляет 31 и 34 процента соответственно. Можно сказать, что Саратовские предприятия финансируют себя сами в больших случаях, так как долгосрочных кредитов у них 0,4%, а краткосрочных 11,5% от итога баланса. То есть, на внешнее финансирование данные предприятия не нацелены. Кировская же область с 31% собственного капитала, основу которого составляет 18% нераспределённой прибыли имеет примерно по 33% внешнего финансирования, в основном это кредиты и займы долгосрочного характера. Следовательно, инновационная деятельность по отношению к остальным финансируется и за счёт собственных источников финансирования, и за счёт внешних. На предприятиях Пензенской области помимо 34% собственного финансирования, складывающегося за счёт нераспределённой прибыли 25,5%,

практикуется внешнее финансирование в виде долгосрочных кредитов и займов и кредиторской задолженности. Таким образом, имея наименьшую натуральную величину собственного капитала, но наибольшую в процентном виде, предприятия Саратовской области финансируют свою деятельность за счёт внутренних источников финансирования, по сравнению с Кировом и Пензой.

Однако, взяв объём инновационных товаров анализируемых регионов с официального сайта Росстата, получаем следующее. Предприятия Саратовской области имея наименьший размер источников финансирования своей деятельности (более чем в 10 раз меньше чем у Пензенской области, и более чем в 24 раза меньше чем у Кировской области) имеет наибольшую величину инновационных товаров, более 23 млн. руб. В Пензенской области немного более 12 млн. товаров, в Кировской около 9 млн. руб. Также предприятия Саратовской области имеют наибольший показатель, 217 на изобретения, и 113 на полезные модели. По сравнению с Кировской областью это больше вдвое, и больше чем у Пензенской области, у которой в свою очередь меньше всех патентов на полезные модели – 50.

В завершении анализа получаем, что самой эффективной деятельностью можно назвать деятельность Кировских предприятий, у которых наибольшая величина балансов. Саратовская область, не смотря на наибольшее число патентов, выданных на инновационную деятельность, имеет очень низкую рентабельность (прибыль по сравнению с вложенными в производство активами очень низкая), как в принципе и Пензенская область, рентабельность равная 2% - отрицательный показатель. Следовательно, можно предположить, что преимущество Кировской области в том, что финансирование его деятельности распределено равными частями между внутренним и внешними источниками.

Заключение. Можно сказать, что цель поставленная во введении данной работы достигнута, а именно произведено исследование, изучение и анализ

особенностей источников финансирования инновационной деятельности. Результатами анализа стало следующее. По приведённым статистическим данным в РФ на протяжении анализируемых 2006-2015 гг. происходили изменения состояния и уровня развития инновационного потенциала России. На протяжении последних 10 лет затраты на инновационные разработки увеличились по всем субъектам Российской Федерации. В России сегодня функционируют почти четыре тысячи компаний, выполняющих исследования и разработки инновационного характера. И остро встаёт вопрос о финансировании их деятельности. В России на протяжении времени инновационные исследования больше всего характерны для научно-исследовательских организаций. Также это предприятия – образовательные учреждения (высшее образование). Они являются следствием того, что в последние годы государство много внимания уделяет улучшению качества образования и развитию исследовательской деятельности в высших учебных заведениях. Однако, внедрение инноваций успешным бывает не всегда. Основными причинами этого являются: отсутствие финансирования. Не только лишь государство должно заниматься финансированием инноваций, но также и коммерческие и частные предприятия должны привлекаться в данную сферу.

В ходе анализа источников финансирования инновационной деятельности были проанализированы и сравнены между собой 3 региона Приволжского Федерального округа: Кировская область, Саратовская область, Пензенская область. Выбор пал на данные области, так как они схожи по основным характеристикам. Не смотря на данную схожесть, внеоборотные активы у трёх регионов разнообразны, у Кировской области их больше всех, около 40% от всех активов. У Саратовской же основу имущества представляют основные средства, как основной источник прибыли предприятий. У Пензы похожие результаты. Соответственно оборотные активы у трёх анализируемых регионов около 60%, с разницей в несколько процентов.

Собственный капитал данных областей наибольшую часть составляет у Саратовских предприятий – 54% от итога баланса, у Кирова и Пензы его размер составляет 31 и 34% соответственно. В большинстве случаев Саратовские предприятия финансируют себя сами. Кировская же область, имея 31% собственного капитала, основу которого составляет 18% нераспределённой прибыли, имеет примерно по 33% внешнего финансирования, в основном это кредиты и займы краткосрочного характера. Следовательно, инновационная деятельность по отношению к остальным финансируется и за счёт собственных источников финансирования, и за счёт внешних. Таким образом, сравнивая натуральную величину собственных капиталов, предприятия Саратовской области имеют самую низкую, однако у них наибольшая величина в процентном виде, и предприятия Саратовской области финансируют свою деятельность за счёт внутренних источников финансирования, в отличие от Кирова и Пензы.

Сравнив данные результаты с объёмом инновационных товаров анализируемых регионов, получаем следующее. Предприятия Саратовской области имеют более чем в 10 раз меньше собственного капитала, чем у Пензенской области, и более чем в 24 раза меньше чем у Кировской области, и величина их инновационных товаров более 23 млн. руб. И также сравнили данные с количеством патентов, которых больше всех у Саратовской области.

В завершении анализа можно сказать что самая эффективная деятельность у Кировских предприятий. Саратовские компании, даже имея наибольшее число патентов, имеет очень низкую рентабельность, потому что прибыль у Саратовских предприятий по сравнению с вложенными в производство активами очень низкая, как в принципе и в Пензенской области, рентабельность равная 2% - отрицательный показатель. Следовательно, в работе предположили, что финансирование должно быть не только государственным или самостоятельным, а должны привлекаться частные и коммерческие инвесторы. В соответствии с этим было предложено создание

Федерального инновационного фонда (ФИФа), представляющего собой систему накопления целевого инновационного капитала, для привлечения частных инвесторов инвестиционной деятельности компаний, основной целью которого будет являться предоставление гарантий или поручительства потенциальным инвесторам. При чём, создаваться он должен при обязательном участии частных и физических лиц, и государства (с меньшей долей участия). И результатом может послужить более эффективное участие инвесторов в инновационной деятельности, ведь гарантия успешности вложенных ими финансов является одним из главных критериев их участия в инновационных проектах.