

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.  
ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра финансов и кредита

**АВТОРЕФЕРАТ**

на выпускную квалификационную работу (магистерскую работу)  
по направлению 38.04.01 Экономика профиль «Финансовое планирование»  
студентки 3 курса экономического факультета

Стальмаховой Анастасии Андреевны



**Тема работы: «Оценка и прогнозирование финансовой  
несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных предприятий»**

Научный руководитель:

доцент кафедры финансов и кредита, к.э.н.  О.С. Балаш

Зав. кафедрой финансов и кредита, к.э.н., доцент  О.С. Балаш

Саратов, 2017

Характерной особенностью предпринимательской деятельности предприятий и организаций в условиях рыночной экономики является риск несостоятельности (банкротства). Причем вероятность наступления этого риска возрастает прямо пропорционально росту кризисных явлений в экономике, так как в этом случае финансовое положение предприятия (организации) зависит не только от эффективности ее предпринимательской деятельности, но и платежеспособности, финансовой устойчивости контрагентов.

Для обеспечения эффективности финансово-хозяйственной деятельности, выявления негативных тенденций приближения к несостоятельности (банкротству) хозяйствующий субъект должен своевременно проводить целый комплекс мероприятий, направленных на распознавание и предотвращение риска неплатежеспособности, снижение его отрицательного воздействия на итоговые финансовые показатели. Оценка и прогнозирование вероятности банкротства предприятий (организаций) является важнейшей составной частью системы антикризисного управления, особенно в условиях нестабильной экономики.

Все вышесказанное дает основание считать, что формирование механизмов предсказания, прогнозирования банкротства предприятий на ранних стадиях, а также определение направлений развития событий является весьма актуальным.

Степень разработанности темы. Вопросам изучения методических подходов прогнозирования несостоятельности (банкротства) предприятий посвящено значительное количество научных трудов и публикаций, как отечественных, так и зарубежных авторов.

В частности, различные аспекты формирования и применения инструментария оценки, прогнозирования банкротства нашли свое отражение в работах Э. Альтман, У. Бивер, М. Гольдер, Ж. Де Палян, Ж. Конан, В.Х. Спрингейт, Дж. Г. Фумлер и других. К числу отечественных ученых, исследовавших теоретические и практические вопросы неплатежеспособности, финансовой устойчивости отечественных предпринимателей, прогнозирования несостоятельности предприятий и организаций можно отнести В.В. Ковалева, Р.С. Сайфулина, М.А.

Федотову, М. И. Баканов, А. Д. Шеремета, О.В. Ефимову, О.П. Зайцеву и т.д. Тем не менее, вопросы оценки несостоятельности банкротства предприятий (организаций) и сегодня являются не до конца изученными, а потому актуальными.

Цель и задачи научного исследования. Целью исследования являются разработка и теоретическое обоснование методологических подходов к оценке и прогнозированию вероятности банкротства сельскохозяйственных предприятий (организаций).

Для достижения вышеуказанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- раскрыта сущность и функции института несостоятельности (банкротства);
- исследованы проблемы неплатежей и банкротства российских предприятий (организаций) за период 2008-2015гг., макро и микроэкономические факторы их обуславливающие;
- проанализирована система обеспечения оценки и прогнозирования несостоятельности (банкротства), в том числе ее информационная составляющая;
- исследованы правовые основы несостоятельности (банкротства) предприятий в Российской Федерации, охарактеризованы этапы становления законодательства о банкротстве;
- исследованы проблемы развития отечественного АПК и особенности несостоятельности сельскохозяйственных предприятий;
- проведен анализ финансового состояния СПК «Озерное» в системе выявления признаков несостоятельности сельскохозяйственного предприятия;
- дана оценка существующих методов и моделей прогнозирования вероятности несостоятельности, банкротства;
- определена оптимальная модель диагностики банкротства для сельскохозяйственных предприятий и на ее основе проведено прогнозирование несостоятельности (банкротства) СПК «Озерное»

Объектом исследования является оценка финансовой несостоятельности

сельскохозяйственного предприятия как элемент системы управления финансами.

Предметом исследования является методический аппарат оценки риска банкротства российских сельскохозяйственных предприятий (организаций)

Теоретическая и методологическая база исследования. Исследование основано на диалектической теории научного познания, единстве логического анализа и исторического развития. В работе использованы системный подход, дедукция и индукция, методы экономического и статистического анализа, современные методы построения экономических моделей.

В ходе написания работы использовались труды отечественных и зарубежных экономистов в области анализа, оценки и прогнозирования несостоятельности (банкротства), законодательные и нормативные акты Российской Федерации, материалы научных конференций и семинаров

Информационной базой для выполнения исследования послужили данные Государственного комитета Российской Федерации по статистике, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области, отраслевых и региональных органов управления агропромышленного комплекса, органов регулирования вопросов по делам несостоятельности организаций агропромышленного комплекса.

Научная новизна работы. В процессе исследования получены следующие результаты, обладающие научной новизной:

- представлена авторская интерпретация функций института несостоятельности (банкротства);
- уточнена классификация макро и микроэкономических факторов банкротства предприятий (организаций);
- выявлены оригинальные подходы к определению этапов формирования отечественного законодательства о банкротстве;
- предложен собственный вариант критериев и группировки методов прогнозирования финансовой несостоятельности предприятий (организаций), выявлены основные недостатки существующих сегодня отечественных и зарубежных методик прогнозирования банкротства;

- предложена наиболее оптимальная для сельскохозяйственных предприятий и организаций модель прогнозирования несостоятельности (банкротства)

Практическая значимость состоит в возможности использования предложенной системы оценки и прогнозирования для своевременного выявления признаков несостоятельности сельскохозяйственного предприятия и принятия, адекватных мер.

Апробация Основные результаты излагались в докладах и сообщениях на научных и научно-практических конференциях и опубликованы.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа включает в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников из 75 наименований и 7 приложений. Основной текст работы составляет 123 страницы и содержит 30 таблиц, 19 рисунков.

В первой главе «Теоретические аспекты оценки и прогнозирования банкротства предприятий (организаций)» рассмотрены проблемы неплатежей и банкротства российских предприятий в современных условиях. В частности исследована динамика задолженности предприятий, ее причины и последствия. Проанализированы основные драйверы роста банкротства российских предприятий и организаций за период 2008-2015гг. Наряду с этим представлена авторская интерпретация функций института несостоятельности (банкротства), уточнена классификация макро и микроэкономических факторов банкротства предприятий (организаций). Определенное место в исследованиях занимает система информационного обеспечения оценки и прогнозирования несостоятельности (банкротства) в условиях перехода на МФСО. Исследование правовых основ несостоятельности (банкротства) предприятий в Российской Федерации, позволили представить авторскую трактовку этапов становления законодательства о банкротстве.

Во второй главе работы «Оценка финансового состояния сельскохозяйственных предприятий (организаций)» исследованы проблемы развития отечественного АПК и особенности несостоятельности

сельскохозяйственных предприятий. Проанализирована динамика показателей, характеризующих численность банкротов-сельхозпроизводителей, факторы, обуславливающие низкие темпы развития отечественного АПК. Важное место здесь уделено анализу финансового состояния СПК «Озерное» в контексте выявления признаков несостоятельности сельскохозяйственного предприятия.

В третьей главе «Прогнозирование финансовой несостоятельности (банкротства)» дана оценка существующих методов и моделей прогнозирования вероятности несостоятельности, банкротства, предложен собственный вариант критериев и их группировки, выявлены основные недостатки существующих сегодня отечественных и зарубежных методик прогнозирования банкротства. Особое место в исследовании отводится определению наиболее оптимальной для сельскохозяйственных предприятий и организаций модели прогнозирования несостоятельности (банкротства), аргументированному доказательству ее преимуществ.

#### Заключение

Наиболее важные результаты и выводы выпускной квалификационной работы можно изложить следующим образом:

1. Исследование проблемы неплатежей и банкротства российских предприятий (организаций) (§1.1.) позволяет констатировать, что она наиболее остро проявилась в период реформирования российской экономики, то есть в девяностые годы прошлого столетия и достигла своего апогея в 1998 году. Проведенный в работе анализ неплатежей за 2008-2015 гг. подтверждает устойчивую тенденцию роста не только общего объема задолженности, но и постоянное увеличение просроченной задолженности хозяйствующих субъектов. Как показывают проведенные нами расчеты, в 2014-2015 гг. удельный вес просроченной задолженности в суммарной задолженности по обязательствам отечественных предприятий и организаций примерно соответствует аналогичному показателю кризисного 2009 года.

Оценивая ситуацию, которая сложилась в стране в последние годы можно отметить, что периоды экономической нестабильности приводят к росту числа

банкротств предприятий и организаций. Тревожным сигналом следует считать тот факт, что по состоянию на конец 2015 года количество банкротств в российском реальном секторе экономики превысило пик 2010 года.

Основными драйверами интенсивного роста банкротств в отечественной экономике в последние годы являются на наш взгляд: закрытие внешних финансовых рынков; рост волатильности обменного курса; сокращение совокупного спроса; рост процентных ставок; ухудшение условий рефинансирования предприятий (организаций), снижение их рентабельности; сокращение инвестиций в основной капитал.

Наряду с перечисленными выше негативными факторами, можно также отметить ужесточение коммерческими банками мер по взиманию просроченной задолженности, что в свою очередь обусловлено введением санкций. Кроме того, необходимость увеличения доходов бюджета обусловила и активизацию налоговых органов, которые все чаще обращаются в суд с требованием признать должника банкротом.

Исследование методических основ банкротства позволило нам представить свою трактовку и классификацию выполняемых им функций на макро и микроуровне. Макроуровень: социальная функция (заключается в учете общегосударственных интересов, обеспечивая сохранность и восстановление платежеспособности предприятий и организаций, социально-значимых как для всей страны, так и для отдельных регионов); регулирующая функция (заключается в наличии качественного законодательства, регулирующего вопросы несостоятельности, и формирование эффективного механизма, обеспечивающего их практическую реализацию). Микроуровень: реструктурирующая функция (обеспечивает вытеснение из рыночного пространства неконкурентоспособных предприятий и организаций, перераспределение активов); защитная (страховая) функция (обеспечивает защиту прав кредиторов на возмещение долгов тем самым, обеспечивая своеобразное страхование рисков предпринимательской деятельности); стимулирующая функция (обеспечивает повышение уровня финансовой ответственности участников хозяйственного оборота, разработку и

осуществления комплекса антикризисных мер для восстановления платежеспособности)

2. Проведенный нами анализ информационного обеспечения оценки и прогнозирования банкротства предприятий (организаций) (§1.2.) позволяет утверждать, что оно формируется за счет внешних и внутренних источников и включает в себя: сведения нормативно-правового характера; бухгалтерскую (финансовую) отчетность. В свою очередь переход на МФСО имеет для отечественного бизнеса как положительные, так и отрицательные моменты даже без учета современных санкционных ограничений. В качестве достоинств можно отметить повышение прозрачности информативности отчетности, повышение уровня сопоставимости показателей, расширение возможности для оценки финансового состояния предприятия, в том числе прогнозирования банкротства. Однако переход к международным стандартам помимо прочих недостатков требует от предприятия значительных затрат как трудовых, так и финансовых.

Сравнительный анализ принципов (характеристик) формирования финансовой отчетности в отечественной и зарубежной интерпретации позволяет констатировать серьезные отличия. В частности, что в российском законодательстве в отличие от МФСО отсутствует подробная характеристика отдельных принципов (уместность, надежность); присутствуют такие допущения как последовательность применения учетной политики, имущественная обособленность организации; принципы не представлены полностью, в каком то одном нормативном акте и не структурированы; имеются отличия в терминологии.

Подводя итоги проведенному в данном параграфе исследованию можно сделать вывод о том, что современные, рыночные условия хозяйствования требуют постоянных изменений, совершенствований финансово-аналитической деятельности предприятий (организаций), включая развитие новых направлений анализа, поиска новых источников информации и методов ее обработки.

3. Ключевым элементом правовой системы большинства стран является законодательство о несостоятельности (банкротстве), так как оно представляет собой симбиоз экономики и права. От качества законодательства в этой области



зависит будущее экономики страны, ее граждан и субъектов предпринимательской деятельности.

Рыночные преобразования, разгосударствление экономики в России сделало формирование нормативно-правовой базы несостоятельности (банкротства) неизбежным. В ходе проводимого исследования (§1.3) нами сделана попытка выявить и систематизировать этапы формирования и развития законодательства о банкротстве. Нам представляется возможным разделить период становления и развития отечественного законодательства о банкротстве на четыре этапа:

- первый этап (1992-1997гг.) знаменуется принятием первого в истории современной России закона «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19.11.1992г.;
- второй этап (1998-2002гг) характеризуется принятием Федерального закона № 6-ФЗ от 08.01.1998г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»;
- третий этап (2003-2014гг) характеризуется принятием Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002г. «О несостоятельности (банкротстве);
- четвертый этап (2015г.- по настоящее время) определяется внесением целого ряда значительных изменений в законодательство о банкротстве.

Подводя итоги исследования процесса становления и развития российского института банкротства, следует на наш взгляд отметить, что эффективность применения законодательства обусловлена успешным решением политических, экономических проблем государства.

На наш взгляд, интересы предприятия - должника и кредиторов (конкурсных кредиторов, работников должника, государства в лице уполномоченных органов) - это основные интересы, подлежащие урегулированию законодательством о банкротстве. Справедливый баланс указанных интересов, необходимый для установления и поддержания доверия со стороны инвесторов и обеспечения стабильности гражданского оборота, как показывают наши исследования, действующим законодательством о банкротстве пока не достигнут, что и обуславливает необходимость его постоянного изменения и дополнения.

4. Подводя итоги проведенного нами в параграфе §2.1. исследования проблем развития отечественного АПК и особенностей проведения процедур банкротства в отношении сельхозпроизводителей можно констатировать следующее:

1) Несмотря на предпринимаемые государством меры внешнеторговое сальдо России в разрезе продукции АПК продолжает оставаться отрицательным, что негативным образом сказывается на продовольственной безопасности страны. Внутренний рынок перенасыщен импортными продовольственными товарами, по некоторым продуктам доля импорта составляет до 70% совокупного потребления, что существенно превышает пороговое (нормативное) значение (20%).

Основными факторами, обуславливающими низкие темпы развития отечественного АПК, являются: отсутствие макроэкономической стабильности в стране; низкие темпы структурной и технологической перестройки АПК; неблагоприятные условия функционирования отрасли, а именно: неудовлетворительное развитие инфраструктуры, дефицит частных инвестиций, низкий уровень страхования производства продукции, вмешательство региональных администраций в агропродовольственные рынки, отсутствие квалифицированных кадров, низкий уровень эффективности государственной поддержки сельхозпроизводителей, отсутствие эффективного института несостоятельности (банкротства) сельхозпредприятий.

2) Отмечается некоторое снижение количества банкротств в АПК к концу 2015 года и устойчивое снижение доли банкротств в аграрном секторе экономики на протяжении 2014-2015гг., что вызвано на наш взгляд положительным эффектом «контрсанкций» предпринимаемых государством и развитием импортозамещения. В частности, отмечается стойкая тенденция роста объема производства продукции сельского хозяйства в 2015 году и начале 2016 года, что в свою очередь способствовало увеличению прибыли и снижению объемов кредиторской задолженности в АПК.

3) Действующее законодательство о несостоятельности, в целом определяет особенности банкротства сельскохозяйственных организаций. Это

проявляется: в формулировании количественного критерия в процентах от реализации продукции; в увязке вопросов отчуждения или перехода земельных участков с земельным законодательством; в учете сезонности производства в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления внешнего управления; в продлении период внешнего управления в связи с сезонностью и форс-мажорными обстоятельствами; в установлении особого порядка реализации имущества сельхозпроизводителя.

Однако следует отметить, что некоторые аспекты деятельности сельхозпроизводителей в законодательстве учтены недостаточно. В частности не выражены экономические признаки определения несостоятельности сельскохозяйственной организации, отсутствуют рыночные механизмы оценки объектов недвижимости и других активов сельскохозяйственных предприятий, оценки бизнеса в процессе проведения процедур банкротства. Необходимо также отметить дефицит квалифицированных кадров, способных осуществлять антикризисное управление именно АПК с учетом его специфики, а также отсутствие системы комплексных государственных мер по оказанию поддержки организациям-должникам.

4) Итоги проведенного нами в § 2.2. анализа финансового состояния сельскохозяйственного производственного кооператива «Озерное» в рамках выявления признаков его финансовой несостоятельности позволяют отметить некоторые закономерности и противоречия. В частности, в последние годы производственную и финансовую деятельность СПК «Озерное» можно характеризовать как достаточно успешную. Об этом свидетельствует: постоянный рост объемов производства сельскохозяйственной продукции и выручки от ее реализации; рост собственного капитала предприятия, а, следовательно, и коэффициента финансовой независимости; стабильное повышение эффективности использования как оборотных, так и внеоборотных активов; постоянное увеличение чистых активов сельхозпредприятия; устойчивый рост рентабельности производства и продаж, рентабельности активов, рентабельности собственного капитала, инвестиций.

На фоне этих позитивных изменений в финансово-хозяйственной деятельности кооператива, проведенные нами расчеты ликвидности баланса и платежеспособности, выявляют явную его предрасположенность к несостоятельности (банкротству). Об этом свидетельствует перманентная неудовлетворительность структуры баланса кооператива и устойчивая тенденция снижения основной части коэффициентов, характеризующих его платежеспособность.

В этой связи возникает необходимость определения, выбора наиболее научно-обоснованной модели или комплекса моделей прогнозирования банкротства, адаптированных именно к предприятиям и организациям АПК, учитывающих все специфические особенности финансово-хозяйственной деятельности сельхозпроизводителей.

5) Проведенный в рамках исследования (3.1.) анализ имеющихся в зарубежной и отечественной практике методик и моделей прогнозирования несостоятельности (банкротства) предприятий (организаций) позволил нам предложить собственный вариант критериев и группировку методов прогнозирования финансовой несостоятельности предприятий. Наряду с этим исследование позволяет констатировать что, несмотря на их разнообразие и значительное количество, оптимальное решение данной проблемы ни в России, ни за рубежом пока не найдено.

Как показали проведенные исследования всем подходам к оценке риска банкротства, известным на сегодняшний день присущи следующие недостатки:

- отсутствие учета специфики (отраслевой, региональной) деятельности исследуемого предприятия. Данный недостаток может быть нивелирован с помощью дополнительного применения комплексной оценки рисков и экспертных методов. Однако подобные исследования требуют значительных затрат средств и времени, а потому на практике не проводятся;

- отсутствие учета макроэкономических факторов, определяющих экономическую ситуацию в стране, что обусловлено на наш взгляд тем, что в высокоразвитых странах, которые в основном являются местом разработки

методик, основную роль играют внутренние факторы банкротства. В тоже время в России, экономика которой характеризуется определенной нестабильностью, важное значение имеют внешние факторы банкротства предприятий. При этом большинство российских авторов, адаптируя зарубежные методы к российским условиям, не учитывают специфику развитых стран и концентрируют свое внимание на преобразовании показателей финансового состояния предприятия в российские аналоги, оставляя без внимания значимость макроэкономических факторов;

- отсутствие учета качественных показателей деятельности исследуемых предприятий, что также является следствием заимствования большинства из них из зарубежного опыта.

- мультиколлинеарность факторов, применяемых в моделях, которая вызывает искажение оценок коэффициентов моделей.

б) В процессе написания магистерской работы нами сделана попытка на основе проведенного в предыдущем параграфе анализа достоинств и недостатков отечественных и зарубежных методик прогнозирования банкротства выбрать наиболее приемлемые модели прогнозирования для сельскохозяйственных предприятий, в том числе СПК «Озерное».

В качестве базовых методов были выбраны: а) методика, утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»; б) пятифакторная модель Э. Альтмана; в) система показателей У. Бивера, г) комплексная модель оценки риска банкротства Г.А. Хайдаршиной.

Проведенные нами расчеты позволили констатировать, что три первые модели прогнозирования банкротства определяют вероятность его наступления для сельскохозяйственного производственного кооператива «Озерное» как максимально высокую. Однако как показывают исследования, проведенные нами в § 3.1. применяемые методы имеют ряд существенных недостатков, а используемые нормативные критерии не дают реальной оценки финансового положения сельхозпроизводителей.

В свою очередь, прогноз финансовой несостоятельности, определенный на основе расчета комплексного критерия риска банкротства (модель Г.А. Хайдаршиной) определен как минимальный. Такой прогноз вполне соответствует итогам финансово-хозяйственной деятельности кооператива за два последних года.

Подводя итоги проведенных нами исследований в области прогнозирования финансовой несостоятельности сельскохозяйственного производственного кооператива «Озерное» можно сделать вывод о том, что при определении потенциального риска банкротства следует выбирать наиболее адаптированную для сельскохозяйственного предприятия модель. По нашему мнению такой моделью для сельскохозяйственного предприятия является комплексная модель оценки риска банкротства Г.А. Хайдаршиной.

Такой вывод обусловлен тем, что данная модель имеет ряд преимуществ:

- во-первых, она учитывает отраслевые особенности деятельности предприятия с помощью расчета соответствующих отраслевых коэффициентов;
- во-вторых, в качестве основы были использованы данные о финансовом положении отечественных в том числе сельскохозяйственных предприятий и организаций;
- в-третьих, в модели учтены макроэкономические факторы, зачастую в значительной степени определяющие платежеспособность предприятия;
- в-четвертых, автором в ходе создания модели проведена серьезная работа по исключению мультиколлинеарности факторов, которая представляет собой существенную линейную зависимость между аргументами  $x_1, x_2, \dots, x_k$ , включенными в ту или иную статистическую модель и в конечном итоге вызывает искажение оценок коэффициентов  $a$ , следовательно, и прогноза.

#### **Список использованных источников**

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.11.2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> Дата обращения: 12.10.2016г.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 02.11.2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> Дата обращения: 20.07.2016г.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.12.2016) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> Дата обращения: 22.12.2016 г.
4. О несостоятельности (банкротстве). Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016г.) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> Дата обращения: 27.10.2016г.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> Дата обращения: 27.10.2016г.
6. Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> Дата обращения: 07.07.2016г.
7. Распоряжение ФУДН при Госкомимуществе РФ от 12.08.1994 № 31-р (ред. от 12.09. 1994) «Об утверждении Методического положения по оценке финансового состояния предприятия и установлении неудовлетворительной структуры баланса» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> Дата обращения: 07.07.2016г.
8. Артеменко В.Г. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие.- М.: Издательство «Омега-Л» 2006 - 279с
9. Азизов А.В., Джумазиянова С.Р. Краткий анализ динамики банкротств в Российской Федерации, отдельных регионах и по формам бизнеса.// NOVAINFO.RU 2016 №45 с.73-82

10. Байкина С.Г. Учет и анализ банкротств. Учебное пособие 2-изд.М.:Дашков и К, 2013 -220с
11. Барабанов А.А. Международные стандарты финансовой отчетности. Обзор [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://hr-portal.ru/article/mezhdunarodnye-standarty-finansovoy-otchetnosti-obzor> Дата обращения: 27.12.2016г.
12. Баранец О.А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена 3007 №27/том 8 Общественные и гуманитарные науки с.16-21
13. Березина Е.А. Бизнес насмарку //Российская Бизнес-газета № 985 (6) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://rg.ru/2015/02/17/bankrotstvo.html> Дата обращения: 17.11.2016г.
14. Вотиева З.А. Роль сельского хозяйства в обеспечении продовольственной безопасности России// Известия УрГЭУ 2011. №5(37) С.177-182
15. Воробьев С.П. Актуальные проблемы банкротства сельскохозяйственных предприятий //Вестник Алтайского государственного аграрного университета 2013 №5(103) С.141-144
16. Высоцкая Т.В. Сравнительный анализ методов оценки несостоятельности сельскохозяйственных предприятий // Научный журнал КубГАУ 2012 №75 (01) С.1-14
17. Велесевич В.И. Классификация методов и моделей оценки несостоятельности предприятия //Горный информационно-аналитический бюллетень 2000 Том 2. С.5-9
18. Губина О.В, Матвеева М.А. Сравнительная характеристика современных методов и моделей прогнозирования банкротства организации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://orelgiet.ru/docs/16\\_11\\_10\\_12.pdf](http://orelgiet.ru/docs/16_11_10_12.pdf) Дата обращения: 17.11.2016г.
19. Дворецкая А.Е.Финансы: Учебник/ А.Е. Дворецкая.- Москва: Издательство Юрайт, 2016. - 503 с.



20. Демчук О.Н., Ефремова Т.А. Антикризисное управление: учебное пособие. - М.: Флинта: МПСИ.-2012.-256с.
21. Докукина А. А. и др. Прогнозирование банкротства организации на основе оценки финансового состояния //Человеческий капитал и профессиональное образование 2015 №1(13) с.35-46
22. Ендовицкий Д.А., Любушкин Н.П.,Бабичева Н.Э.Финансовый анализ [Текст]: Учебник /Д.А. Ендовицкий, Н.П. Любушкин, Н.Э.Бабичева .-Москва: КноРус, 2016.-300с
23. Жданов В.Ю., Афанасьева О.А. Модель диагностики риска банкротства предприятий авиационно-промышленного комплекса // Корпоративные финансы 2011 №4(20) С77-89
24. Колышкин А.В. Прогнозирование развития банкротства в современной России: дисс. канд. экон. наук:08.00.05 /Колышкин Александр Викторович. – СПб, 2003.-187с.
25. Колышкин А.В., Гиленко Е.В., Довженко С.Е. и др. Прогнозирование финансовой несостоятельности предприятий //Вестник СПбГУ 2014 №2.С.122-142
26. Кучеренко С.А. Диагностика финансового состояния и прогнозирование банкротства (на примере сельскохозяйственных организаций Краснодарского края): дисс. канд. экон. наук: 08.00.12./Кучеренко Сергей Анатольевич- Краснодар,-2008.-205с.
27. Курапов А.В. Анализ эффективности зарубежных и отечественных моделей прогнозирования банкротств.// Транспортное дело России 2010 №6 С.38-41
28. Кобзева Н.В.Банкротство: учет, анализ, аудит: Практическое пособие / Надежда Васильевна Кобзева. - Москва: Издательство "Магистр"; Москва: ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2013. - 208 с.
29. Львова О.А. Банкротство в системе рыночных отношений дисс. канд. экон. наук: 08.00.01./Львова Ольга Александровна – М., -2012.-214с.
30. Либерман И.А. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности: Учебное пособие / И.А. Либерман. - М.: ИЦ РИОР, 2013.- 220с.

31. Литовченко В.П. Финансовый анализ: Учебное пособие/В.П. Литовченко. - М.: Дашков и К, 2013. - 216с.
32. Минтусов В.К. Направления совершенствования регулирования импорта продовольствия в Российской Федерации: дисс. канд. экон. наук: 08.00.14./ Минтусов Вадим Константинович-М.: - 2016.-157с.
33. Матросова С.В. Банкротство российских предприятий: динамика и отраслевая структура.// Инновационная наука 2015 №10ч.2 с.86-90
34. Могилат А.Н. Банкротство компаний реального сектора в России: основные тенденции и финансовый «Портрет» типичного банкрота // научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН 2015 №13 с.156-186
35. Международный стандарт финансовой отчетности. (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://minfin.ru/common/upload/library/no\\_date/2012/IAS\\_01.pdf](http://minfin.ru/common/upload/library/no_date/2012/IAS_01.pdf) Дата обращения: 27.11.2016г.
36. Минченко Л.В., Соколова Е.А. Продовольственная безопасность России, роль сельского хозяйства в ее обеспечении // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент 2014 №4 С.284-301
37. Микитухо А.А. Развитие методики экономического анализа диагностики и предупреждения банкротства организаций: дисс. канд. экон. наук: 08.00.12./ Микитухо Анна Андреевна – Ростов -н-Дону ,-2015.-215с.
38. Микитухо А.А. Зарубежный и отечественный опыт диагностирования и предупреждения банкротства организаций / А.А. Микитухо // Научно-практическая конференция «Молодая наука»: сборник материалов/ Гончарова Н.Г., Красникова О.В., Хальметова Д.Ш., Штофер Г.А./ под общ ред. Н.Г. Гончаровой.- Симферополь, ФЛП Бражникова Н.А., 2014. С.25-32
39. Олиниченко К.В., Кузьмичева И.А. Банкротство предприятий и система критериев их неплатежеспособности //Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований 2015 №6 С.318-322
40. Полищук Т.А., Маркова Д.А. Банкротство юридических лиц. [http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv\\_zhurnala/pep/2016/8/economics/poleshchuk-markova.pdf](http://dom-hors.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/pep/2016/8/economics/poleshchuk-markova.pdf)

41. Попов В.Б., Кадыров Э.Ш. Анализ моделей прогнозирования вероятности банкротства предприятий // Ученые записки Таврического национального университета имени В.И. Вернадского Серия «Экономика и управление». Том 27 (66). 2014 . № 1. С. 118-128.
42. Поздняков В.Я. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятий: Учебник /Под ред.В.Я. Позднякова- М.: ИНФРА-М, 2014.-617с.
43. Радыгин А.Д. и др. Институт банкротства: становление, проблемы, направления реформирования.- М.:ИЭПП, 2006. С.432
44. Радыгин А.Д., Кунанбаева Д.А Роль института банкротства в построении эффективной социально-ориентированной экономики //Вестник КазНУ Серия Экономическая Том78, №2 2010.С.54-57
45. Рыбалко А.А. Сальников В.А. Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции. I квартал 2016. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.forecast.ru/\\_ARCHIVE/Analitics/PROM/2016/Bnkrpc-1-16.pdf](http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Analitics/PROM/2016/Bnkrpc-1-16.pdf) Дата обращения: 27.12.2016г.
46. Рыбалко А.А. Сальников В.А. Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции. IV квартал 2016. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.forecast.ru/\\_ARCHIVE/Analitics/PROM/2016/Bnkrpc-1-16.pdf](http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Analitics/PROM/2016/Bnkrpc-1-16.pdf) Дата обращения: 27.12.2016г.
47. Рейхерт Н.В. Практика применения оценки вероятности банкротства. – LAMBERT Academic Publishing, 2015. – 85 с.
48. Рубинштейн Е.Д. Оценка вероятности банкротства компании // Теория и практика общественного развития 2014 №11 С.127-130
49. Сапожникова Н.Г. Международные стандарты финансовой отчетности: учеб. пособие. / Сапожникова Н.Г. под ред. и др. - Москва: КноРус, 2016. - 367 с.
50. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности: Учебное пособие / Глафира Викентьевна Савицкая. - 6, испр. и доп. - Москва: ООО "Научно-издательский центр ИНФРА-М", 2013. - 284 с

51. Сабельфельд Т.В. Совершенствование механизма диагностики финансовой несостоятельности предприятий: дисс. канд. экон. наук: 08.00.10/ Сабельфельд Татьяна Викторовна- Новосибирск, 2011.- 234с.
52. Сальникова М.В., Парушина Н.В. Методические аспекты анализа стратегии несостоятельности (банкротства) организации на основе финансовых индикаторов// Экономическая среда 2013, №2(4) С.26-35
53. Сальников В.А., Могилат А.Н., Маслов И.Ю. Стресс-тестирование компаний реального сектора для России: первый подход (методические аспекты) //НЭФ 2012 №4 с.46-70[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.econorus.org/repec/journal/2012-16-46-70r.pdf> Дата обращения: 27.12.2016г.
54. Седлов И.В. Экономический механизм предотвращения банкротства сельскохозяйственных предприятий: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05./ Седлов, Игорь Владимирович.- Воронеж, 2014.-195с.
55. Слесаренко Г.В. Проблемы применения методик прогнозирования банкротства //Вестник Удмуртского университета 2010, №1С.38-45
56. Смольский А.П. Институт банкротства: сущность, особенности и проблемы функционирования на современном этапе [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.mirkin.ru/docs/articles04-019.pdf> Дата обращения: 27.12.2016г.
57. Статистика банкротств в Российской Федерации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.bankrot-inform.ru/statistika\\_bankrotstv](http://www.bankrot-inform.ru/statistika_bankrotstv) Дата обращения: 27.12.2016г.
58. Ткачева Ю.В. Диагностика финансовой несостоятельности в экономическом механизме предотвращения банкротства сельскохозяйственных предприятий: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.10/ Ткачева Юлия Викторовна- Воронеж, 2010.-240с.
59. Толпегина О.А., Махунь Н.А. Эволюция комплексного формирования финансовой диагностики в прогнозировании банкротства //Вестник Московского университета им. С.Ю.Витте 2014№2(8) С.19-24

60. Финансовый кризис 1998 года причины выход последствия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://maultalk.info/prichiny\\_krizisa/iz\\_istorii\\_krizisa/finansovyj-krizis-1998-goda-prichiny-vyход-posledstviya.html](http://maultalk.info/prichiny_krizisa/iz_istorii_krizisa/finansovyj-krizis-1998-goda-prichiny-vyход-posledstviya.html) Дата обращения: 27.12.2016г.
61. Федорова Г.В. Учет и анализ банкротств: учебное пособие М.: Издательство «Омега-Л» 2008 - 248с
62. Форхес А.Из истории банкротств[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.cfo-russia.ru/stati/index.php?article=283> Дата обращения: 27.12.2016г.
63. Хайдаршина Г.А. Количественные методы риска банкротства предприятий: классификация и практическое применение // Вестник ФА 2007 №4 С169-178
64. Хайдаршина Г.А. Совершенствование методов оценки риска банкротства российских предприятий в современных условиях // Имущественные отношения в РФ 2009.№8(95) С.86-95
65. Хайдаршина Г.А Методы оценки риска банкротства предприятия: дисс. канд. экон. наук: 08.00.10./ Хайдаршина Гульнара Артуровна - М.,-2009.-25с.
66. Хрипливый Ф.П., Хрипливый А.Ф.Сравнительный анализ методов оценки финансового состояния организации // Научный журнал КубГАУ, 2012 №81(07) С.1-22
67. Цыркунова Т.А., Демина Н.Ф. Оценка ликвидности и платежеспособности сельскохозяйственных организаций: методический инструментарий и статистический обзор //Вестник КрасГАУ 2012 №4(29) С.29-39
68. Чичерина Е.Н. Сравнительный анализ основных принципов РСБУ и МФСО // Аудит и финансовый анализ 2009 №3 с.1-5
69. Швецов Ю.Г., Сабельфельд Т.В. Теория диагностики финансовой несостоятельности предприятий // Проблемы учета и финансов 2014 №2(14) с.19-25
70. Швецов Ю.Г., Сабельфельд Т.В. Методическое обеспечение диагностики финансовой несостоятельности предприятий // Финансовый вестник 2014 №3 С17-23

71. Ширинкина Е.В. Прогнозирование риска несостоятельности предприятия в условиях неопределенности //Вестник Пермского университета 2015 №3(26) С. 137-144
72. Эйтингон В.Н Прогнозирование банкротства: основные методики и проблемы [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https://iteam.ru/publications/strategy/section\\_16/article\\_141](https://iteam.ru/publications/strategy/section_16/article_141) Дата обращения: 27.12.2016г.
73. Экономика переходного периода: Учеб. пособие для студентов, обучающихся по направлению «Экономика» и др. экон. специальностям / Е.В. Красникова. - М.: Омега-Л, 2015. – 296с.
74. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве [Электронный ресурс]: - Режим доступа: URL: <http://bankrot.fedresurs.ru/AuReportList.aspx> Дата обращения: 27.12.2016г.
75. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: - Режим доступа: URL: <http://www.gks.ru> Дата обращения: 25.12.2016)

