

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

кафедра социологии регионов

**КОНФЛИКТНЫЙ АСПЕКТ В ОТНОШЕНИИ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ  
ПРЕДПОЧТЕНИЙ ЖИТЕЛЕЙ Г. САРАТОВА К ФЕДЕРАЛЬНОЙ И  
РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ**  
АВТОРЕФЕРАТ МАГИСТЕРСКОЙ РАБОТЫ

студента 2 курса 264 группы  
направления 39.04.01 Социология, профиль «Социология конфликта»  
Социологического факультета  
Петрова Никиты Романовича

Научный руководитель

Доктор социологических наук, профессор \_\_\_\_\_ З.М. Дыльнова

подпись, дата

Зав. кафедрой

кандидат философских наук, профессор \_\_\_\_\_ И.А.Бегина

подпись, дата

Саратов 2017

## **ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Электоральное поведение – это ход принятия решений и социальные факторы, оказывающие большое влияние на модели голосования. В любом субъекте нашей страны имеется возможность отметить какие-либо характерные черты поведения электората на выборах. Данный факт обусловлен разнообразной экономической обстановкой в регионах и некоторым количеством остальных причин. На протяжении второго года подряд, в нашей области проходят выборы разных уровней. В последнее время, процесс выборов продемонстрировал, что поведение электората в Российской Федерации можно прогнозировать с большой точностью. В данном случае можно говорить о возможности применения западных теорий электорального поведения в России.

**Степень научной разработанности проблемы.** Изучением электорального поведения посвящено много исследований: как отечественных, так и зарубежных. Можно выделить таких авторов как Аклаев А.Р., Валлерстайн И., Дарендорф Р., Здравомыслов А.Г. и других.

**Объект** – конфликт электоральных предпочтений жителей г. Саратова.

**Предмет** исследования – конфликт электорального поведения жителей г. Саратова.

**Цель** данного исследования - конфликтная составляющая электорального поведения жителей г. Саратова.

В соответствии с целью исследования выработаны следующие исследовательские задачи:

- 1) определить понятие и модели электорального поведения;
- 2) рассмотреть теории электорального поведения и их применение;
- 3) рассмотреть конфликт электоральных предпочтений на примере жителей г. Саратова.

**Научная новизна** магистерской работы представлена в следующих позициях:

1. На основе сравнительного анализа публикаций конкретизировано социологическое видение электорального конфликта в современной научной литературе, проведен анализ подхода западного и российского взгляда рассмотрения данной проблематики.
2. В ходе эмпирического исследования разработаны индикаторы и инструментарий, который позволил выявить конфликтный аспект к отношению саратовчан к федеральной и региональной власти.
3. Доказано, что одобрение деятельности региональных властей на порядок ниже, чем одобрение работы федеральной власти.

**Научная и практическая значимость** работы проявляется в том, что одним из важнейших направлений исследований социологов является электоральное поведение различных групп общества. Социология выборов и электорального поведения является одной из наиболее востребованных обществом и властью областей социологического знания. Социология выборов — отрасль социологии, изучающая комплекс проблем, связанных с поведением населения в избирательных кампаниях, в том числе исследование электоральных ориентаций социальных общностей и отдельных граждан, анализ факторов, влияющих на участие в выборах и голосовании, мотивы участия или неучастия в них, изучение структуры электората, особенностей восприятия им предвыборных мероприятий, партий и личностей кандидатов, оценка эффективности деятельности СМИ и уровней их воздействия на позиции избирателей, прогнозирование итогов выборов и др.

**Эмпирической базой** магистерской работы являются результаты авторского исследования. В декабре 2015 – январе 2016 года, на территории МО «Город Саратов» Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ», совместно с Саратовским научным государственным исследовательским университетом им. Н.Г. Чернышевского провело совместное социологическое исследование «Отношение избирателей муниципального образования г. Саратов к социально-политической ситуации

и их электоральные предпочтения» на базе действующего Социологического факультета. Целью исследования выступило выявление электоральных предпочтений избирателей муниципального образования г. Саратов, выявление наиболее значимых для жителей города социально-экономических проблем, а также отношения к федеральным и местным политикам, общественным деятелям, политическим партиям и СМИ. В соответствии с генеральной совокупностью сформирована вероятностная гнездовая бесповторная многоступенчатая квотная выборка, которая рассчитывалась исходя из данных Госкомстата Саратовской области. Выборочная совокупность исследования составила 487 респондентов. Обработка массива данных производилась с помощью программы SPSS-23. Допустимая погрешность исследования составляет 5%.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы магистерской работы были представлены на заседаниях кафедры социологии регионов социологического факультета Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского в 2015 - 2017 гг., а также на заседаниях политического совета партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», посвященных социально-экономическому положению дел в г. Саратове и в докладах на конференции: Всероссийской научно-практической конференции «Практики заботы в современном обществе» (Саратов, СГУ, 21 декабря 2016).

**Структура работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников информации и приложения.

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень её разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет, научная новизна исследования, выявляется научная и практическая значимость исследования.

**Первая глава «Теоретические аспекты электорального поведения»** носит теоретический характер. Причины, влияющие на поведение

избирателей, обычно изучают в рамках 3 подходов: социологического, социально-психологического и рационально-инструментального. Основы социологического подхода отражены в исследовании, проведенным командой западных ученых под управлением П. Лазарсфелда на основе данных о президентских выборах 1948 года. Анализ выборов продемонстрировал, что при голосовании мнение избирателей обуславливается не осознанными политическими предпочтениями (как оказалось, у основной массы они элементарно отсутствуют), а принадлежностью к крупным социальным группам. Любая такая группа гарантирует какой-нибудь партии устойчивую базу избирательской помощи. Непосредственно сам акт голосования, как оказалось, является не столько выражением политического мнения, сколько проявлением согласия гражданина с группой. Подобное поведение электората прозвано экспрессивным. Выводы команды Лазарсфельда были доказаны в трудах западноевропейских ученых, доказавших пригодность «социологического подхода» в основной массе либеральных демократ.

В настоящее время существует несколько теорий электорального поведения, объясняющих природу электорального выбора определенными факторами.

Каждая теория строит свою модель электорального поведения, основываясь на каком-либо одном факторе электорального выбора, придавая другим факторам второстепенное значение.

Остановимся более подробно на трех основных моделях: социологической, социально-психологической, модели рационального выбора.

Социологический подход к моделированию электорального поведения является одним из классических в науке, на протяжении длительного периода времени он был определяющим в работах, посвященных выборам.

В основе данного подхода к анализу электорального поведения лежит исследование, проведенное группой американских ученых Колумбийского

университета под руководством П. Лазарсфельда в 1944 г., в котором основное внимание было уделено отдельным избирателям.

Представители социологического направления подчеркивают решающее значение групповой основы электорального выбора, объясняя групповые особенности голосования социальным положением группы в обществе и влиянием занимаемого положения группы на ее связи с политическими партиями.

В рамках социально-психологического подхода объектом, с которым избиратели солидаризуются, выступает уже не большая группа, а партия, и склонность к поддержке определенной партии вырабатывается у индивида в процессе ранней социализации.

Рационально-инструментальный подход к моделированию электорального поведения. У истоков разработки данной теории электорального поведения стоит классическая работа Э. Даунса «Экономическая теория демократии». В основу этой работы положено утверждение, что «каждый гражданин голосует за ту партию, которая, по его мнению, предоставит ему больше выгод, чем любая другая». Следует отметить, что сам Э. Дауне считал, что ведущую роль в соответствующих оценках играют идеологические соображения. В то же самое время подобная трактовка расчета избирателей шла вразрез с данными эмпирических исследований, которые не свидетельствовали о высоком уровне идеологической ангажированности электората.

Таким образом, поведение избирателей является не только рациональным, но и инструментальным в том смысле, что индивид минимизирует свои собственные усилия, например, при сборе информации, необходимой для принятия решения.

Электоральное поведение в странах развитой демократии. Приведенные концепции электорального поведения неоднократно проверялись на значительных массивах эмпирических данных стран Западной Европы и США. Социологические исследования, основанные на

теории расколов, продемонстрировали значимость базовых социальных различий, оказывающих влияние на поведение избирателей.

Эмпирический анализ показал, что класс является одним из самых мощных оснований политического раскола в 50-60 гг. XX в., определявших стабильность электорального поведения в Европе в 1950-е и 1960-е годы. Однако социальные перемены последующих десятилетий привели к появлению расколов, в основе которых лежат больше не классы и даже не социальные группы, а скорее ценности или идеологии. Переживаемый в 70-е годы странами развитой демократии кризис индустриального общества повлек за собой рост социальной и географической мобильности, усложнение социальной структуры общества, появление новых средних слоев.

Например, размер индекса классового голосования в Швеции, Великобритании и Австралии в последние десятилетия уменьшился почти наполовину, в Германии — более чем на две трети. Тенденция к значительному его снижению наблюдается в США на выборах в Конгресс.

Следовательно, начиная с середины 80-х гг. XX в. трансляция социальных делений в политические оппозиции стала значительно слабее. Это дало основание Р. Ингельхарту утверждать, что структура расколов, лежащая в основе политических процессов в странах Запада, претерпела глубокие изменения за время после Второй мировой войны, так как произошел сдвиг ценностей индивидов от материальных к постматериальным.

Исследование Р. Ингельхарта, посвященное ценностным ориентациям и смене ценностей западного общества, дает хорошую основу для объяснения того, почему растет влияние социотропной модели голосования и снижается — эгоцентрической. Постматериалисты преуспели в постановке нового набора проблем и создании политического измерения, которое пересекало традиционную ось «левые-правые». Как следствие, появились мощные новые политические организации (защитники окружающей среды, защитники мира, женские движения и так далее), которые получают

поддержку на выборах в разных социальных группах. Для индивидов, принадлежащих к среднему классу, которых привлекали политические программы, например, защитников окружающей среды, классовая солидарность, естественно становится менее значимой.

По этим причинам снижается и влияние партийной идентификации на электоральное поведение. Политические партии в Западной Европе ведут острую конкурентную борьбу с новыми социальными движениями за поддержку избирателей. Избиратель как потребитель имеет возможность выбрать на политическом рынке из множества предлагаемых товаров именно тот, который максимально удовлетворяет его индивидуальным потребностям. Поэтому традиционная партийная идентификация ослабевает. Эта тенденция особенно хорошо прослеживается в странах с бипартийной системой. Так, например, в США в 60-е гг. количество твердых сторонников политических партий составляло 35-37 %, а в 80-е гг. снизилось до 23-25 %. В Великобритании количество твердых сторонников в 60-е гг. превышало уровень 40 %, а к началу 80-х гг. снизилось примерно наполовину.

На основе полученных данных большинство исследователей приходит к выводу, что в странах развитой демократии большинство избирателей придерживается социотропной и ретроспективной модели экономического голосования.

**Вторая глава «Факторный аспект электоральных предпочтений на примере жителей г. Саратова»** посвящена изучению конфликта электоральных предпочтений. На материалах совместно проведенного в 2015 - 2016 годах Центром региональных социологических исследований и Социологической службы ВПП СРО «ЕДИНАЯ РОССИЯ» с участием автора в роли одного из организаторов данного социологического исследования.

Более двадцати лет в Российской Федерации происходят изменения политического режима. За эти годы сменились режим и институты власти, система официальных политических ценностей, главными из которых являются демократические цели и ориентации. Появляется большая пропасть



между поколениями, на который наша политическая наука обращает мало внимания. Формирование личности в как гражданина совершается под воздействием политической среды, в которой имеется целый ряд институтов, причин и условий социализации. К тому же, на личность влияют не только непосредственно политические факторы, имеющие главный вес, но и финансовые обстоятельства, в которых идет процесс развития электорального предпочтения человека: деятельность, жилье, зарплата и остальные показатели. Их важность обуславливается тем, что они в косвенной форме вырабатывают базовое индивидуальное политическое мировоззрение и предпочтения.

Целью политической социализации человека является воспитание взрослого гражданина, не подвластного колебаниям политической конъюнктуры, в силах которого без чужой помощи принять решение по важным вопросам. Безусловно, процесс воспитания личности весьма значим, однако не менее значима адаптация общества к новым политическим реалиям. Данный процесс пересоциализации колеблется от глобального пересмотра прошлых политических ценностей до рвения оставить прежними собственные взгляды, несмотря на давление политической среды.

Этот процесс стал в нашей стране немыслимым по своим масштабам. За то время понадобилось учить новую политическую лексику, новые нормы. Жители России поменяли и общественно-политическое сознание, и поведение, чтобы в новой политической среде сформулировать собственные жизненные ориентиры в политической сфере. Различные исследования демонстрируют то, что одной из отличительных черт ценностной системы жителей России считается ее сравнительная стабильность. Ценности сменяются достаточно неспешными темпами. Наблюдается смена акцентов с социально важных, коллективистских в сторону ценностей индивидуального, семейного характера, финансового благополучия. Тут можно говорить о том, что в менталитете жителей России состоялись некие перемены, к тому же очень значительные. В общем, данные перемены говорят о наметившихся

тенденциях к наиболее разумному восприятию обществом находящейся вокруг них реальности.

Указанная тенденция проявляется, к примеру, в возрастающей значимости экономических и социальных факторов в противовес политико-идеологическим, которые еще не так давно имели важную роль в формировании предпочтения избирателей. Кроме этого, данный факт приводит к наиболее полному осознанию обществом того, чего они желают, что они смогут вытерпеть, и что они, естественно, отклоняют. Наиболее явно это выявляется в оценках обществом общей ситуации в государстве, и вдобавок личного положения. Практически половина респондентов никак не верит ни одной из властных структур. Для начала, это можно объяснить тем, что аппараты власти ужасно, в соответствии с мнением общества, управляются со своими прямыми обязанностями. После, мешает малая компетентность людей о работе представителей властных структур. Имеется и иное объяснение данной ситуации. Формирующиеся рыночные отношения поменяли интересы и ценностные ориентации народа. Вполне вероятно, что внезапная смена ориентации в сторону индивидуальных интересов (наравне с остальными факторами) выработала у многочисленных людей высокий уровень аполитичности и неохоту принять участие в любой общественно-политической деятельности.

Очень многие исследования указывают на то, что у жителей России доминируют общечеловеческие ценности и эгоистический тип мышления. Замечается небольшой подъем уравнилельных настроений. Подобное обосновано осознанием жителями России того, что общество равных возможностей даже в далеком будущем в нашей стране создать нереально. Имевшееся раньше деление на верхушку и обычных людей усилилось. Поменялся экономический базис власти, в нем увеличилась значимость имущества. Сохранение собственного положения прежней элитой, либо создание новой, пускай и порождает у жителей России возмущение, однако никак не ведут к отрицанию реформ при условии предоставления массам

хотя бы доли декларируемых прав и свобод и ресурсов для самореализации человека.

Для рассмотрения моментов, влияющих на выбор избирателей, важно установление ценностей жителей России в сфере прав гражданина. Поиск решения данной задачи выходит за рамки простого существования, житейских проблем, и подразумевает некоторую меру осознания себя в политико-правовой сфере.

Позиция россиян по поводу проходимых в государстве процессов очень непонятна. В тот же момент, система ценностей жителей России считается достаточно стабильной. Проистекающие изменения в распространении и ориентации ценностей говорят о том, что они не считаются изменениями альтернативного характера. Разумеется, что для мировоззрения и поведения граждан России присуще стремление осознания личных интересов и осуществление их с помощью институтов гражданского общества. Будет ли она доминирующей и стабильной, будет находиться в зависимости от формирования политического процесса, мнения властных структур, местных и культурных специфик, которые крайне велики в России. Вследствие этого, можно говорить о трудном и противоречивом поведении избирателей нашей страны, что отличает его от избирателей в остальных государствах.

В исследовании мы решили сопоставить федеральных и региональных чиновников по их значимости в структуре власти. Это же сопоставление касается и властных структур. Результаты каждого из политиков или властных структур разбиты по районам г. Саратова. Таким образом, предлагаем следующие пары для анализа электорального конфликта федеральных и региональных политиков и властных структур: Президент Российской Федерации В.В. Путин и Губернатор Саратовской области В.В. Радаев; Премьер - министр Российской Федерации Д.А. Медведев и Первый заместитель председателя Правительства Саратовской области А.Г. Буренин; Первый заместитель руководителя Администрации президента В.В. Володин

и Глава администрации МО «Город Саратов» О.В. Грищенко; депутаты Государственной дума Российской Федерации и депутаты Саратовской областной думы; Также, хотелось бы привести результаты исследования по главам районов г. Саратова и депутатам Саратовской городской думы. Оставив их без сравнения.

По результатам исследования жители Волжского района благосклонно относятся к обоим политикам, так одобряет деятельность В.В. Путина 73,6% жителей этого района, в свою очередь деятельность В.В. Радаева одобряет 59,6% проживающих в Волжском районе. Уровень неодобрения у Президента едва превышает 15%, а по этому же показателю Губернатор области показывает результат близкий к четверти процентов жителей.

Среди жителей Фрунзенского района, 72,7% высказывают одобрение деятельности В.В. Путина и всего лишь 39,4% довольны работой В.В. Радаева. Не одобряют деятельность Президента больше 18% жителей, а работу Губернатора затрудняются оценить практически 40% жителей района.

Более 70% жителей Кировского района одобряют деятельность В.В. Путина, работу же В.В. Радаева одобряет более 40% респондентов. Показатели неодобрения у Президента средние по исследованию и в этом районе, этот показатель составляет 16,2% опрошенных. Деятельность Губернатора не одобряет практически 35% респондентов.

По итогам исследования, более 71% опрошенных в Октябрьском районе высказывают одобрение В.В. Путину, и только чуть больше 20% одобряют В.В. Радаева. Более 16% затруднились ответить на вопрос о Президенте и практически половина опрошенных не одобряют деятельность Губернатора. Жителей Заводского района, одобряющих деятельность В.В. Путина насчитывается более 74% респондентов, что соответствует среднему проценту по исследованию, в свою очередь, деятельность В.В. Радаева одобряет более 43% опрошенных. Более 13% «заводчан» затрудняются ответить на вопрос о Президенте РФ и, практически, 35% респондентов не одобряют деятельность Губернатора области.

Подводя итог исследования по этим вопросам, стоит обратить внимание на общие результаты. Одобряют Президента РФ – 74,3%, а одобряющих Губернатора Саратовской области насчитывается 37,4% среди жителей г. Саратова. Не одобряет В.В. Путина – 14,5%, а В.В. Радаева 36,9%. Затруднились с ответом на вопрос о Президенте 11,2%, а о Губернаторе 25,7% жителей областного центра. Таким образом, наблюдается высокий уровень неодобрения деятельности главного лица региона, что провоцирует в общественности города общее недоверие к региональной власти.

Как показало исследование жители Волжского района благосклонно относятся к Премьер - министру, так одобряет деятельность Д.А. Медведева 54,2% жителей этого района, в свою очередь деятельность А.Г. Буренина одобряет 29,2% проживающих в Волжском районе. Затруднились при ответе на вопрос о Премьер-министре 23,6%, а по этому же показателю глава администрации показывает результат близкий к 45% процентов жителей.

Среди жителей Фрунзенского района, 57,6% высказывают одобрение деятельности Д.А. Медведева и всего лишь 9,1% довольны работой А.Г. Буренина. Затруднившихся с ответом на вопрос о премьер-министре насчитывается практически четверть респондентов, а работу главы администрации затрудняются оценить практически 80% жителей района.

Более 48% жителей Кировского района одобряют деятельность Д.А. Медведева, работу же А.Г. Буренина одобряет более 24% респондентов. Показатели неодобрения у Премьер-министра средние по исследованию и в этом районе, этот показатель составляет 27% опрошенных. Деятельность главы администрации не одобряет более 25% респондентов.

По итогам исследования, более 40% опрошенных в Октябрьском районе высказывают одобрение Д.А. Медведеву, и только чуть больше 12% одобряют А.Г. Буренина. Более 31% не одобряет Премьера и, практически, 60% респондентов затрудняются при ответе на вопрос главе администрации.

Жителей Заводского района, одобряющих деятельность Д.А. Медведева, насчитывается более 66% респондентов, в свою очередь,

деятельность А.Г. Буренина одобряет 20% опрошенных. Более 24% «заводчан» не одобряют деятельность Премьера и, более 40% респондентов затрудняется с ответом на вопрос о главе администрации. По итогам исследования в самом крупном районе г. Саратова сложилась следующая ситуация. Более 58% одобряет Д.А. Медведева, чуть больше 15% опрошенных одобряют А.Г. Буренина. В итоге, около 25% не одобряющих Премьера на территории Ленинского района. И, практически, половина респондентов затрудняются дать оценку главе администрации. Подводя итог исследования по этим вопросам, стоит обратить внимание на общие результаты. Одобряют премьер-министра РФ – 54,5%, а одобряющих главу администрации насчитывается 19,6% среди жителей г. Саратова. Не одобряет Д.А. Медведева – 24,7%, а А.Г. Буренина 30,9%. Затруднились с ответом на вопрос о Премьере 20,8%, а о главе администрации 49,5% жителей областного центра. Таким образом, практически половина населения города, не знают о деятельности главы администрации, в связи с этим и объясняется отсутствие оценки деятельности главы администрации.

Исследование показало, что жители Волжского района благосклонно относятся к обоим политикам, так одобряет деятельность В.В. Володина 44,4% жителей этого района, в свою очередь, деятельность О.В. Грищенко одобряет 43,1% проживающих в Волжском районе. Затруднились при ответе на вопрос о зам. руководителя 34,7%, а не одобряет глава МО более 29% процентов жителей.

Среди жителей Фрунзенского района, 21,2% высказывают одобрение деятельности В.В. Володина, что является самым низким показателем по исследованию, и всего лишь 12,1% довольны работой О.В. Грищенко, что также является низким показателем. Затруднившихся с ответом на вопрос о зам. руководителя насчитывается практически 60% респондентов, а работу главы МО затрудняются оценить практически 60% жителей района. Более 51% жителей Кировского района одобряют деятельность В.В. Володина, работу же О.В. Грищенко одобряет более 36%

респондентов. Показатель затруднившихся с ответом по зам. руководителя, средние по исследованию, этот показатель составляет 31,1% опрошенных. Деятельность главы МО затрудняются прокомментировать более 32% респондентов.

По итогам исследования, более 24% опрошенных в Октябрьском районе высказывают одобрение В.В. Володина, и только чуть больше 20% одобряют О.В. Грищенко. Практически 50% затрудняются дать характеристику зам. руководителя Администрации и, практически, 42% респондентов затрудняются при ответе на вопрос главе МО.

Жителей Заводского района, одобряющих деятельность В.В. Володина, насчитывается 42% респондентов, в свою очередь, деятельность О.В. Грищенко одобряет 41,3% опрошенных. Более 29,5% «заводчан» не одобряют деятельность зам. руководителя и, 30% респондентов затрудняется с ответом на вопрос о главе МО.

По итогам исследования в самом крупном районе г. Саратова сложилась следующая ситуация. Более 34% одобряет В.В. Володина, чуть больше 20% опрошенных одобряют О.В. Грищенко. В итоге, 38% респондентов не одобряет заместителя главы Администрации Президента РФ среди проживающих на территории Ленинского района. И, более 40% респондентов затрудняются дать оценку главе Муниципального образования «Город Саратов».

Подводя итог исследования по этим вопросам, стоит обратить внимание на общие результаты. Одобряют зам. руководителя Администрации Президента РФ – 37,6%, а одобряющих главу МО «Город Саратов» насчитывается 29,7% среди жителей г. Саратова. Не одобряет В.В. Володина – 27,5%, а О.В. Грищенко 33,5%. Затруднились с ответом на вопрос о зам. руководителя 34,9%, а о главе МО 36,8% жителей областного центра. Таким образом, в тех районах где больше всего жителей беспокоят проблемы ЖКХ – одобрение О.В. Грищенко среди населения показывает низкие результаты. В тех районах, где В.В. Володин курировал проекты строительства тех или иных проектов из федерального бюджета, он и

получает больше всего поддержки.

Исследование, говорит нам о том, что жители Волжского района благосклонно относятся к обоим депутатским корпусам, так одобряет деятельность ГД РФ 47,2% жителей этого района, в свою очередь, деятельность СОД одобряет 41,7% проживающих в Волжском районе. Не одобряет деятельность ГД РФ 37,5%, а не одобряет деятельность СОД более 30% процентов жителей.

Среди жителей Фрунзенского района, 21,2% высказывают одобрение деятельности ГД РФ, а действия СОД одобряет всего лишь 6% опрошенных. Показатель неодобрения ГД РФ превышает 42% респондентов. А процент неодобрения работой СОД превышает 48%.

Более 21% жителей Кировского района одобряют деятельность ГД РФ, работу же СОД одобряет более 25% респондентов. Показатель неодобрения деятельностью ГД РФ превышает 51%. Более 37% опрошенных не одобряют деятельность СОД.

По итогам исследования, более 29% опрошенных в Октябрьском районе высказывают одобрение деятельности ГД РФ, чуть больше 21% опрошенных одобряют работу СОД. По работе ГД РФ были получены одинаковые показатели «Не одобряю» и «Затрудняюсь ответить». Не одобряют деятельность СОД более 37% опрошенных жителей района.

Жителей Заводского района, одобряющих деятельность ГД РФ, насчитывается более 27% респондентов, в свою очередь, деятельность СОД одобряет 27,5% опрошенных. Более 40% «заводчан» не одобряют деятельность депутатов ГД РФ и, 40% респондентов также не одобряют деятельность СОД. По итогам исследования в самом крупном районе г. Саратова сложилась следующая ситуация. Более 16% одобряет деятельность ГД РФ, чуть больше 15% опрошенных одобряют деятельность СОД. В итоге, более 60% респондентов не одобряет работу ГД РФ среди проживающих на территории Ленинского района. И, более 54% респондентов также не одобряют деятельность депутатов СОД.



Подводя итог исследования по этим вопросам, стоит обратить внимание на общие результаты. Одобряют деятельность Государственной думы нынешнего созыва – 26,7%, а одобряющих деятельность Саратовской областной думы насчитывается 23,7% среди жителей г. Саратова. Не одобряет ГД РФ 46,7%, а работу Саратовской областной думы 42,7%. Затруднились с ответом на вопрос о работе Государственной думы 26,6%, а о работе Саратовской областной думы 33,6% жителей.

Таким образом, по итогам исследования можно сделать вывод о том, что жители г. Саратова в своих электоральных предпочтениях больше доверяются федеральным чиновникам высшего звена, не доверяя или просто не зная о чиновниках регионального уровня. Это свидетельствует нам о том, что уровень качества работы региональной власти не соответствует запросам электората, в чем и наблюдается конфликтная составляющая этого вопроса. Избиратели, заваливая общественные приемные именитых федеральных политиков своими обращениями, практически соглашаются с древней русской пословицей «Вот приедет барин, он нас и рассудит». Минуя уровень региональных властей, не веруя в способность их решать проблемы избирателей, они обращаются за помощью к представителям федерального блока властей. Стоит отметить, что диалог между муниципальной властью и населением Саратова так и не построен в том виде, в котором он должен быть. Городских проблем таких как в сфере ЖКХ, образования, медицины, плохих дорог и т.д. на территории города очень большое количество. Во всем этом и видится конфликт муниципальной власти с населением города. Мы искренне надеемся на то, что диалог будет выстраиваться через общественные советы города, общественную палату региона, а также путем ввода «Новых лиц» в политическую систему региона через проведения таких мероприятий как внутрипартийное голосование не только «ЕДИНОЙ РОССИИ», но и остальных политических партий, находящихся на территории нашего города. Без этого диалога, Саратов рискует стать регионом с депрессивным настроением не только к муниципальной власти,

но даже к федеральному блоку управления страны.

**В заключение** исследования излагаются наиболее важные теоретические выводы и обобщения, формулируются основные итоги исследования.

**В приложении** представлен инструментарий исследования (анкета исследования).

**Основное содержание работы** изложено в следующих публикациях автора:

- 1. Петров Н.Р.** Конфликт электоральных предпочтений федеральной и региональной власти на примере граждан МО «Город Саратов» / Петров Н.Р. // ЭЛЕКТРОННОЕ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ «*Экономика и социум*» / Под ред. А.А. Зарайского. – Изд-во «Институт управления и социально-экономического развития», 2017. – Вып. № 3(34). – С. 1-8.
- 2. Петров Н.Р.** Конфликтный аспект в отношении электоральных предпочтений жителей г. Саратова к федеральной и региональной власти / Петров Н.Р. // ЭЛЕКТРОННОЕ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ «*Теория и практика современной науки*» / Под ред. Л. А. Тягуновой. – Изд – во «Институт управления и социально-экономического развития», 2017. – Вып. № 5(23). С. 1-8.
- 3. Петров Н.Р.** Особенности электорального поведения граждан г. Саратова./ Петров Н.Р. // Практики заботы в современном обществе (Материалы Всероссийской научно – практической конференции «Практики заботы в современном обществе»/ Под ред. М.Э. Елютиной. – Саратов: Изд-во Издательский Центр «Наука», 2017.- Вып. 5.- С.206-210.