

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права и
криминологии

Уголовно-правовая характеристика мошенничества (ст. 159 УК РФ)

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса, 432 группы
Направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Авдеевой Наталии Олеговны

Научный руководитель
д.ю.н., профессор

подпись, дата

Н.Т. Разгельдеев

Зав. кафедрой
д.ю.н., профессор

подпись, дата

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В сложный период преобразования экономической обстановки в России, происходящей одновременно с политическими и социальными процессами в обществе, проявление корыстных посягательств на имущественные ценности и социальную безопасность граждан усложняют процесс гармонизации социума. Преступления против собственности, имущества наносят не только экономический ущерб, но и дискредитируют безопасность и свободу граждан. Увеличение числа имущественных преступлений и входящего в их число мошенничества отражено в официальной статистике ГУ МВД России.

Разнообразие мошеннических посягательств на чужую собственность в России детерминируется переходом экономики страны к рыночным отношениям, в которых непродуманная приватизация и коммерциализация сыграли ключевую роль. Данная ситуация присуща не только России, но и другим странам, прошедшим этап преобразований. Технические достижения современности, такие как компьютерные технологии, интернет повлекли за собой появление новых видов преступной деятельности, требующих отдельного внимания закона.

Среди других посягательств на имущество, мошенничество по числу совершаемых преступлений выгодно отличается по процентному показателю выгодно от краж и грабежей, однако рост преступлений этого типа свидетельствует о растущей опасности. Следует отметить, что в ряду других преступлений, мошенничество представляет большие сложности для раскрытия. Это связано с тем, что мошенники являются наиболее интеллектуально развитыми субъектами криминального мира. Их уловки и ухищрения зачастую не поддаются имеющимся правовым инструментам борьбы. Мошенники легко и органично адаптируются к трансформирующимся экономическим условиям, используя в корыстных целях действующее законодательство и увеличивая степень завуалированности преступления.

В данной работе предпринимается попытка со всех сторон исследовать этот вид преступлений, его историю и сегодняшнее состояние, проанализировать уголовно-правовые нормы, которые регламентируют ответственность за мошенничество. В исследование представлены варианты совершенствования норм Уголовного кодекса РФ с целью повышения эффективности методов борьбы с мошенничеством, основанные на компаративистском анализе исторических и действующих норм уголовного права России.

Исследование содержания мошенничества актуально в связи с тем, что применение статьи 159 УК в уголовной практике часто встречается с проблемами квалификации действий преступника. Устранение возможных противоречий должно произойти в процессе исследования практических и теоретических аспектов состава преступления, которые повысят меру ответственности за содеянное.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие при совершении преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ (мошенничество).

Предмет исследования - уголовно-правовая характеристика мошенничества.

Цель выпускной квалификационной работы: на основе изыскания теоретических работ, законодательства и материалов судебной практики, выявить возникающие проблемы и сформулировать предложения, направленные на модернизацию уголовного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за мошенничество (ст. 159 УК РФ).

Эмпирическую основу работы составили материалы судебной практики Верховного суда РФ, а также Вольского, Краснокутского, Пугачевского районных судов Саратовской области.

Теоретическую базу изыскания составили труды ученых в области уголовного права: Кудрявцев В.Н., Владимиров В.А., Горелов А., Гаухман Л.Д., Максимов С.В., Григорьева Л.В., Дмитриев Д.Б., Завидов Б.Д., Жилкина М.С.,

Елисеев С.А., Прокументов Л.М., Качурин Д.В., Ковбенко Н.Д., Кригер Г.А., Никифоров Б.С., Панов Н.И., Петухов Б.В., Прошин А.В., Сергеева Т.Л., Сырых В.М., Ценова Т.Л., Фойницкий И.Я. и других. В работе также использованы учебно-научная и справочная литература, научные статьи, комментарии к законодательству, авторефераты и диссертационные исследования, монографии и публицистические материалы.

Структура работы определяется целью и задачами изыскания, и включает в себя введение, три раздела, заключение и список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОЖЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность работы, определены цель, задачи, объект и предмет исследования.

.Раздел I. История становления и развития уголовного законодательства о мошенничестве

1.1 Развитие уголовного законодательства о мошенничестве в дореволюционный и советский периоды

Актуальность внимания к историческим концепциям законодательства об уголовной ответственности за мошенничество обусловлена невозможностью познать какое либо современное явление или процесс без исторической ретроспекции. История позволяет выявить предпосылки становления какого-либо явления, так и выделить тенденции дальнейшего развития процесса.

1.2 Ответственность за мошенничество в уголовном законодательстве России

Все формы собственности были уравнены в 1993 году после принятия Конституции РФ. Через шесть месяцев после ее появления упразднили приоритетную защиту социалистического имущества. В Федеральном законе «О внесении изменений и дополнений в УК РСФСР и УПК РСФСР», опубликованном 1 июля 1994 года¹ все преступления, направленные против собственности, собраны в одну главу. Так, глава 21 «Преступления против

¹ О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: Федеральный закон от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ (редакция от 18.12.2001 г.) // СЗ РФ. - 1994. - № 10. - Ст. 1109.

собственности» собирает все типы, сохраняя историческое толкование этих преступлений. Степень наказания преступника теперь не зависит от подразделения на государственную и частную собственности.

В статье 159 УК РФ 1996 г.² мошенничество определяется как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Понимание мошенничества как одного из видов хищения имеет все его характеристики, однако обладает спецификой. Эта отличительная черта состоит в том, что злоумышленник получает чужое имущество или право на него обманом или пользуясь доверием владельца имущества или гражданина, охраняющего его.

Подводя итог первой главы, можно выделить ключевые аспекты формирования уголовного наказания за мошенничество в исторической ретроспективе:

1. При правлении советской власти впервые была разведена ответственность за мошенническое хищение государственного и частного имущества.
2. Между уголовными кодексами 1922 и 1960 года выделяется устойчивая тенденция усиления уголовного наказания за мошенничество. И если по более раннему законодательству преступник лишался свободы на срок до полугода за покушение на частную собственность и на 1 год при аналогичных действиях в отношении государственной собственности, то в новом законодательстве мера ответственности увеличивается до 10 и 15 лет соответственно.
3. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ от 7 апреля 2010 года произошли важные изменения, сформулированные в части 1.1 статьи 108 УПК «Заключение под стражу». Подозреваемый или обвиняемый в мошенничестве не может быть заключен под стражу в том случае, если преступный акт был совершен в сфере предпринимательства.³

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016 г.) // СЗ РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

³ О внесении изменений и дополнений в Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 07.04.2010 г. № 60-ФЗ // Российская газета .-2010.- 73

4. В современном законодательстве уголовная ответственность за мошенничество дополнилась рядом альтернативных наказаний, таких как штраф, обязательные работы, а также арест и ограничение свободы, что свидетельствует об ослаблении санкций за данного рода преступления. Тем не менее, данные наказания зачастую оказываются неэффективными, что указывает на необходимость увеличения неотвратимости наказания за мошенничество.

В последнее время количество преступлений, квалифицированных как мошенничество, постоянно увеличивается.

Резюмируя сказанное, следует отметить, что с момента появления первых законодательных актов мошенничество квалифицировалось как связанное с посягательством на имущество преступлением.

Второй важный момент, отмеченный в исследовании, связан с принципом разграничения мошеннических посягательств на государственное и частное имущество. Важным представляется тот факт, что имущество государства находилось под первостепенной опекой закона. Это выражалось большей строгостью санкций за совершенное преступление. Ст.93 УК РСФСР была помещена в главу 2 УК РСФСР 1960г., тогда как ст.147 находилась в главе 5. Тем самым, советское уголовное законодательство в полной мере отражало сложившиеся в СССР общественные отношения, которые характеризовались огосударствлением всех сфер общества, преобладающим интересом государства перед интересами общества и личности.

В-третьих, изменения законодательства отражают стремление усилению санкций по статье «Мошенничество». Следующий важный момент связан с тем, что действующий уголовный кодекс меру наказания определяет без разграничения на виды собственности. Глава 21 УК РФ объединяет все имущественные преступления.

В-четвертых, в настоящее время уголовное наказание за мошенничество за счет альтернативных форм стало более мягким, так как наряду с лишением

свободы, преступника могут наказать в форме штрафа, обязательных работ, ареста или ограничения свободы.

Раздел II. Уголовно-правовая характеристика мошенничества

2.1 Объективные признаки мошенничества

Основным объектом мошенничества являются отношения собственности, которые предполагают права на владение, распоряжение или пользование неким имуществом. Другим объектом для мошеннических посягательств являются общественные отношения в сфере экономики. Данная сфера регулируется разделом VIII УК РФ 1996 года, посвященному «Преступлениям в сфере экономики».

К родовому объекту мошенничества относятся отношения собственности, которые предполагают, во-первых, отношения, возникающие в процессе производства материальных благ и, во-вторых, отношения по распределению материальных благ. Действия злоумышленника нарушают установленный баланс материальных взаимоотношений. При этом у преступника изначально отсутствует право на получение имущество, которое он стремится заполучить путем обмана или злоупотребления доверием.⁴

Фактический объект исследуемого преступления можно приравнять к родовому. Так, независимо от форм собственности общественные отношения определяются двумя индивидуализирующими его признаками, такими как производство и распределение вещественных благ в государстве.⁵

Обязательным признаком объективной стороны с материальным составом является причинная связь между действием (бездействием) и результатом. Основу преступного действия (бездействия) в мошенничестве составляет обман или злоупотреблением доверием. Поэтому принято говорить о причинной связи между обманом (злоупотреблением доверием) и завладением имуществом (приобретением права на имущество).

4 Комментарий к УК РФ. / Под ред. Ю.И. Скуратова. - М., 2009. - С.368.

5 Там же.

Причинная связь при мошенничестве, совершенном путем обмана, развивается следующим образом: в акте перехода права на имущество от потерпевшего к злоумышленнику принимает участие непосредственно сам потерпевший, который действует под влиянием заблуждения.

Причиной передачи имущества преступнику является заблуждение потерпевшего, а причина этого заблуждения – обман. Заблуждение потерпевшего является необходимым звеном в цепи причинной связи: с одной стороны, оно является условием перехода имущества (права на имущество), с другой стороны, оно выступает как результат обмана. Выпадение этого звена разрушило бы всю цепочку причинно-следственной связи.

Поэтому обязательно должно быть установлено, что в результате обмана виновного имело место заблуждение. Если нет заблуждения, то и нет мошенничества. Обман – это действия виновного, заблуждение – состояние потерпевшего.

2.2 Субъективные признаки мошенничества.

Субъектом мошеннического хищения чужого имущества выступает физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 16 лет и находящееся во вменяемом состоянии. Однако положение о вменяемости в данном виде преступлений зачастую не актуализируется в виду специфического способа мошенничества, отсылающего к уровню развития интеллектуальных способностей.

Мошенничество как другое преступление, связанное с хищением имущества, может быть совершено лицом, занимающим определенную должность и использующее свое служебное положение для этого. До введения УК в 1996 году данное преступление квалифицировалось бы по статье 170 УК. В настоящее время для злоумышленников, использующих при совершении преступления свое служебное положение, предусмотрена часть 2 статьи 159 УК, включающая этот признак. В соответствии с этим субъектом мошенничества могут стать лица, занимающие посты в федеральных и

региональных государственных учреждениях, сотрудники коммерческих фирм, пользующиеся для обмана занимаемой должностью⁶.

Остановливаясь на вопросе субъективных аспектов исследуемого преступления, следует отметить, что субъективность рассматривает психические процессы у злоумышленника. Так, мошенничество в первую очередь характеризуется наличием у виновного прямого умысла.⁷

2.3 Квалифицирующие признаки мошенничества

В статье 159 УК РФ различается несколько видов мошенничества, которые квалифицируются как простое с основным составом (часть 1), квалифицированное (часть 2) и особо квалифицированное (части 3-7).

В части 2 статьи 159 УК РФ устанавливается повышенная ответственность за мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Данное понятие раскрывается в части 2 статьи 35 УК. Однако, в случае мошенничества необходимо установить некоторые особенности.

Члены мошеннической группы считаются соисполнителями, что понимается как непосредственное участие в совершении преступления. В случае мошенничества зачастую применяется сложное соисполнительство, при котором между участниками группы по предварительной договоренности определяются роли и действия. Например, один участник сговора получает похищенное имущество, а другие участники занимаются введением его владельца в заблуждение или обманом. Квалифицированное мошенничество также имеет признаки объективной и субъективной сторон состава мошеннического хищения чужого имущества. Так, выполнять объективную сторону мошенничества могут все участники группы.

В части 3 статьи 159 УК рассматривается мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Данная квалификация отличается тем, что объективная сторона состоит из двух частей, каждая из

⁶ Комментарий к УК РФ. / Под ред. Ю.И. Скуратова. – М., 2009. - С. 362.

⁷ Там же. - С. 362.

которых является самостоятельным преступлением. В данном случае помимо мошеннического хищения также происходит злоупотребление должностными полномочиями. Так, именно служебное положение делает возможным факт хищения имущества, является первостепенным к нему.

В части 4 статьи 159 УК РФ мошенничество квалифицируется законодателем, как совершенное организованной группой, под которой понимается сплоченная и устойчивая группа лиц, состоящая из двух и более человек, совершавшая три и более преступления (а также созданная с такой целью, даже если она совершила одно преступление), в которой распределены роли, имеются общность умысла, согласованность действий, единство целей. Отличительной чертой организованной группы является ее сплоченность, которая характеризуется «наличием отработанного плана и способов совершения посягательства, подготовкой орудий и средств, фактическим заранее обусловленным выполнением действий, облегчающих совершение деяния, намеренным созданием соучастниками благоприятных условий для последующего совершения преступления и т.п.».

Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в статью 159 УК РФ были введены части 5, 6, 7.

В части 5 статьи 159 УК РФ предусматривается наказание за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба. В части 6 указывается наказание за деяния, предусмотренные частью 5, но совершенные в крупном размере, а часть 7 – за деяния, совершенные в особо крупном размере. В примечании к статье разъясняется, что считать значительным ущербом, что крупным, а что особо крупным:

1. Значительным ущербом признается ущерб в сумме, составляющей не менее десяти тысяч рублей;

2. Крупным размером в части шестой настоящей статьи признается стоимость имущества, превышающая три миллиона рублей;

3. Особо крупным размером в части седьмой настоящей статьи признается стоимость имущества, превышающая двенадцать миллионов рублей;

4. Действие частей пятой - седьмой настоящей статьи распространяется на случаи преднамеренного неисполнения договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, когда сторонами договора являются индивидуальные предприниматели и (или) коммерческие организации.

К обстоятельствам, подтверждающим умышленный характер деяния, могут относиться, в частности, обстоятельства, указывающие на то, что у лица фактически не имелось и не могло быть реальной возможности исполнить обязательство; сокрытие информации о наличии задолженностей и залогов имущества; распоряжение денежными средствами, полученными от стороны договора, в личных целях; использование при заключении договора фиктивных уставных документов, поддельных гарантийных писем и другие. При этом каждое из указанных обстоятельств в отдельности само по себе не может свидетельствовать о наличии умысла на совершение преступления, а выводы суда о виновности лица должны быть основаны на оценке всей совокупности доказательств⁸.

Объективная сторона мошенничества заключается в противоправном безвозмездном завладении чужим имуществом или правом на имущество путем обмана или злоупотребления доверием с целью обратить это имущество в свою пользу или пользу других лиц. Обязательным признаком объективной стороны является способ совершения преступления, который отличает мошенничество от иных форм хищения: путем обмана или злоупотребления доверием.

8 О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности:

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 // Российская газета, № 266, 24.11.2016 г.

Субъективная сторона мошенничества выражается в прямом умысле, при котором субъект осознает, что он незаконно, безвозмездно путем обмана или злоупотребления доверием завладевает чужим имуществом или приобретает право на него, предвидит, что в результате этого собственнику или законному владельцу имущества будет причинен прямой реальный ущерб, и желает этого. Прямой умысел на хищение, так и корыстная цель должны сформироваться у виновного до момента совершения мошеннических действий.

В части 2, 3, 4 статьи 159 УК РФ закон предусматривает квалифицированный и особо квалифицированный состав. Квалифицированным считается мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину. Особо квалифицированным признается мошенничество, совершенное: по части 3 статьи 159 УК лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере; по части 4 статьи 159 УК организованной группой в особо крупном размере.

Раздел III. Проблемы практики привлечения к уголовной ответственности по статье 159 УК РФ «Мошенничество». Проблемы разграничения мошенничества от смежных составов преступлений.

Основная проблема, возникающая при борьбе с мошенничеством, связана с разграничением мошенничества со сходными составами. Обратимся к исследованию данной проблемы.

Мошенничество следует разграничивать с кражей. Разграничение проводится в основном в зависимости от того, в каком качестве выступает обман или злоупотребление доверием, которые могут иметь место и в тайном хищении. В мошенничестве они являются способом совершения преступления; именно в результате их применения происходит завладение чужим имуществом или правом на имущество. Что касается кражи, то там способ хищения - тайное изъятие имущества; обман же или злоупотребление доверием могут выступить в качестве средства, облегчающего совершение этого преступления.

Именно как кража чаще всего квалифицируются действия так называемых «брачных аферистов»; обман и злоупотребление доверием также широко используются ими, но для облегчения доступа к имуществу жертвы, для проникновения в квартиру женщины.

Разумеется, приведенное разграничение кражи и мошенничества далеко не единственное. Они отличаются друг от друга также предметом преступления (в мошенничестве он шире); в связи с этим, в некоторых ситуациях, - по моменту окончания преступления (мошенничество в отношении права на имущество окончено, когда приобретено право на это имущество); по наличию (в мошенничестве) и отсутствию (в краже) правомочий у виновного в отношении имущества; по процессу изъятия имущества (в мошенничестве потерпевший сам передает его виновному, чего нет в краже); по отдельным квалифицирующим признакам; по субъекту преступления (с 14 лет установлена ответственность за кражу, с 16 - за мошенничество). Однако главным отличием кражи от мошенничества является то, в качестве чего выступает в этих хищениях обман (способ - в мошенничестве; средство совершения преступления, его облегчения - в краже).

Разграничение вымогательства и мошенничества проводится главным образом по признакам объективной стороны. Вымогательство законодателем не отнесено к хищениям, в его объективную сторону входит требование о передаче имущества, права на имущество, совершении действий имущественного характера, подкрепленное одной из четырех возможных видов угроз. Состав вымогательства - усеченный. Обман в вымогательстве, как правило, не используется, а если и используется, то, например, для облегчения получения контакта с потерпевшим (для того, чтобы проникнуть в его квартиру) и т.д. В мошенничестве, напротив, невозможны угрозы для того, чтобы воздействовать на лицо в плане передачи виновному имущества, и обязателен обман или злоупотребление доверием⁹.

⁹ Преступления в сфере экономики / Под ред. Н.А. Лопашенко. – М., 2006. – С. 94.

В разделе IV представлены процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию конкретного уголовного дела о мошенничестве.
В заключении сформулированы авторские выводы и предложения