

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права и
криминологии

Уголовная ответственность за грабеж

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса, 432 группы
Направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Волчанского Артема Олеговича

Научный руководитель

доцент, канд. юрид. наук

Е.О. Глухова

подпись дата

Зав.кафедрой уголовного,

экологического

права и криминологии

д. ю. н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

подпись дата

Саратов 2017

Актуальность темы исследования:

Экономическая политика государства последних десятилетий имела немало отрицательных факторов. Это привело к тому, что, прежде всего, произошло снижение жизненного уровня населения и снижение нравственных категорий, дисциплинированности и ответственности за свое поведение. После ряда реформ и перехода к рыночной экономике, связанное с ним усложнение отношений собственности, а также снижение уровня жизни многих граждан нашей страны привели к обострению криминологической ситуации в целом и к росту посягательств на чужое имущество - в частности. Таким образом, все это стало стимулирующим фактором для совершения преступлений против собственности. Преступления против собственности и борьба с ними превратились в одну из самых актуальных проблем современной юридической практики. В последние годы в России сохраняется тревожная криминальная ситуация.

Некоторое снижение уровня преступности пока еще не изменяет ее сложный характер. Преступность по-прежнему приобретает все новые и новые качества: продолжают развиваться, становясь еще более опасными для общества, чем в прошлые годы, криминальный профессионализм, вооруженность, организованность и т.д. Динамику и структуру преступности в настоящее время определяют не столько традиционные причины и условия, хотя они и сохраняют свою значимость, сколько многочисленные факторы, которые вытекают из современных кризисных явлений в социально-экономической сфере.

Грабеж как один из видов преступления против собственности относится к числу, во-первых, довольно опасных, а во-вторых, достаточно хорошо изученных способов такого рода преступлений. В подтверждение этого можно привести тот факт, что определение грабежа в новом Уголовном кодексе Российской Федерации (ст. 161 УК РФ) практически не отличается от той формулировки, которая содержалась в действовавшем ранее Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. (ст. 145 УК РСФСР).

Тема рассматриваемой нами работы представляется особенно актуальной в связи с тем, что в настоящее время представляется необходимым изучить квалификацию грабежа исходя из положений действующего национального законодательства, т.к. это имеет большое как теоретическое, так и практическое значение в процедуре расследования и судебного рассмотрения множества уголовных дел, обеспечивая обоснованность, точность и эффективность в применении норм уголовного законодательства, а также своевременность в выявлении преступников и привлечении их к ответственности за содеянное.

С введением в действие Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года у судов возникло множество вопросов относительно квалификации действий лиц, которые виновны в совершении различных хищений — как краж, так и грабежей и разбойных нападений.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации много раз обращался к вышеуказанной проблеме, давая судам определенные разъяснения в сфере применения уголовного закона об ответственности, установленной за посягательства на чужое имущество.

Однако в правоприменительной практике у судов все равно возникало немало неясных и спорных вопросов, которые были связаны с квалификацией действий лиц, которые открыто посягали на чужое имущество. Допускались и серьезные ошибки, влекущие незаконное осуждение граждан.

Объектом исследования является преступность в целом, **а предметом** — уголовно-правовая характеристика и квалификация грабежей в уголовном законодательстве России.

Целью данной работы являются исследование особенностей уголовной ответственности за грабеж с точки зрения действующего российского законодательства.

Для достижения этой цели в работе решаются следующие задачи:

- охарактеризовать объективные признаки грабежа;
- охарактеризовать субъективные признаки грабежа;
- провести юридический анализ квалифицированных признаков грабежа;

— выявить проблемы по отграничению грабежа от других, смежных с ним составов преступлений;

— сделать определенные выводы по теме исследования.

Методы, используемые в настоящей работе, следующие: анализ литературы, анализ нормативно-правовых актов и нормативно-правовой документации по теме исследования, исторический метод, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Нормативно-правовая база работы представлена Конституцией Российской Федерации, Уголовным кодексом Российской Федерации, а также иными нормативно-правовыми актами как федерального, так и местного уровня.

Структура данной работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав и заключения. Введение раскрывает актуальность, цель, задачи и методы исследования.

Основное содержание работы

Первая глава посвящена объективным и субъективным признакам грабежа.

Говоря о грабеже как о преступлении нельзя не сказать о его составе. В теории уголовного права существуют различные взгляды на понятие состава преступления, но все они, так или иначе, сводятся к понятию состава преступления как совокупности объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как преступление.

Важно заметить, что совершение деяния, содержащего все объективные и субъективные признаки состава конкретного преступления, выступает необходимым и достаточным основанием для привлечения лица к уголовной ответственности. Без наличия в деянии лица признаков состава преступления не будет и уголовной ответственности.

В рамках моего научного исследования я рассмотрела как объективные признаки, так и субъективные признаки состава такого преступления как грабеж.

В первую очередь остановимся на объективных признаках состава грабежа, а именно на объекте и объективной стороне.

Как правило, под объектом преступления в теории уголовного права понимаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступлением причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда.

Как указывает С.М. Кочои, установление объекта преступления дает возможность определить социальную и юридическую сущность преступления, обнаружить общественно опасные последствия, правильно решить вопросы о пределах действия уголовно-правовой нормы, о квалификации деяния и об отграничении его от смежных преступлений.¹

Именно объект преступления положен в основу законодательной классификации преступлений в Особенной части УК РФ.

Прежде чем говорить об объекте такого преступления как грабеж, следует упомянуть, что в теории уголовного права объекты принято классифицировать по вертикали на: общий, родовой, видовой, непосредственный объект преступления; а также по горизонтали на: дополнительный и факультативный.

При рассмотрении объекта грабежа мы также будем придерживаться этой классификации.

Как правило, под общим объектом преступления, в том числе и грабежа, понимается совокупность всех охраняемых уголовным законодательством общественных отношений.

Как полагает Д.А. Семенов, значение общего объекта в том, что он позволяет установить, какие отношения в обществе охраняются методом

¹ Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности. Юристъ, - М., 2015

уголовного права и посягательство на какие из них способно повлечь уголовную ответственность.²

Таким образом, для грабежа общим объектом преступления является совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Под родовым объектом в теории уголовного права понимается объект, которым охватывается определенный круг однородных по своей экономической либо социально-политической сущности общественных отношений, которые в силу этого должны охраняться единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм.

Следовательно, родовым объектом такого преступления как грабеж будут являться отношения в сфере экономики.

Под видовым объектом, как правило, в теории уголовного права, понимают совокупность общественных отношений внутри родового объекта, которые отражают один и тот же интерес участников этих отношений или выражают хотя и не идентичные, но весьма тесно взаимосвязанные интересы.

Применительно к грабежу, видовым объектом преступления являются отношения собственности.

Наконец, необходимо сказать и о непосредственном объекте преступления.

Под непосредственным объектом следует понимать те конкретные общественные отношения, которые поставлены законодателем под охрану определенной уголовно-правовой нормой и которым причиняется вред преступлением, подпадающим под признаки, установленные данной нормой.

Непосредственный объект является признаком каждого конкретного состава преступления, и именно на него осуществляется преступное посягательство.

Непосредственным объектом грабежа является право собственности конкретного лица на определенное имущество. Так, например, при хищении

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник // под ред. А.И. Рарога. Изд-е 2-ое, перераб. и доп. М., Юристъ, 2015.

путем грабежа мобильного телефона, принадлежащего потерпевшему, непосредственным объектом грабежа будет выступать право собственности потерпевшего на мобильный телефон.

Также, в теории уголовного права выделяют дополнительный и факультативный объекты преступления.

Рассмотрев объективные признаки грабежа целесообразно рассмотреть субъективные признаки преступления, в частности грабежа.

Так, в теории уголовного права к субъективным признакам преступления относит субъект преступления и субъективную сторону преступления.

Субъектом преступления по уголовному праву признается физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления установленного законом возраста уголовной ответственности, виновно совершившее общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом. Субъектом преступления может быть как гражданин РФ, так и лицо без гражданства и иностранный гражданин. Это вытекает из содержания ст.ст. 11, 12 УК РФ.

Существует ряд признаков, характеризующих субъект преступления.

К таким признакам принято относить возраст, вменяемость (невменяемость) лица, совершившего преступление.

Возраст – период, степень в развитии, росте кого-нибудь.

Российский законодатель, устанавливая возраст, с которого возможно привлечение к уголовной ответственности, руководствовался психологическим критерием.

Необходимость установления возраста уголовной ответственности связана со способностью лица понимать характер и социальную значимость своих деяний, соотносить свои желания и побуждения с требованиями общественного запрета, с нормами поведения, установленными в обществе, и со способностью правильно воспринимать уголовное наказание.

Способность познавать явления окружающего нас мира, обнаруживать их внутреннюю связь, способность оценивать осознанное, делать выбор между

различными побуждениями возникает у человека не с момента рождения, а значительно позднее, по мере биологического и социального его развития, когда у него появляется определенный уровень правового сознания. Следовательно, и уголовная ответственность может наступать лишь по достижении лицом этого возраста, позволяющего правильно оценивать происходящее и свои поступки.

Во второй главе анализируются особенности квалификации грабежа. В зависимости от степени общественной опасности УК РФ различает следующие виды грабежа:

1. Грабеж без отягчающих обстоятельств (ч. 1. ст. 161 УК РФ);
2. Грабеж, совершенный при отягчающих обстоятельствах (ч. 2. ст. 161 УК РФ);
3. Грабеж, совершенный при особо отягчающих обстоятельствах.

Так, к квалифицированному виду грабежа, предусмотренному ч. 2 ст. 161 УК РФ, относится 1) грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору; 2) с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище; 3) с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия; 4) в крупном размере.

Квалифицированным видом грабежа, установленным ч. 3 ст. 161 УК РФ является 1) грабеж, совершенный организованной группой; 2) грабеж в особо крупном размере.

Если сравнить ч. 1. ст. 161 с ч. 2 и ч. 3, ст. 161 УК РФ, можно сделать вывод, что грабеж без отягчающих обстоятельств будет иметь место тогда, когда он совершается без насилия, одним лицом, либо же несколькими лицами, но без предварительного сговора, а также, если он не совершается в крупном и особо крупном размере.

При этом ч. 1 ст. 161 УК РФ за простой неквалифицированный грабеж предусматривает наказание в виде обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок до двух лет, либо ограничения свободы на срок от двух до четырех лет, либо принудительных

работ на срок до четырех лет, либо арест на срок до шести месяцев, либо лишение свободы на срок до четырех лет.

Далее, полагаем целесообразным рассмотреть каждый квалифицированный состав грабежа отдельно.

Грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ).

Совершение грабежа по предварительному сговору группой лиц уже само по себе повышает общественную опасность преступления по сравнению с совершением грабежа одним лицом. Это выражается в том, что предварительный сговор усиливает решимость участников группы на совершение преступления, создает большие возможности, как для его осуществления, так и для его сокрытия вследствие согласованности действий виновных и помощи друг другу.

Кроме того, совершение грабежа по предварительному сговору группой лиц позволяет преступникам причинить более значительный ущерб собственности, помогает им, при необходимости, быстрее преодолеть сопротивление потерпевшего.

А так же в работе представлены фабула уголовного дела и макет уголовного дела по статье 161 п. «г» ч. 2 УК РФ.

Основываясь на изученном материале и судебной практике, следует сделать вывод, что преступления против собственности составляют абсолютное большинство от регистрируемых в России преступлений. В условиях огромного размаха корыстной преступности, уголовно-правовая защита собственности приобретает особое значение. Степень защиты собственности в значительной мере зависит от точного определения конкретных форм и способов посягательства на нее. Правильная классификация этого рода преступлений играет особую роль в тех случаях, когда правоохранительные органы имеют дело с такими сходными по конструкции своего юридического состава преступлениями, как кража, разбой и вымогательство. В то же время, как показывает проведенный выше анализ, далеко не все моменты, связанные с

определением и четкой квалификацией грабежа, получили исчерпывающее законодательное оформление или соответствующую судебную трактовку.

Мы думаем только постоянные изменения и дополнения законодательства, обусловленные как динамикой самих жизненных условий общества, так и постепенным приведением российского уголовного законодательства в соответствие с нормами международного права могут позволить избавиться от пробелов и недоработок в уголовном законодательстве. Среди норм законодательства, имеющих отношение к квалификации грабежа, на наш взгляд, нуждаются в уточнении такие, как: более четкое разграничение понятий насилия, опасного и неопасного для жизни и здоровья граждан; нормы учета преступлений по совокупности в случае совершения виновным деяний однородных, но предусмотренных различными статьями Уголовного кодекса РФ; наконец, в целом нуждается в однозначном толковании весь понятийный аппарат главы УК РФ, посвященной преступлениям против собственности.

На основании вышеизложенного можно сформировать следующие рекомендации по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство Российской Федерации относительно классификации преступлений по хищению имущества, совершенного путем грабежа, и порядке причиненного морального и материального ущерба:

- с целью своевременного правового урегулирования вопросов уголовной ответственности за совершенное путем грабежа хищение, необходимо обновлять законодательную базу государства в части объекта и предмета данного вида преступления (так как на сегодняшний день это может быть и микросхема, и чертеж, и личное имущество гражданина (сумка, одежда и т.д.), имущество государственных предприятий (при транспортировке продукции завода она была похищена);

- на наш взгляд, следует ужесточить меры наказания за грабеж. Штраф необходимо применять уже при квалификации преступления по ч.1 ст.161 УК РФ, увеличить размер данного штрафа, в связи с тем, что пострадавшему в

данном случае был причинен не только материальный, но и моральный ущерб, а также поднять границы лишения или ограничения свободы;

- в постановлении Пленума Верховного Суда от 27.12.2002 целесообразно внести уточнения в некоторые пункты, что позволит судам более точно квалифицировать действия лиц. Как например, в п.4 данного постановления требуется расширить круг лиц, при которых может быть совершено хищение, и кто, наверняка, не будет противодействовать этому.

Убеждены, что количество грабежей напрямую зависит от общества. Своевременная профилактика, изучение личности преступника, применение полученных знаний на практике (ознакомительные лекции для разных слоев населения, распространение информации через средства массовой информации) наряду с целесообразным изменением и дополнением законодательства поможет значительно снизить уровень хищений имущества, совершенного путем грабежа, а также размеры материального и морального ущерба, причиненного в результате совершения данного вида преступления.

При написании бакалаврской работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.