

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права и
криминологии

Эффективность наказания в виде лишения свободы

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса, 432 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Макуниной Любви Михайловны

Научный руководитель
доктор. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Зав.кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

Актуальность темы исследования. В системе мер, осуществляемых Российским государством по укреплению законности и правопорядка, усилению борьбы с преступностью, важное место отводится совершенствованию системы уголовных наказаний, повышению эффективности ее функционирования. При изучении преступности и разработке средств борьбы с нею важное теоретическое и практическое значение приобретает правильная оценка эффективности применения этих мер. В этом смысле особую важность приобретает рассмотрение задач, поставленных перед наказанием в виде лишения свободы.

На эффективность наказания в виде лишения свободы в большой степени оказывают влияние состояние правосудия, с одной стороны и положение дел в учреждениях уголовно-исполнительной системы, с другой. Положение дел в учреждениях, исполняющих лишение свободы, неудовлетворительное. Как бы ни был совершен процесс расследования преступления и судебного разбирательства, реальные результаты всех этих усилий зависят от успешности того воздействия на преступника, которое суд сочтет нужным применить. В случае назначения наказания в виде лишения свободы именно порядок его исполнения решает в значительной мере успех всех предшествующих актов применения как уголовных, так и уголовно- процессуальных норм.

Нами *изучено двести приговоров* в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за предыдущие преступления и судимость с которых еще не снята и не погашена. Выявлено, что особенностью повторных преступлений является их однородность с предыдущими (65 %), что свидетельствует о качественной стабильности криминальной направленности виновных и недостаточной эффективности деятельности сотрудников мест отбывания наказания в виде лишения свободы по их исправлению, так как не изменяется даже мотивация повторных преступлений.

Такая ситуация требует, по нашему мнению, пересмотра некоторых положений, касающихся как назначения, так и исполнения рассматриваемого вида наказания.

Анализ исследований, проведенных ранее по данной проблеме подтверждает устойчивую актуальность исследуемой темы как в теоретическом, так и в практическом аспектах. В работах А.Б. Венгерова, В.В. Лазарева, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, А.С. Пашкова, В.И. Никитинского, И.С. Самощенко, Л.С. Явича, Ф.Н. Фаткуллина и др. обосновывается общетеоретическая концепция эффективности. Исследование эффективности проводилось и в области уголовного и уголовно-исполнительного права (Г.А. Злобин, С.А. Дохмахин, В.К. Дуюнов, И.И. Карпец, А.Д. Чернов, М.Д. Шаргородский, И.В. Шмаров и др.)- *Последние пять лет* вопросам правового регулирования наказания в виде лишения свободы и его эффективности уделяли внимание в своих работах Квашиш В.Е., Колоколов Н.А., Милюков С.Ф., Михлин А.С., Рокоссовская В.В., Смыкалин А.С., Упоров И.В., Анисимков В.М., Антонян Ю.М., Дуюнов В.К., Иванов В.Г., Малько А.А., Рыбак М.С., Рарог А.И., Сапрунов А.Г., Селиверстов В.И., Шмаров И.В., Смаков Р.М. и др.

Однако указанные авторы, затрагивая вопросы эффективности различных видов наказания, не рассматривали проблему определения степени достижения каждой из трех целей наказания посредством применения того или иного из его видов.

Кроме того, существует ряд теоретических проблем, затрагивающих понятие эффективности наказания, ее показателей и критериев, условий и факторов, влияющих на эффективность; методологии эффективности вообще и правовых норм, регулирующих лишение свободы, в частности и т.д. Без глубокой и всесторонней разработки понятий, используемых при исследовании указанных проблем, нельзя правильно установить насколько успешно достигаются цели наказания при назначении лишения свободы, эффективно ли его применение.

Таким образом, изложенные и некоторые другие обстоятельства обуславливают *актуальность выбранной темы*.

Цель настоящего исследования состоит в разработке теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности наказания в виде лишения свободы.

Реализация этой цели предполагает решение следующих задач:

1. теоретический анализ определения эффективности;
2. анализ развития системы взглядов на сущность и правовую роль эффективности наказания в виде лишения свободы;
3. выявление условий и факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на эффективность наказания в виде лишения свободы;
4. анализ системы правосудия при назначении наказания в виде лишения свободы
5. определение эффективности механизма деятельности исправительных учреждений по исправлению осужденных к лишению свободы;
6. поиск путей устранения негативных факторов в процессе назначения и исполнения лишения свободы;
7. определение степени достижения каждой из целей наказания посредством применения лишения свободы и т. д.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением наказания в виде лишения свободы и его эффективность.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регулирующие порядок назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы; научные труды по исследуемой проблеме; эффективность лишения свободы: ее понятие, методология оценки, критерии, показатели, условия и факторы, влияющие на нее; правовое регулирование и организационное обеспечение назначения и исполнения лишения свободы.

Методологическая основа и методы исследования. *Методологической основой* исследования является доктрина современного уголовного и уголовно-исполнительного права. Автор использовал философско-диалектические (общенаучные) методы познания - исторический, логический, системно-

структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально - юридический и эмпирический. Положения и выводы, содержащиеся в работе, основаны на изучении источников конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, гражданского и других отраслей российского права, касающихся проблем, связанных с уголовным наказанием в виде лишения свободы и его эффективностью.

Научная новизна исследования. В работе впервые осуществлено исследование эффективности лишения свободы путем определения *степени достижения* каждой из целей наказания. Автором разработан, на базе существующих исследований эффективности правовых норм, алгоритм определения эффективности лишения свободы, в основании которого лежат цели наказания, выступающие в качестве критериев определения эффективности; показатели достижения этих целей; условия, влияющие на степень их достижения. Принципиально новыми является ряд предложений по реконструкции важнейших институтов Общей части действующего уголовного законодательства, касающихся лишения свободы. Кроме того, впервые в работе такого уровня подвергнуты анализу изменения и дополнения в Уголовное законодательство РФ.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в дальнейшем изучении недостаточно разработанных теоретических проблем применения наказания в виде лишения свободы, совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также в судебной практике и деятельности учреждений уголовной юстиции, применяющих лишение свободы. Проведенные автором исследования расширяют и углубляют представления о характере и сущности понятия эффективность лишения свободы, являются предпосылкой для дальнейшего научного поиска и развития теорий в этой области, выработки целостной системы эффективности уголовного наказания.

Выводы и предложения автора могут быть использованы при разработке и реализации социальной, экономической, уголовно - правовой и уголовно-исполнительной политики России, подготовке законодательных и иных нормативно-правовых актов как федерального, так и регионального уровня. Полученные результаты являются полезными в процессе дальнейшего осуществления реформы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, при рассмотрении органами правосудия уголовных дел и решения вопроса об избрании вида наказания.

Структура и объем работы определены целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка используемой литературы.

Основное содержание работы

Первая глава раскрывает проблемы уголовно-правовой характеристики наказания в виде лишения свободы.

Под содержанием понятия «свобода», казалось бы очень привычным, скрывается чрезвычайно сложное, многогранное понятие. Обобщая понятие свободы, можно выделить два аспекта. Есть объективные обстоятельства, стоящие над человеком - человек бессилен, скажем, перед стихией, он не выбирает своих родителей. Такого рода факторы определяют абсолютные границы человеческой свободы, они - непреодолимы, поэтому, наверное, о них мы мало задумываемся. Другое дело то, что исходит от самого человека, его осознаваемых действий. Именно по воле людей, в конечном итоге, принята Всеобщая декларация прав человека. По воле людей в каждом государстве принимаются законы. Они также составляют границы свободы человека, но не абсолютной. Черту - границу закона человек может преступить; однако это уже будет шагом против общества, и оно, общество, защищая свои интересы, наказывает преступившего черту¹.

¹См.: Голубов И.И., Чернов А.Д. Лишение свободы как вид уголовного наказания. Учебно-практическое пособие/Под ред. Н.И. Ветрова. Краснодар, 2010. С. 24.

Свобода издавна считается ценнейшим благом человека, хотя и не всегда осознаваемым. Термин "лишение свободы" как вид наказания появился значительно позже, чем каторга, заточение в крепость и т.д. Но суть дела не менялась: преступник страдал именно потому, что не был свободен; потому, что был ограничен в этом естественном для человека состоянии. Наказание же тогда является наказанием, когда в нем присутствует кара. Лишение свободы вошло в разряд самых суровых, после смертной казни, наказаний

Вторая глава посвящена рассмотрению эффективности наказания в виде лишения свободы.

Говоря об эффективности правовых норм, всегда нужно иметь в виду не внутреннее качество правовых решений, а определенное свойство их действия, а именно свойство вызывать наступление определенных последствий.

Некоторые авторы считают, что можно рассматривать эффективность правовой нормы не как единое целое, а разделить ее на структурные элементы (гипотезу, диспозицию и санкцию) и анализировать каждый из них в отдельности². Данный подход имеет большое познавательное и практическое значение, так как он способствует выявлению причин недостаточной эффективности правовых норм и принятию научно обоснованных решений, направленных на совершенствование законодательства. Изменив неудачную диспозицию или санкцию правовой нормы, можно значительно повысить ее эффективность. Однако первичным средством действующей правовой материи является сама правовая норма. Именно правовые нормы в целом, а не структурные элементы преследуют конкретные социальные цели, по степени достижения которых можно судить об эффективности действия правовых решений. Наконец, вне правовых норм их структурные элементы вообще действовать не могут.

Любой социально управляемый процесс характеризуется наличием цели и результата. Решение проблемы целей часто представляют в качестве основы

²См.: Фаткуллин Ф.Н., Чулюкин Л.Д. Социальная ценность и эффективность правовой нормы. - Казань, 2010. С. 27.

решения проблемы эффективности вообще. Эффективность правовой нормы предполагает выявление ее цели (целей) и степени ее (их) достижения, т.е. соотнесение результатов действия нормы с намеченной целью (целями). Необходимо точно знать, какие именно цели преследует данная норма, ведь только *цель* конкретной правовой нормы, отражая то, что должно быть достигнуто, является *критерием ее эффективности*.

Анализируя категорию цели, хотелось бы отметить, что некоторые нормативно-правовые акты, институты права направлены на достижение не одной, а нескольких целей одновременно. Это положение относится и к объекту нашего исследования (наказание преследует три цели). В этом случае необходим комплексный подход, следует определить эффективность не нормы, а института в целом. В связи с этим следует отметить, что прежде всего необходимо определиться с эффективностью наказания вообще, а затем уже и лишения свободы.

Однако даже самые точные представления о цели правовой нормы не дают возможности определить эффективность, пока не выяснится, была ли и насколько достигнута планируемая цель. Поэтому при исследовании эффективности нельзя не рассмотреть вопрос о результатах действия правовых норм. В нашем случае это результат, полученный при применении наказания в виде лишения свободы.

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и налоговому праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

В заключении сделаны следующие выводы:

- Понятие «лишение свободы» в УК и УПК РФ не раскрывается. С точки зрения лингвистического толкования слов, целесообразно переименовать «лишение свободы на определенный срок» (ст. 56 УКРФ) на «заключение в исправительное учреждение на определенный срок». Соответственно «пожизненное лишение свободы» (ст. 57 УКРФ) следовало бы изложить как «пожизненное заключение в исправительное учреждение». Соответствующие

изменения следовало бы внести в другие нормы, в которых применяется термин «лишение свободы».

- Наказание в виде ограничения свободы наряду с арестом позволяют также свести назначение судами краткосрочного лишения свободы до минимума. В настоящее время ст. 56 УК РФ определяет минимальный предел лишения свободы в два месяца. Представляется, что при существующей сегодня системе видов уголовного наказания, в которую помимо лишения свободы входят еще четыре вида наказания, содержащие ее элементы, минимальный предел наказания в виде лишения свободы необходимо поднять, как минимум, до одного года.

- Роль кары в наказании была, как известно, поводом для длительной дискуссии. Можно однозначно констатировать, что кара не является целью наказания, так как законодатель в УК РФ отказался от такого термина. Тем не менее любому виду наказания свойственно возмездие за причиненное зло. Следовательно, код сущность наказания, в том числе и такого его вида как лишение свободы, следует понимать кару.

- Эффективность лишения свободы как вида наказания означает способность реально при наилучшем использовании средств, в оптимальные сроки и с наименьшими издержками содействовать целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, таким образом, получить требуемый уголовным законом результат.

- Представляется возможным сделать вывод о том, что в Российском государстве лишение свободы как вид уголовного наказания, в силу специфических целей его исполнения, малоэффективен. Такое положение дел требует существенного изменения, прежде всего, в порядке исполнения лишения свободы. До тех пор, пока исполнение лишения свободы по будет отвечать смыслу Закона, применение данного вида наказания, следует ограничить до минимума, необходимого лица для изоляции от общества поистине опасных для него лиц.

- В качестве показателей достижения цели восстановления социальной справедливости и результате совершения преступления можно считать, прежде всего, возмещение материального ущерба (имущественного либо оплат) лечения в результате причинения вреда (здоровью); моральное удовлетворение потерпевшего в плане ликвидации стресса от преступления. Из пер численных показателей последний — единственный, на степень которого влияет наказание в виде лишения свободы. Другие регулируются другими отраслями права. Все равно естественный ход события нарушен путем совершения преступления и, не смотря ни на какие деньги и чувство отмищенности, ее не восстановить.
- Изменения в уголовной и уголовно-исполнительной политике, принятие новых законов, сокращение численности спецконтингента, увеличение бюджетного финансирования системы требуют от всех сотрудников новых подходов к исполнению уголовных наказаний, и перестройки собственной психологии.