

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права и
криминологии

Соучастие в преступлении

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса, 432 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Нигматулиной Наири Ильдаровны

Научный руководитель
профессор, д. ю. н.

подпись дата

Н.Т. Разгельдеев

Зав. кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д. ю. н., профессор

подпись дата

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

Актуальность исследования соучастия в преступлении обусловлена:

Несмотря на титанические усилия правоохранительных органов, криминогенная обстановка в стране продолжает оставаться тяжелой. Как по своим масштабам, так и по уровню разрушительного влияния преступность формируется в силу, реально угрожающую социально-экономическому развитию государства и его национальной безопасности. Рост преступности повышает социальную напряженность, вызывает все возрастающее и все более обоснованное беспокойство граждан за свою личную и имущественную безопасность, жизнь и здоровье близких.

Наиболее злободневной темой, обсуждаемой правоведами, лицами, занимающимися борьбой с преступностью и даже простыми обывателями, на сегодняшний день являются, пожалуй, вопросы, связанные с групповой преступностью, борьба с проявлениями которой остается важным направлением правоохранительной деятельности. Не случайно, формируя судебную практику борьбы в сфере преступных посягательств, Верховный суд подчеркивает, что «организаторам и активным участникам организованных групп...», как правило, должны назначаться предусмотренные законом строгие меры наказания».¹

- социально-общественной значимостью данного вопроса, поскольку совершение преступления в соучастии представляет, как правило, большую опасность по сравнению с преступлением, совершенным в одиночку;
- необходимостью исследования причин увеличения роста преступлений, совершенных в соучастии с целью прогнозирования дальнейшего развития такого рода преступлений под влиянием социально-общественных изменений;
- противоречивостью судебно-следственной практики квалификации таких преступлений, отсутствием единых рекомендаций, а соответственно, и

¹ См.: Постановление Пленума ВС РФ от 11 июня 1999 г. № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания»//Бюллетень ВС РФ. 1999г. №5.

однообразного решения однотипных вопросов в деятельности практических органов;

- и как следствие, изыскание перспектив дальнейшего совершенствования уголовного законодательства.

В последнее десятилетие преступления с соучастием приобрели новое качество. Стали появляться и умножаться преступные сообщества (преступные организации). Возникло такое антисоциальное явление, как организованная преступность.

Так, проанализировав статистические данные ИЦ ГУ МВД по Саратовской области, можно привести следующие цифры о состоянии групповой преступности в Саратовской области.

В 2015 г. В Саратовской области было зарегистрировано 2198 преступлений, совершенных группой лиц, что на 19,5 % меньше, чем в 2014 г. (в 2014 г. зарегистрировано 2732 преступлений, совершенных группой лиц), из них в 2015 г. 151 совершено организованными преступными группами, что на 28,8 % меньше, чем в 2014 г. (212).²

В действующем уголовном законодательстве умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления регламентируется нормами Общей и Особенной частей УК РФ. Во многих статьях Особенной части Уголовного кодекса РФ группа лиц, предварительный сговор, организованная группа признаются квалифицирующим признаком состава преступления.

Таким образом, нормы и положения Общей и Особенной частей УК РФ, предусматривающие случаи умышленной совместной преступной деятельности, взаимно дополняют друг друга и образуют единый институт соучастия в преступлении в уголовном праве России.

Цель данной дипломной работы - дать полную и точную характеристику институту соучастия в преступлении.

Для достижения указанной цели требуется решить следующие задачи:

² Статистические данные ИЦ ГУ МВД Саратовской области, 2014-2015 г.г.

1) исследовать историческое развитие российского законодательства о соучастии в преступлении;

2) проанализировать понятие соучастия по действующему уголовному законодательству, а также его объективные и субъективные признаки;

3) рассмотреть виды соучастников и их ответственность;

4) рассмотреть формы, в которых может быть осуществлено соучастие, а именно:

а. преступления, квалифицируемые по признаку их совершения группой лиц без предварительного сговора;

б. преступления, квалифицируемые по признаку их совершения группой лиц по предварительному сговору;

в. преступления, квалифицируемые по признаку их совершения организованной группой;

г. преступления, квалифицируемые по признаку их совершения преступным сообществом.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых-правоведов: М.А. Шнейдера, А.Н. Трайнина, Г.А. Кригера, П.И. Гришаева, И.П. Малахова, Ф.Г. Бурчака, Н.Г. Иванова, П.Ф. Тельнова, В.С. Прохорова, В.Н. Сергеевича, Т.А. Шворина, Н.С. Таганцева, В.В. Волкова, Р.Р. Галиакбарова, Р.Г. Калущких, А.П. Козлова, С.В. Бородина и многих других.

Научная новизна исследования нашла свое выражение в следующих **положениях:**

1. На основании проведенного анализа главы 7 УК РФ и практики её применения можно определить, что соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления.

2. Характеристика соучастника в совершении «конкретного преступления» определяется не только ролью, но и характером и степенью участия каждого в общем для них преступлении.

3. Соучастие не создает каких-либо дополнительных оснований уголовной ответственности. Соучастники в преступлении отвечают в равном объеме с лицами, совершившими преступление в одиночку. При этом каждый соучастник отвечает самостоятельно за содеянное и несет персональную ответственность.

Структура работы - введение, три главы (главы разделены на параграфы), заключение, список использованной литературы.

Основное содержание работы

Первая глава раскрывает понятие и признаки соучастия в преступлении по Российскому уголовному праву, в ее включены следующие параграфы: развитие отечественного законодательства о соучастии, понятие соучастия в действующем уголовном законодательстве, объективные и субъективные признаки соучастия.

В первых письменных правовых памятниках Киевской Руси дофеодалного периода — договорах киевских князей (Олега в 911 году и Игоря в 944 году) с Византией каких-либо особых постановлений о соучастии не было.³ Имелись лишь некоторые постановления о совместной преступной деятельности применительно к нормам особенной части. Так, например, в статье 12 договора 911 года говорится о выдаче и укрывательстве беглого раба.⁴ Согласно статьи 7 договора 944 г., лица, совместно совершившие ограбление, наказываются штрафом в тройном размере стоимости награбленного имущества.

Скучные постановления о соучастии содержатся и в замечательном документе древнего русского права — «Русской Правде».

Эти нормы касаются отдельных преступлений, главным образом, имущественного характера, в частности, кражи коней и скота, совершаемые несколькими лицами. Ответственность всех соучастников, независимо от

3 См.: Юшков СВ. Общественно-политический строй и право Киевского государства. Госюриздат. 1949. С.121.

4 См.: «Памятники русского права», выпуск первый. Госюриздат. 1952. С. 13.

характера их участия, определялась равная — каждый участник платил столько же, сколько бы заплатил исполнитель, действовавший в одиночку.⁵

В понятии «соучастие в преступлении» находит отражение и закрепляется в уголовном законе специфическая преступная деятельность, что предопределяет особенности квалификации содеянного и пределы ответственности соучастников в отличие от случаев индивидуально совершаемых преступлений.

Созданный институт соучастия в преступлении призван охранять комплекс общественных отношений и их участников от преступных посягательств. Однако институт соучастия в преступлении обладает своей спецификой. Совершение преступления в соучастии представляет, как правило, повышенную опасность по сравнению с преступлением, совершенным в одиночку. Это объясняется, прежде всего, тем, объединение усилий соучастников, распределение ими ролей делает совершение преступления более продуманным, быстрым по времени, более легким, динамичным и нередко толкает их на совершение тяжких и дерзких преступлений.

Определение понятия соучастия включает в себя наиболее типичные признаки данного института.

Как особая форма совершения преступления соучастие обладает рядом объективных и субъективных признаков. Закон называет следующие признаки соучастия:

Вторая глава посвящена видам соучастников и их ответственности, она раскрывает:

Действия участников одного и того же преступления не бывают во всем одинаковыми. Один из них непосредственно совершает совместно задуманное посягательство, другой выполняет менее опасные вспомогательные действия (выполняет заранее обещанное укрывательство). Различной оказывается и степень активности каждого из них в причинении общего преступного последствия. Уголовный кодекс Российской Федерации классифицирует

5 См.: Юшков СВ. Русская Правда. Госюриздат. 1950. С.304-305.

соучастников преступления по характеру выполняемых ими действий, по той объективной роли, которую играют соучастники в совершении преступления. В ст. 33 УК РФ содержится исчерпывающий перечень соучастников преступления и дается юридическая характеристика их действий. В зависимости от характера выполняемых действий различают: исполнителя, организатора, подстрекателя и пособника. Характеристика соучастника в совершении «конкретного преступления» определяется не только ролью, но и характером и степенью участия каждого в общем для них преступлении. Именно на это обстоятельство указывает законодатель, когда говорит, что суд при назначении наказания обязан учесть характер и степень фактического участия каждого из соучастников в совершении преступления (ч. 1 ст. 67 УК РФ). Из этого положения следует, что суд обязан установить не только роль соучастников преступления (например, пособника), но и степень его участия в этом преступлении, т. е. интенсивность его поведения.

Соучастие само по себе не создает каких-либо дополнительных оснований уголовной ответственности. Соучастники в преступлении отвечают в равном объеме с лицами, совершившими преступление в одиночку. Основанием уголовной ответственности соучастника преступления является виновно (умышленно) совершенное им общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, т.е. наличие в содеянном каждого из соучастников признаков определенного в законе состава преступления. При этом каждый соучастник отвечает самостоятельно за содеянное и несет персональную ответственность.

В науке уголовного права существует две основные теории по поводу уголовной ответственности соучастников преступления. Первая теория отстаивает акцессорный характер соучастия, т. е. не самостоятельный. Приверженцы акцессорного (несамостоятельного, придаточного) характера соучастия обосновывают мысль о том, что основанием уголовной ответственности соучастником является содеянное исполнителем. В действиях исполнителя содержатся все признаки того или иного преступления, остальные

соучастники не выполняют само преступление. Другая теория строится на утверждении самостоятельности ответственности каждого из соучастников.⁶

В соответствии с Уголовным кодексом РФ года все соучастники несут ответственность на одном основании и в одинаковых пределах, предусмотренных санкцией применяемой к ним статьи либо части ее Особенной части, поскольку совместность усилий и общий результат имеют место применительно к одному и тому же преступлению.⁷ С другой стороны, ответственность каждого соучастника (в пределах единой ответственности) должна быть строго индивидуализирована в зависимости от его конкретного соучастия в совершении преступления и достижения преступного результата.

Соучастники отвечают хотя и за совместно совершенное преступление, но в пределах личной ответственности, в пределах лично им совершенного.

Третья глава посвящена формам соучастия: состоит из четырех параграфов: преступления, совершенные группой лиц без предварительного сговора, преступления, совершенные группой лиц по предварительному сговору, преступления, совершенные организованной группой и преступления, совершенные преступным сообществом.

Согласно ч. 1 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два и более исполнителя без предварительного сговора. Следовательно, основными признаками группы лиц являются:

- совместное участие двух и более исполнителей;
- отсутствие предварительного сговора на совершение преступления;
- умышленный характер совершения преступления, поскольку соучастие может быть только умышленным.

- Согласно ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица,

6 См.: Гришаев П.И., Кригер Г.А. Соучастие по уголовному праву. -М., 1959. С.178.

7 См.: Кудрявцев В.Н., Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. М., 1997. С.167

заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Наличие предварительного сговора отличает ее от группы лиц.

- Согласно мнению большинства ученых, к участникам группы относятся виновные, непосредственно выполнявшие объективную сторону преступления. «Общественно опасное поведение каждого из них должно рассматриваться в связи с общественно опасным поведением других, как органическая составная часть общего деяния, содержащие объективные признаки одного и того же состава преступления».

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

В действующем уголовном законодательстве факт совершения преступления организованной группой принимается во внимание при конструировании многих статей, где данный признак выступает в качестве необходимого в квалифицированных видах составов.

Преступное сообщество (преступная организация) является наиболее опасным из всех разновидностей соучастия с предварительным соглашением. Эта опасность характеризуется тяжестью преступлений, совершаемых преступными сообществами.

В соответствии с ч. 4 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным преступным сообществом (преступной организацией), если оно совершено структурированной организованной группой или объединением организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего исследования.

Закон, регламентируя институт соучастия, не предусматривает усиления ответственности соучастников всегда и безусловно. Вместе с тем совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору,

организованной группы или преступного сообщества (преступной организацией) признаются обстоятельством, отягчающим ответственность, которое суды должны учитывать при определении наказания в пределах санкции. Во многих статьях Особенной части УК по умышленным преступлениям большой общественной опасности, «группа лиц», «предварительный сговор», «организованная группа» признаются квалифицирующим признаком состава преступления (например, убийство, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, истязание).

Институт соучастия является составной частью системы институтов и норм уголовного законодательства. Его специальное назначение в этой системе определяется тем, что он:

1) устанавливает объективные и субъективные признаки, свойственные всем случаям совершения преступления путем объединения усилий нескольких лиц, и тем самым обозначает границу, отделяющую соучастие в преступлении от смежных с ним форм индивидуальной преступной деятельности;

2) ограничивает круг лиц, которые могут нести уголовную ответственность за такую преступную деятельность;

3) определяет характер преступного поведения каждого из видов соучастников;

4) указывает на особенности основания уголовной ответственности и ее пределы для каждого участника преступления.

В уголовном законодательстве России, к сожалению, пока нет исчерпывающей классификации форм (видов) соучастия в преступлении. Однако их установление имеет существенное значение для юридической оценки совместных посягательств и нуждается в определенной систематизации. В одном случае процесс взаимодействия соучастников сводится к совместному непосредственному совершению преступления; в другом - кто-то исполняет преступление, а кто-то содействует ему; в третьем - соучастники выглядят организованным объединением, где заранее спланировано, кому и что совершать. Правильное определение формы и вида соучастия при

расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел помогает осуществлению квалификации преступлений. Необходимо учесть и то обстоятельство, что на практике редко можно встретить тот или иной вид преступной группы в «чистом виде». Преступная группа одновременно может содержать признаки различных видов сообществ. Оценивая их суть, следовало бы, прежде всего, руководствоваться основными признаками видов групп, указанных в УК РФ. Для преступлений, совершенных группой лиц, - это совместное участие в совершении преступления двух или более лиц; для группы лиц по предварительному сговору - это заблаговременная договоренность о совместном совершении преступления; для организованной преступной группы - ее устойчивость; для преступной организации — сплоченность, создание для совершения тяжких преступлений объединения целого ряда групп. Закон подразделяет соучастников по характеру и по степени участия в преступлении. Выделяют исполнителя, организатора, подстрекателя, пособника.

Степень участия, характеризующая деяния виновного в совместном преступлении, во многом зависит от функций соучастника, от его вида. Доля участия в преступлении организатора обычно больше, чем других соучастников. Исполнитель и подстрекатель, как правило, действуют активнее, чем пособник. В этом плане подразделение соучастников по характеру и степени участия в преступлении тесно связаны. Более того, деление их по виду подчинено задаче выяснения степени участия виновного в преступлении.

Соучастие не создает каких-либо дополнительных оснований уголовной ответственности. Соучастники в преступлении отвечают в равном объеме с лицами, совершившими преступление в одиночку. При этом каждый соучастник отвечает самостоятельно за содеянное и несет персональную ответственность.

Сегодня многие ученые-правоведы подчеркивают одну из причин неэффективности борьбы с организованными преступлениями в несовершенстве уголовного закона. С принятием УК РФ 1996 года реформа

уголовного права не завершилась и должна продолжаться⁸. Вносятся различные предложения о дополнении и изменении действующих норм с целью обеспечения соответствующей уголовно-правовой базой для борьбы с организованной преступностью.

Организованная преступность, как элемент общества, вплетена в его ткань и переплетается с другими структурными элементами - прежде всего экономикой, а затем и политикой. Об организованной преступности, как социальном феномене, можно говорить только тогда, когда она начинает серьезно влиять на экономику и политику страны. Это присуще, например, современной России. Для борьбы с организованной преступностью важное значение имеет применение уголовно-правовых мер.

Несмотря на определенные различия по характеру преступных посягательств, общим для всех названных, предусмотренных УК РФ форм организованной преступной деятельности является наличие у них всех признаков соучастия: совместность деятельности, осведомленность каждого соучастника, согласованность действий, предварительный сговор и прямой умысел, заранее состоявшееся объединение соучастников, устойчивость и сплоченность. Все эти формы организованной преступной деятельности имеют четкую направленность - цель, она может быть корыстной, политической, этнической. Особняком выступает лишь ст. 210 УК РФ, где организация преступного сообщества преследует цели совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

Кроме того, несмотря на то, что проблемы соучастия глубоко исследованы в работах ряда ученых-правоведов, и по сей день существуют дискуссионные вопросы. Например, различны взгляды ученых на критерии классификации. А.Н. Трайнин говорит, что таковым должна являться степень организованности (сплоченности) участников преступления⁹; М.И. Ковалев — характер их

8 См.: Милютиков С.Ф.: Реформа уголовного права состоялась? Весы Фемиды. 1996. № 1. С. 6-7.

9 См.: Трайнин А.Н. Учение о соучастии. М. 1941. С. 79.

деятельности; Ф.Г. Бурчак - конструкция состава преступления, определяющего ответственность отдельных соучастников.

Можно констатировать, что в законе, как и в теории уголовного права, нет сколько-нибудь четких различий, разграничений рассмотренных форм организованной преступной деятельности в связи с отсутствием признаков, позволяющих их дифференцировать однозначно. Особенная часть УК РФ предусматривает в качестве организованных форм совместной преступной деятельности сообщество, организацию, формирование, банду, объединение, мятеж, массовые беспорядки. Названные обстоятельства настоятельно диктуют целесообразность иметь в Общей части УК РФ понятия организованной группы и преступного сообщества, которые служили бы определяющими, основными для всех составов организованных преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ.

Таким образом, знакомство с законодательными положениями, регламентирующими соучастие, показывает, что институт соучастия в уголовном праве признан защищать общественный строй, личность, права и свободы граждан от умышленных совместных преступлений. Сознательное содействие совершению умышленного преступления признается соучастием по уголовному праву и несет в себе повышенную уголовную ответственность.

Но, несмотря на подробную регламентацию положений, касающихся института соучастия, многие вопросы остаются открытыми. В частности, это касается признания деяния как совершенного группой лиц, в случаях совместной деятельности лица с ненадлежащими субъектами уголовного права; требуют своего пересмотра формулировки понятий «исполнитель» «пособник». Хочется надеяться, что законодатель пойдет по пути дальнейшего совершенствования рассматриваемого в данной работе института в целях выработки единообразного применения закона и усиления защиты личности и общества от преступных посягательств.