

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права и
криминологии

**Уголовная ответственность за умышленное причинение
тяжкого вреда здоровью**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса, 432 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Садлаевой Альбины Сергеевны

Научный руководитель
д.ю.н., профессор

подпись, дата

Н.Т. Разгельдеев

Зав. кафедрой
д.ю.н., профессор

подпись, дата

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы: бакалаврская работа направлена на исследование такого распространенного преступления как ответственность за причинение тяжкого вреда здоровью. Тема выбрана в связи с ее актуальностью.

Стабильность и прогнозируемая определенность тенденций изменений уголовного законодательства являются необходимыми условиями эффективности проводимой государством уголовной политики. Устойчивость и определенность общественной и государственно-правовой оценки характера и степени общественной опасности существующих посягательств на утверждаемые Конституцией РФ социальные ценности должны учитывать выраженные изменения в общем состоянии, структуре и динамике преступных проявлений.

Для уголовно-правовой политики Российского государства в последние годы наиболее характерно широкое применение такого инструмента ее реализации, как криминализация новых и вновь возникших общественно опасных проявлений. Вместе с тем этот процесс носит противоречивый и неоднозначный характер, который, с одной стороны, сопровождается появлением, изменением, ослаблением или исчезновением определенных угроз безопасности личности, общества и государства, а с другой - их возрастанием. Криминологическая оценка характера этих изменений должна служить предпосылкой обоснованных преобразований в уголовном законодательстве. Соблюдение принципа стабильности уголовно-правовой политики не может вступать в противоречие с учетом постоянно меняющихся социальных условий, требований обеспечения своевременного государственно-правового реагирования на обострившиеся криминальные угрозы. Соблюдение разумного баланса между либерализацией уголовно-правовой политики и принятием необходимых мер по усилению уголовной ответственности в правоприменительной сфере, действенности использования средств уголовно-правового воздействия в целях противодействия криминальным угрозам - обязательное требование научно обоснованной уголовной политики. Одним из

направлений совершенствования уголовной политики является стремление законодателя выработать наиболее справедливые критерии оценки уголовно-правовых деяний. Так, Федеральным законом от 07.03.2011 N 26-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" были убраны низшие пределы по многим преступлениям, в частности по ст. 111 УК РФ.

Установленный приоритет защиты прав и интересов человека, и прежде всего жизни и здоровья, характеризуется в УК РФ не только приведенными изменениями, но и другими его особенностями:

1) наиболее высокие санкции установлены за преступления против личности, жизни и здоровья;

2) при назначении наказания обязательно учитывается, то, были ли насильственные действия в отношении личности;

3) при использовании в качестве криминообразующего или квалифицирующего признака тяжких последствий, они раскрываются в законе путем указания в первую очередь на причинение смерти или вреда здоровью человека (особенно это заметно в транспортных, экологических и других преступлениях против общественной безопасности);

4) охраняется не только государственная собственность, но и частная. Этой же идее служит расширение круга правоохраняемых интересов, охватываемых понятием "личность".

Наиболее опасные преступления против здоровья – тяжкие преступления против здоровья мы хотим рассмотреть в нашей работе.

Целью дипломной работы ставится рассмотрение уголовной ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

Для достижения указанной **цели** мы планируем разрешить следующие задачи:

рассмотреть объективные признаки причинения тяжкого вреда здоровью

изучить субъективные признаки причинения тяжкого вреда здоровью;

рассказать о квалифицированном и особо квалифицированном составе причинения тяжкого вреда здоровью

определить отдельные проблемы ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

Новизна исследования, проведенного в дипломной исследования, обусловлена как актуальностью выбранной темы, так и практическими задачами, стоящими перед правоприменителем. В исследовании сделан целый ряд предложений и заключений ранее в данной форме в исследованиях не фигурирующих. Сделаны и предложения в части совершенствования законодательства, так предлагается новая редакция части 4 ст. 111 УК РФ. Проанализированы ошибки, которые допускаются практическими работникам и т.д.

Информационной базой исследования, обеспечивающей достоверность выводов, явились данные монографических, учебных изданий и периодической печати, законодательные и нормативные акты РФ, регулирующие отношения в области ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

Методологическая основа работы определялась характером предмета, целью и задачами исследования. В работе применялись методы системного и сравнительного анализа, качественной и количественной оценки рассматриваемых явлений, статистической обработки эмпирических данных и графической интерпретации исследуемых процессов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1 «Уголовно-правовая характеристика тяжкого вреда здоровью» включает два параграфа.

Параграф 1 раскрывает объективные признаки причинения тяжкого вреда здоровью

Параграф 2 раскрывает субъективные признаки причинения тяжкого вреда здоровью .

Глава 2 «Квалифицирующие признаки тяжкого вреда здоровью, а также вопросы совершенствования законодательства в данной сфере», состоит из двух параграфов.

Параграф 2.1 раскрывает общую характеристику квалифицирующих и особо квалифицирующих обстоятельств умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

Параграф 2 исследуются отдельные проблемы ответственности за причинение тяжкого вреда здоровью.

Под вредом здоровью понимаются либо телесные повреждения, т.е. нарушение анатомической целостности органов и тканей или их физиологических функций, либо заболевания или патологические состояния, возникшие в результате воздействия различных факторов внешней среды: механических, физических, химических, биологических, психических.

Объективную сторону причинения вреда здоровью составляет любое действие или бездействие, отвечающее признакам, установленным в ст. ст. 111 - 118 УК, и повлекшее указанные там последствия. Способ действия возможен любой, за исключением тех случаев, когда он имеет квалифицирующее значение или является конституирующим признаком преступления (ст. 117 УК).

Объект преступления предусмотренного ст. 111 УК РФ общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного права на личную неприкосновенность и охрану здоровья.

Субъективная сторона составов преступления предусмотренного ст. 111 УК РФ характеризуется прямым и косвенным умыслом. В частности, вид умысла имеет особое значение при отграничении от покушения на убийство. Отграничение идет именно по субъективной стороне. Покушение совершается только с прямым умыслом, преступник предвидит возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желает причинения этого вреда. В отличие от этого указанный вид тяжкого вреда предполагает косвенный умысел относительно факта смерти, и ввиду того что она не наступила, содеянное квалифицируется по ч. 1 статьи 111 УК РФ. Если же смерть от причиненного повреждения, опасного для жизни потерпевшего, реально наступила, то при наличии косвенного умысла содеянное расценивается как убийство.

Субъект преступления – лицо достигшее 14 летнего возраста.

В работе мы остановились на некоторых проблемах разграничения умысла на прямой и косвенный, особенно актуальны эти проблемы для ч. 4 ст. 111 УК РФ. Разграничивая умысел на прямой и косвенный, а неосторожность на легкомысленность и небрежность, законодатель выстраивает своего рода линейку видов умысла, на одном конце которой стоит самая общественно опасная форма вины - прямой умысел, на другом - наименее опасная ее форма - преступная небрежность.

Отграничение между прямым и косвенным умыслами проходит по такому интеллектуальному признаку вины, как предвидение в прямом умысле как возможности, так и неизбежности наступления общественно опасных последствий, а в косвенном умысле - только их возможности, а также по направленности волевых усилий - желанию их наступления в прямом умысле и сознательному их допущению либо в безразличном отношении к ним - в косвенном.

Следует отметить, что на квалификацию преступления наличие в содеянном косвенного умысла никак не влияет, примеров составов преступлений с очевидным косвенным умыслом всего несколько. В частности, одним из классических преступлений с косвенным умыслом считается преступление предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, где по отношению к смерти потерпевшего традиционно умысел считается косвенным, а по отношению к причинения здоровья – умысел прямой.

Можно сколько угодно говорить о необходимости разграничения по субъективной стороне умышленного причинения смерти (ст. 105 УК РФ) и деяния, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, но фактически в житейском понимании особой разницы между этими деяниями мы не видим.

Думается, что из части ч. 4 ст. 111 УК РФ нужно снять слова "по неосторожности" поскольку это никак не влияет на квалификацию, но схоластические проблемы, которые длительное время решаются учеными.

Квалифицированный вид преступления по ч. 2 ст. 111 УК РФ имеет место в случае совершения деяния:

а) в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

б) в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего;

в) общеопасным способом;

г) по найму;

д) из хулиганских побуждений;

е) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы;

ж) в целях использования органов или тканей потерпевшего.

В заключении подведены итоги бакалаврской работы, представлены основные результаты и предложения по совершенствованию системы уголовно - правового воздействия по предотвращению тяжких преступлений против здоровья человека

Выводы: Объективными признаками преступления, предусмотренного ст. 111 УК РФ являются – объект, которым в данном случае, является здоровью человека, дополнительным объектом по ч. 4 ст. 111 УК РФ является жизнь человека. Объективная сторона причинения тяжкого вреда здоровью выражается деянием в форме действия или бездействия, последствием в виде тяжкого вреда здоровью и причинной связью между ними.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК, характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом. Субъект преступления – лицо

Предложения:

Считаю, что из части ч. 4 ст. 111 УК РФ нужно слова "по неосторожности" поскольку это никак не влияет на квалификацию, но схоластические проблемы, которые длительное время решаются учеными.

Из видов умысла нужно оставить только один - прямой, а то, что раньше расценивалось как косвенный умысел, признавать преступным легкомыслием, возможно, с выделением его в самостоятельную форму вины. Тогда на долю неосторожности остается только преступная небрежность. А может быть, не нарушая совсем уж традиционного подхода, оставить преступное легкомыслие разновидностью неосторожности.

Статья 111 УК РФ содержит целый ряд квалифицирующих признаков, наиболее тяжким из которых является смерть потерпевшего, как было показано выше, данный состав предполагает косвенный умысел, предполагается, что лицо не желает смерти потерпевшего.

Полагаем, что подобная практика прекращения судами уголовных дел после изменения категории инкриминируемого преступления на менее тяжкую не вполне соответствует требованиям уголовного закона, поскольку в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК одним из условий изменения категории преступления является назначение осужденному определенного наказания. Следовательно, законодатель предусмотрел возможность изменения категории преступления исключительно при постановлении только одного вида итогового судебного решения - обвинительного приговора с назначением наказания.

Также полагаем, что судам при применении положений ч. 6 ст. 15 УК необходимо учитывать, что лишь исключительные обстоятельства могут быть основанием для изменения категории преступления, поскольку такое решение влечет значимые юридические последствия, которые, в частности, могут определять наказуемость деяния, поскольку уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому или особо тяжкому преступлению, влияют на признание в содеянном отдельных разновидностей опасного рецидива или особо опасного рецидива, назначение вида исправительного учреждения осужденным к лишению свободы (ст. 58 УК), определяют правила назначения наказания по совокупности преступлений (ст. 69 УК), исчисление сроков погашения судимости, изменение условий для

условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, могут потребовать необходимости применения положений ч. 1 ст. 56 УК и др.