

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права и
криминологии

Понятие соучастия в преступлении

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса, 432 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета

Суменкова Михаила Сергеевича

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент

Е.О. Глухова

Зав.кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ: Изменяющиеся условия современной жизни не могут не отражаться на способах совершения преступлений. Если в первой половине XX в. преступления совершали в основном одиночки, то в настоящее время наблюдается рост числа преступлений, в которых принимают участие группы или целые организации. В первую очередь это экономические преступления, преступления в сфере наркоторговли, а также террористические акты, в совершении которых задействовано, как правило, несколько лиц. Объясняется это тем, что осуществление достаточно сложного преступления требует участия, помимо непосредственных исполнителей, также и других лиц с целью его подготовки, сокрытия следов, реализации предметов преступления и т.п. В этих условиях законодатель стремится закрепить такие уголовно-правовые нормы, которые обеспечивали бы репрессию не только в отношении непосредственных исполнителей, но и всех тех лиц, чья деятельность способствует совершению преступлений. Таким образом, в системе институтов и норм уголовного законодательства институт соучастия занимает важное место.

В науке уголовного права сравнительно много исследований связанных с соучастием¹.

Однако, несмотря на обилие новелл в институте соучастия по действующему уголовному законодательству, многие вопросы правоприменения по отношению к различным формам совместной преступной деятельности вызывают определенные трудности, что свидетельствует о

¹ См., например: Трайнин А.Н. Учение о соучастии. - М.: Юриздат, 1941; Шнейдер М.А. Соучастие в преступлении по советскому уголовному праву. - М.: ВЮЗИ, 1958; Гришаев П.И., Кригер Г.А. Соучастие по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1959; Ковалев М.И. Соучастие в преступлении. - Свердловск, 1960, ч. I; 1962, ч. II; Бушуев И.А. Ответственность за укрывательство преступлений и недоносительство. - М., 1965; Баймурзин Г. Ответственность за прикосновенность к преступлению. - Алма-Ата, 1968; Бурчак Ф.Г. Учение о соучастии по советскому уголовному праву. - Киев, 1969; Зелинский А.Ф. Соучастие в преступлении. - Волгоград, 1971; Лысов М. Юридическая природа соучастия со специальным субъектом // Советская юстиция. 1971. № 21; Ушаков А. Квалификация преступлений, совершаемых частными лицами в соучастии со специальным субъектом // Советская юстиция. 1972. № 12; Демидов Ю. Соисполнительство и пособничество // Советская юстиция. 1973. № 14; Тельнов П. Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. - М., 1974; Иванов Н.Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве. Онтологический аспект. - Саратов: Издательство Саратовского университета, 1991; Аругюнов А.А. Институт соучастия: системный подход и проблемы квалификации. - М., 2002; Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. - СПб. 2001; Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Уголовная ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации). Комментарий. - М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2006.

недостаточной проработанности ряда указанных норм, отсутствии их системного восприятия, внутренней противоречивости.

Среди ученых существует значительный разброс мнений по актуальнейшим вопросам соучастия и недостаточно четкая регламентация их в уголовном законе приводят к неоднозначности судебных решений и многочисленным ошибкам при квалификации и назначении наказания. Многие судебные ошибки тесно увязаны с пониманием соучастия вообще, с представлением о признаках соучастия и видах соучастников, с проблемами форм соучастия, в связи с чем требуется их глубокий анализ, четкие и ясные определения.

В таких условиях трудно говорить о надлежащей законности. И даже частичный анализ опубликованной судебной практики показывает: по делам об изнасиловании 26,1% ошибок приходился на групповые преступления, причем обращает на себя внимание их динамика - из общего числа ошибок по этим делам в 1971-1979 годах только 10% приходилось на групповые изнасилования, тогда как в 2013-2015 годах их было уже 38,6%².

Таким образом, актуальность выбранной темы дипломной работы обусловлена, с одной стороны, важностью места института соучастия в системе институтов и норм уголовного законодательства, а с другой - неоднозначностью данного явления и, в этой связи, необходимостью дополнений теоретических построений, позволяющих расширить сферу ее правового анализа и применения.

Объектом нашего исследования являются общественно-правовые отношения, возникающие в процессе реализации уголовной ответственности за соучастие в преступлении. Предметом - уголовно-правовая характеристика соучастия, основания и пределы уголовной ответственности соучастников преступлений.

2 Кубов Р.Х. Совершенствование норм Уголовного кодекса РФ, связанных с дифференциацией уголовной ответственности соучастников // Российский следователь. 2007. № 6.

Цель работы заключается в осуществлении юридического анализа уголовной ответственности за соучастие в преступлении, в изучении и обобщении научных материалов, в определении уровня теоретической разработки данной темы в настоящее время, в попытке выработать собственную точку зрения на аспекты данной проблемы.

Задачи дипломной работы:

1. Изучить понятие, признаки соучастия в преступлении по действующему российскому законодательству, виды соучастников преступления, а так же виды и формы соучастия;
2. Исследовать проблемы уголовной ответственности соучастников преступлений исходя из квалификации соучастия в преступлении;
3. Предложить меры по совершенствованию уголовного законодательства, регулирующие ответственность за соучастие в преступлении.

Теоретической основой работы стали: Конституция Российской Федерации, действующее уголовное законодательство Российской Федерации, труды ученых-юристов и практиков И.А. Бушуева, Ф.Г. Бурчака, Л.Д. Гаухмана, А. Жиряева, А.Ф. Зелинского, Н.Г. Иванова, А.П. Козлова, А.Н. Трайнина, и других авторов, исследующих данную тему.

При подготовке и написании работы использовались следующие методы познания объективной реальности: сравнительно-правовой метод, метод системного анализа. Результаты проведенной работы позволят определить степень эффективности действующих правовых норм, регламентирующих ответственность за соучастие в преступлениях.

Структура дипломной работы, которая состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Первая глава раскрывает понятие и признаки, виды и формы соучастия в преступлении по действующему российскому законодательству в нее включены следующие параграфы: понятие соучастия в преступлении и признаки соучастия в преступлении и виды и формы соучастия в преступлении.

Российское уголовное законодательство стремилось и стремится совершенствовать общее понятие соучастия. Вместе с тем, никакая регламентация в законе особенностей видов поведения нескольких лиц при совершении одного преступления еще не доказывает наличия соучастия. Общее понятие соучастия помогает практикам осознать, когда та или иная деятельность нескольких лиц является соучастием, когда - прикосновенностью, а когда - индивидуальной деятельностью каждого лица. Именно в общем понятии соучастия заложена основа разграничения институтов уголовного права, пограничных с соучастием. Закрепление понятия соучастия в уголовном законе - достижение российского уголовного права, поскольку оно ограничивает судебный произвол по установлению или непризнанию соучастия в каждом конкретном уголовном деле. Определение соучастия помогает установить его признаки.

совместное участие предполагает и поведение соучастников, и их взаимную согласованность в определенной части, и результат этого поведения, т.е. по существу совместное участие уже и есть совершение преступления. Соучастие предполагает достижение какого-либо результата общими усилиями нескольких лиц, т.е. совместное участие нескольких лиц - это и есть совершение преступления в соучастии. Совместное участие с необходимостью включает в себя и функциональную связанность поведения иных соучастников с действиями исполнителя, без которых совместность участия будет явно неполной.

В этой связи термин "умышленное" повторен в определении соучастия дважды совершенно неоправданно, подобное можно было бы признать при абсолютно полном выведении действий соучастников и их результата вместе с объективной связью за пределы преступления, что означало бы ликвидацию

последнего.

На основании сказанного более точным было бы следующее определение соучастия - "соучастием признается умышленное совместное совершение преступления несколькими лицами".

Анализ научной литературы по вопросам видов и форм соучастия позволяет заключить следующее.

1. Несмотря на то, что теория уголовного права устойчиво выделяет по функциональному признаку соисполнительство и соучастие с распределением ролей, некоторые ученые пытаются усложнить этот вопрос и по терминологическому оформлению и по существу.

2. Одним из основополагающих признаков форм соучастия, который определяет его специфику, является отсутствие или наличие единства места и времени действия исполнителя и иных соучастников.

Представляется, что анализируемые действия лиц всегда являются составной частью группового преступления, поскольку присутствие и соответствующие действия соучастников на месте и во время совершения преступления в любом качестве свидетельствуют о повышенной общественной опасности содеянного.

Соучастие в преступлении характеризуется объективными и субъективными признаками. К первым относят совместность действий соучастников и участие в совершении одного и того же преступления двух или более лиц; ко вторым - умышленную вину, субъективную связь, мотив и цель.³ Рассмотрим их. Начнем анализ признаков с признака совместности участия в совершении преступления.

Объективность совместности участия должна базироваться на объективных факторах, установление которых в конечном итоге будет способствовать определению совместности. Совместность деятельности соучастников выражается в том, что, во-первых, преступление совершается

³ Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. - М., 1974. С.28; Иванов Н.Г. Понятие и формы соучастия в советском уголовном праве. - Саратов, 1991. С. 62 и др.

взаимосвязанными и взаимообусловленными действиями (или бездействием) участников, т.е. между ними есть функциональная связь; во-вторых, они влекут единый для участников преступный результат и, в-третьих, между действиями каждого соучастника, с одной стороны, и общим преступным результатом - с другой, имеется причинная связь.

Первым основанием совместности выступает функциональная связь общественно опасного деяния участников, под которой понимается взаимная обусловленность поведения каждого соучастника поведением других соучастников и которая включает в себя, во-первых, отдельные акты поведения отдельных соучастников (законодатель отражает это в термине "участие") и, во-вторых, объединение функций всех соучастников благодаря тому, что каждый соучастник выполняет свои функции в интересах других соучастников⁴.

Функциональная связь может быть на уровне всеобщей и групповой (организатор - исполнитель и подстрекатель - пособник - исполнитель и т.д.). Совокупность функциональных связей данных уровней показывает степень сплоченности и устойчивости действий соучастников, которые зависят от множества факторов. Функциональная связь поведения соучастников может существовать вне зависимости от форм и видов вины. Сохраняется она и в тех случаях, когда одно лицо действует умышленно, а другое - неосторожно. Особенно видно это при бездействии одного из лиц.

Так А. сподобил своего врага В. и положил его в машину, стоящую в гараже Б., при этом он так "заболтал" Б., что тот забыл выключить двигатель машины в закрытом гараже; В. погиб от отравления газом⁵.

Подобная функциональная связь распространена достаточно широко в уголовном праве. На ее основе законодатель формулирует некоторые виды преступлений, связанные полностью или частично с поведением нескольких

4 Улицкий С. Институт соучастия в судебной практике // Законность. 2015. № 11.

5 Определение Верховного Суда РФ от 17.01.2007 по делу № 39-о06-17сп // СПС КонсультантПлюс.

лиц. Иногда речь идет о халатности (ст.293 УК), всегда небрежное хранение огнестрельного оружия (ст.224 УК), иногда ненадлежащее исполнение обязанностей по охране оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (ст.225 УК), иногда нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами (ст.248 УК) и т.д. Лица, совершившие указанные и подобные преступления, потому и несут уголовную ответственность в определенных ситуациях, что их действия функционально связаны с преступным или непроступным, но всегда общественно опасным поведением других лиц.

Сложнее с неосторожным поведением нескольких лиц. Г. Колоколов со ссылкой на Будзинского и Таганцева приводит пример: "Когда лица, совместно совершающие преступление, являются виновными в неосторожности (culpa). Пример: "Двое из шутки раскачали на реке лодку так неосторожно, что она опрокинулась и кто-нибудь утонул"⁶. Здесь, конечно же, умышленное поведение в направлении соответствующего желаемого результата с соответствующей функциональной связью. Однако в то же время это поведение является неосторожным относительно другого (побочного, не желаемого) результата, но все равно преступное. Действия каждого соучастника обуславливают наступление преступного результата в целом, а не какой-либо его части. Поэтому совместное причинение вреда объекту или поставление его в опасность есть общий, единый результат совместной деятельности всех соучастников. Преступление, совершенное сообща, является единым и неделимым.

Помимо наличия функциональных связей совместность деятельности соучастников выражается в том, что они влекут единый для участников преступный результат.

А.П. Козлов отмечает, что под общим результатом следует понимать тот социальный феномен, ради которого несколько человек объединяются в нечто

⁶ Колоколов Г. О соучастии в преступлении. - М., 1881. С. 43; Российское уголовное право: В 2 т. Т. 1. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. - М., 2013. С. 245.

целое; в качестве такового может выступать и совершение необходимых для каждого из них и для всех вместе общественно опасных действий (изнасилование, нападение при разбое и т.д.), и причинение того или иного общественно опасного вреда⁷. Общий результат есть объединяющий объективный фактор. В таком случае общий результат лишь иногда, лишь применительно к преступлениям с материальной диспозицией совпадает с вредом.

В остальных ситуациях он представляет собой совершенные действия, осуществляемые на стадии создания условий или исполнения преступления⁸.

Вторая глава посвящена квалификационным признакам уголовной ответственности за соучастие т.е. ответственность соучастников по общим квалификационным признакам и ответственность соучастников преступления по специальным квалификационным признакам.

Основная проблема института соучастия в его квалификации. В этой связи кажется важным уточнить ряд положений.

Во-первых, встречающаяся в юридической практике попытка приравнять интеллектуального пособника и подстрекателя путем определения первого как лица, укрепляющего решимость другого соучастника, тем самым максимально приблизив его к подстрекателю, на наш взгляд, является необоснованной. Любой пособник (и физический, и интеллектуальный) укрепляет решимость другого соучастника на совершение преступления в силу самого наличия соучастия. Квалификация же действий интеллектуального пособника ничем не отличается от квалификации действий физического пособника и заключается в ликвидации результатов своего поведения до использования их другими соучастниками.

Во-вторых, квалификация действий организатора при добровольном отказе и квалификация действий подстрекателя не должны совпадать,

⁷ Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. - СПб.: «Юридический центр Пресс», 2011. С. 40.

⁸ Там же.

поскольку они выполняют разные функции.

При добровольном отказе организатора его действия следует квалифицировать по соответствующей статье УК со ссылкой на ст.31 УК.

На основании сказанного, на наш взгляд, нужно изменить редакцию ч.4 ст.31 УК.

В-третьих, к преступному сообществу следует подходить как к одной из самостоятельных форм соучастия, формулировать его в соответствии с классификацией форм соучастия, удалить из уголовного закона ст.210 УК, ввести преступное сообщество в качестве квалифицирующего признака наряду с другими формами соучастия в отдельные нормы УК, не исключая при этом наличия его и при совершении иных преступлений, т.е. ввести его в рамки общих правил формулирования соучастия в УК и правил квалификации его. В этом случае исчезнут проблемы квалификации, поскольку преступное сообщество будет выступать лишь как форма соучастия, наиболее опасная, требующая более пристального внимания общества, и тем не менее являющаяся особенной среди равных (форм соучастия).

При написании работы использованы действующие нормативно-правовые акты, учебники и учебные пособия по уголовному и международному праву, монографии, а также актуальные статьи периодических изданий.

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.