

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

БУЛАХОВА ЯНА АЛЕКСАНДРОВНА

**ЗАЩИТА В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ ГРАЖДАН РФ**

студентки 5 курса 512 группы,
по направлению подготовки 40.03.01 –«Юриспруденция»
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель
канд. юрид. наук С.Б. Кордуба

Зав. кафедрой конституционного и муниципального права
доктор. юрид. наук, профессор Г.Н. Комкова

Саратов 2017

Актуальность темы исследования определяется увеличением практики решений Европейского Суда по правам человека с участием российских граждан способствует формированию массива его правовой позиций относительно прав и законных интересов граждан России, что не может не привлекать внимание проблеме эффективности государственной защиты прав и свобод человека и гражданина в нашем государстве. Особенно эта тема актуальна в вопросах реализации избирательных прав граждан, находящихся в местах лишения свободы. В теории вопрос лишения избирательных прав граждан, находящихся на основании приговора в исправительных учреждениях, является дискуссионными, и зачастую такая норма подвергается сомнению.

Это связано в первую очередь с ратификацией Российской Федерацией в 1998 г. Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее - Конвенция). Это несомненно стало значительным шагом в деле укрепления и развития в нашей стране признанных на европейском уровне международных стандартов прав и свобод человека.

Объект исследования – общественные отношения, регулирующие защиту в Европейском Суде по правам человека избирательных прав граждан Российской Федерации.

Предмет работы – нормы правового регулирования защиты избирательных прав граждан Российской Федерации в Европейском Суде по правам человека, к которым относятся международные акты и федеральное законодательство России, а так же материалы правоприменительной практики.

Цель работы – изучить особенности доступа к европейскому правосудию и на основе комплексного правового анализа исследовать защиту в Европейском Суде по правам человека избирательных прав граждан Российской Федерации.

Поставленная цель обуславливает решение ряда **задач**:

- дать характеристику предметной компетенции Европейского Суда по правам человека;

-выяснить субъекты права подачи жалобы в Европейский Суд по правам человека;

- определить требования, предъявляемые к содержанию и форме жалоб, подаваемых в Европейский Суд по правам человека;

- описать основные функции органов Совета Европы и Европейского Суда по правам человека при вынесении и исполнении решений по жалобам на нарушение избирательных прав граждан;

- проанализировать роль Правительства, правоохранительных органов и судов Российской Федерации в исполнении решений Европейского Суда по правам человека в сфере избирательных прав граждан РФ.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвященной заявленной теме.

Повышенный интерес к проблеме защиты избирательных прав граждан в национальном и международном праве проявляли следующие специалисты-правоведы: В.Г. Бессарабов, А.Л. Бурков, Ю.М. Гайдидей, А.П. Галоганов, Е.Ю. Зарубаева, А.А. Койсин, А.И. Семерникова, В.Я. Суворова, И. А. Чернышёв и другие.

При написании выпускной квалификационной работы использовались такие подходы и методы как исторический и логический, системный, анализ и синтез, сравнительно-правовой и формально-юридический.

Работа состоит из введения, двух взаимосвязанных глав, разделенных на параграфы и заключения.

Основное содержание работы

Глава 1 бакалаврской работы раскрывает предметную компетенцию Европейского Суда по правам человека. Ее сущность состоит в том, что государства, создавая Европейский суд, наделили его компетенцией по рассмотрению и разрешению индивидуальных жалоб, при условии, что данные жалобы имеют своим предметом право, которое гарантируется Конвенцией и Протоколами к ней. Никакие другие споры (в том числе о защите прав, которые гарантированы другими международно - правовыми актами, но отсутствуют в Конвенции) не относятся к предметной компетенции Суда.

Также в первой главе приведены субъекты права подачи жалобы в Европейский суд по правам человека. К ним относятся:

- любое физическое лицо;
- любая неправительственная организация;
- любая группа частных лиц, считающих себя жертвой нарушения принадлежащих им прав, гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод и Протоколами к ней.

Данная формулировка настоящей статьи позволяет нам говорить о том, что подача жалобы органами публичной власти (должностными лицами) или организацией, ответственность за которую несёт само государство, недопустима.

Однако, отграничение органов публичной власти (должностных лиц) и государственных организаций от частных лиц и «неправительственных организаций» является сложной задачей.

При этом необходимо отметить, что человек, имеющий статус должностного лица, безусловно, может обратиться в Европейский суд в статусе частного лица для защиты своих конвенционных прав.

Таким образом, в Европейский суд нельзя обратиться с «иском в защиту общественных интересов» (так называемым *actio popularis*). Любое нарушение, изложенное в жалобе в Страсбургский Суд, должно быть конкретным, касаться определенного лица или определенных лиц. Безусловно, при обращении с индивидуальной жалобой можно отразить, что в ней поднимаются вопросы,

затрагивающие и других лиц, что может говорить о значимости рассмотрения данного дела. Однако жалоба все равно должна касаться конкретного дела, конкретного нарушения, конкретного лица или лиц, готовых обратиться в Европейский Суд по правам человека «на примере» своего дела.

Помимо изложенного, в первой главе рассмотрены и требования, предъявляемые к содержанию и форме жалоб, подаваемых в Европейский суд по правам человека.

Для того чтобы, обратиться в Европейский Суд по правам человека, нужно подготовить жалобу, на основании требований предъявляемых к ней статьёй 47 регламента Европейского суда.

Жалоба должна быть подана на бланке, представленном секретариатом и содержать всю необходимую информацию. Жалобы Европейским судом принимаются только по почте.

Подводя итог данной главе, можно сделать вывод, что Европейский Суд по правам человека является конвенционным органом, определение его компетенции регламентируется нормами Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. На ЕСПЧ, в свою очередь, возложена обязанность рассматривать жалобы о нарушении нормативных предписаний данной Конвенции.

Рассматривая лиц, обладающим правом на подачу жалобы в ЕСПЧ, следует выделить среди них физических лиц, неправительственные организации, группы частных лиц. Страсбургским судом утвержден перечень документов, предъявляемый для рассмотрения жалобы в ЕСПЧ, которому следует неукоснительно следовать.

Глава вторая выпускного исследования посвящена анализу процесса вынесения и исполнения решений Европейского Суда по правам человека в сфере избирательных прав граждан.

Так, рассмотрены основные функции органов Совета Европы и Европейского Суда по правам человека при вынесении и исполнении решений по жалобам на нарушение избирательных прав граждан. Анализом установлено, что

в функции Суда входит рассмотрение жалоб о нарушении прав, гарантированных Конвенцией, поданных одним государством против другого, физическим лицом, группой лиц или неправительственной организацией. Решения Европейского суда имеют абсолютную юридическую силу на территории Российской Федерации и обязательны для исполнения всеми органами государственной власти. При этом суд не является вышестоящей инстанцией по отношению к национальным судам и не может изменять или отменять их решений.

Нами установлено, что принятие решения Европейским судом преследует цель – выявить, было ли в конкретном случае нарушение положений Конвенции. Кроме того, судом в пользу заявителя с государства, нарушившего Конвенцию, может быть взыскана соответствующая компенсация и возмещение расходов по предъявлению иска

Немаловажную роль играет общественное решение, создаваемое судом. Поэтому членом международного суда могут быть только очень квалифицированные, уважаемые в своей стране люди, к чьему мнению прислушивается государство, пресса и население.

Деятельность всех российских органов государственной власти, в особенности судебных, их решения и используемые процедуры, равно как и решения законодательных органов, не должны противоречить положениям Конвенции.

Совет Европы является единственной организацией, где предусмотрен систематический контроль за исполнением решений международного судебного органа. Такой контроль отсутствует в других системах международного правосудия, что часто отрицательно отражается на эффективности принимаемых решений.

Одним из важных вопросов, рассмотренных в работе является присуждение стороне, чьи права и интересы нарушены, справедливой компенсации.

По вопросу реализации международных обязательств государств по исполнению актов Европейского Суда по правам человека необходимо сразу отметить, что он не обладает компетенцией отменять национальную норму или

аннулировать решение внутригосударственного судебного органа. Европейский Суд по итогам своей деятельности имеет право обязать государство–ответчика выплатить компенсацию за причиненный ущерб и лишь декларировать, что тот или иной национальный акт принят в нарушение Конвенции. Решение Европейского Суда не стоит рассматривать как кассационное постановление, которое непосредственно отменяло бы оспариваемую меру государства–участника.

В отношении обязательств по исполнению решений Европейского Суда органы судебной власти в пределах своей юрисдикции могут пересмотреть то или иное решение при наличии соответствующих оснований для пересмотра во внутригосударственном законодательстве. Восстановление нарушенных конвенционных прав или свобод является прерогативой российских судов и иных правоприменителей.

Также в работе рассмотрена роль Правительства, правоохранительных органов и судов Российской Федерации в исполнении решений Европейского суда по правам человека в сфере избирательных прав.

Надзор за исполнением решений Европейского суда осуществляет Комитет Министров – Совет Европы.

Когда единственным эффективным средством исполнения постановления Европейского суда является проведение законодательных реформ, дело обстоит сложнее. Комитет министров не может принудить государство – ответчика изменить законодательство сложившуюся судебную практику. В то же время Конвенцией не предусмотрены санкции в случае неисполнения решений Европейского суда. Такие санкции предусматривает Совет Европы, что может грозить приостановлением членства либо исключением из членов Совета Европы. В случае, если государство – ответчик не может исполнить постановления Европейского суда, оно должно сообщить о том, что аналогичные нарушения будут иметь место до завершения внутренних законодательных реформ. Когда единственным эффективным средством исполнения постановления Суда является

проведение законодательных реформ, дело обстоит сложнее. Комитет министров не может принудить государство - ответчика изменить законодательство и сложившуюся судебную практику. В то же время, Конвенцией не предусмотрено каких - либо санкций за неисполнение решений Суда. Такие санкции предусматривает Совет Европы, что может грозить приостановлением членства или исключения из членов Совета. Если государство-ответчик не может исполнить постановление Суда, оно должно сообщить о том, что аналогичные нарушения будут иметь место до завершения внутренних законодательных реформ.

В России не существует проблем с выплатой компенсаций, присужденных Европейским судом, чему способствует ежегодное включение в расходную часть федерального бюджета.

Сегодня в России нет неразрешимых правовых препятствий для реализации такой меры индивидуального характера, как пересмотр решений национальных судов после установления Европейским Судом факта нарушения Конвенции.

Нормативно-правовые акты Российской Федерации относят установление факта нарушения Конвенции к новым обстоятельствам, которые являются основаниями для пересмотра национальных судебных актов, вступивших в законную силу.

Можно сделать вывод о том, что в России установлены основные организационные и правовые гарантии реализации мер индивидуального характера, направленных на исполнение решений Европейского суда. Иначе обстоят дела с реализацией мер общего характера. Основным источником проблем в сфере реагирования государства на решения суда - отсутствие системного подхода к обеспечению реализации общих мер по исполнению решений Европейского суда.

Относительно вопросов соответствия законодательства нормам Конвенции и правовым позициям Европейского суда главную роль необходимо отвести высшему законодательному органу государства - Федеральному Собранию Российской Федерации. В системе органов исполнительной власти можно

выделить отдельную структуру, которая будет ответственна за анализ содержания вынесенных против государства постановлений Суда и разработку предложений по принятию общих мер. Таким органом является Уполномоченный Российской Федерации при Европейском Суде - заместитель Министра юстиции Российской Федерации.

Совершенствование национального законодательства обеспечивается за счет того, что государства - участники отчитывается перед Советом Европы о тех мерах, которые предприняты для устранения в нем пробелов или недостатков. Влияет тот фактор, что если государство не предпринимает эффективных мер, то высока вероятность вынесение подобных решений в будущем, и неоднократного аналогичного «наказания» государства.

Подводя итогу всему вышесказанному, можно сделать вывод, что проблем и несовершенств в нашей правовой системе предостаточно, и, хотелось бы верить, что стимулом для их решения будут не только решения Европейского суда по правам человека, но и, прежде всего народная инициатива.

Заключение. Учитывая изложенное автор пришел к выводу, что роль решений Европейского Суда по правам человека в сфере обеспечения и защиты избирательных прав и свобод сводится к следующему:

во-первых, в настоящее время идет активный процесс предстоящего формирования и развития интернациональных избирательных стандартов в области демократических выборов как базы для совершенствования государственного избирательного законодательства. Не заключительную роль в этом процессе играют решения Европейского Суда по правам человека в предоставленной области.

Во-вторых, решения Европейского Суда по правам человека — это мощнейший стимул привнести конфигурации в деятельное, в том числе и избирательное, законодательство и судебную практику, с тем чтоб они отвечали потребностям Конвенции и не дозволяли случаев их нарушения в будущем.

В-третьих, заключение Европейского Суда по правам человека принуждает не лишь государство - ответчика, но и остальные страны Совета Европы

воспринимать меры сообразно корректировке либо изменению соответствующих правовых норм и положений в собственной законной системе.

Введение Российской Федерации в Комитет Европы и вероятность обращения в Европейский Суд по правам человека дают свои позитивные итоги.

В Российской Федерации равномерно меняется отношение к дилемме прав человека: стало более открыто в подходе к внутренним и наружным нюансам данной трудности. Функциональную роль в работе Европейского Суда по правам человека, внедрение его способностей имеют все шансы лишь посодействовать отечественным преобразованиям в сфере создания действующих правовых средств для охраны свобод граждан.

При этом хочется согласиться с О. Чернышовой, что не следует принимать обсуждение дел в Европейском суде «как что-то экстраординарное либо тем более как чьи - то умышленные происки, направленные против престижа России или на ослабление её международного авторитета. Множество решений суда, в которых установлены нарушения прав человека странами, считающимися оплотами европейской демократии, не только отразились на их международном престиже, но и, наоборот, доказали их приверженность общеевропейским демократическим ценностям».¹

Таким образом, сотрудничество Российской Федерации с Советом Европы и с Европейским Судом по правам человека пойдёт лишь во благо развитию европейской правовой системы и укреплению гарантий важных прав личности в нашей стране.

¹ Чернышова О. Жалобы против России в Европейском Суде по правам человека // Российская юстиция. 2002. № 4. С. 19.