

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра конституционного и муниципального права

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО
ЗАЩИТЕ ПРАВА НА ОБРАЗОВАНИЕ

АВТОРЕФЕРАТ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
БАКАЛАВРА

студентки 5 курса 512 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Мирзоевой Мехрибан Мамед кызы

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

подпись, дата

Деманова С.В.

Зав. кафедрой

конституционного и муниципального права

д.ю.н., профессор

подпись, дата

Комкова Г.Н.

Саратов, 2017

Актуальность бакалаврской работы. В целях контроля за применением прав человека и основных свобод, гарантированных Европейской конвенцией, в рамках Совета Европы было создано два контрольных органа: Европейский суд по правам человека (1954) и Европейская комиссия по правам человека (1959).

В 1993 году на высшем уровне было принято решение создать новый Европейский суд по правам человека. Реформа этого судебного учреждения завершилась принятием 1 ноября 1998 года Протокола № 11 к Европейской конвенции. В результате произошли следующие изменения: громоздкий контрольный механизм Совета Европы, состоящий из Европейской комиссии и Европейского суда, был преобразован в один орган – Европейский суд, а прежние полномочия Европейской комиссии по формированию «судебного досье» по принятым к рассмотрению делам и по решению вопроса о приемлемости жалобы и содействию процедуре мирного урегулирования споров перешли к Европейскому суду.

Признание многими государствами обязательной юрисдикции Европейского суда по правам человека (Европейский суд, орган конвенционного контроля) и постепенное утверждение многоуровневой системы защиты основных прав и свобод на европейском континенте оказало существенное влияние на развитие взаимодействия и взаимопроникновения национального и международного права.

Целью деятельности Европейского суда является обеспечение неукоснительного соблюдения и исполнения норм Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, её государствами-участниками. Свою задачу суд осуществляет путем разрешения и рассмотрения определенных дел, которые были приняты им к производству на основе индивидуальных жалоб, поданных физическим лицом, группой лиц или неправительственной организацией. Охрана прав и свобод индивидов играет большую роль в деятельности этого органа. Суд гарантирует реализацию Европейской конвенции о защите прав и основных свобод

человека, участниками которой выступают государства-члены Европейского Союза.

В 1998 году Россия присоединилась к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколам к ней. В соответствии с Федеральным законом от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»¹, Российская Федерация признала без специального соглашения обязательную юрисдикцию Европейского Суда по правам человека по толкованию и применению Конвенции и протоколов к ней, на случай если Россией будут предполагаемые нарушения положений указанных международных актов.

Конституция РФ предоставляет право не только гражданам России, но и всем, находящимся на её территории, обращаться межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны «все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты» (ст. 46).

Необходимо отметить, что Европейский Суд по правам человека не является высшей инстанцией по отношению к судебной системе государства-участника Конвенции, поэтому он не может отменить решение, вынесенное органом государственной власти или национальным судом, не дает указаний законодателю, не осуществляет контроля за национальным законодательством или судебной практикой, не имеет права давать распоряжения о принятии мер, имеющих юридические последствия. Суд рассматривает только конкретные жалобы с тем, чтобы установить, действительно ли были допущены нарушения требований Конвенции. Исполнение решения Суда означает обязательство соответствующих участвующих государств выплатить компенсацию подателю жалобы и избегать в будущем подобных нарушений².

¹ О ратификации Конвенции и защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней: Федеральный закон от 30.03.1998 №54-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

² Г.Н. Комкова. Защита равноправия граждан в решениях Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека: сравнительно-правовой аспект // Международно-

Право на образование является одним из гарантированных и защищаемых Конвенцией прав человека. При принятии этого международного договора в первоначальной редакции право на образование не было предусмотрено, однако оно нашло свое отражение при разработке Протокола №1. Право на образование было зафиксировано в ст. 2, а именно: «Никому не может быть отказано в праве на образование. Государство при осуществлении любых функций, которые оно принимает на себя в области образования и обучения, уважает право родителей обеспечивать такие образование и обучение, которые соответствуют их религиозным и философским убеждениям»³.

Европейским Судом по правам человека была сформирована обширная практика по рассмотрению дел о нарушениях права человека на образование. Необходимо отметить, что рассмотрение дел указанной категории представляло для Суда определенные сложности, т. к. в отличие от ряда других норм Конвенции, ст. 2 Протокола №1 не содержит ни самого определения права на образование, ни критериев оценки правомерности введения тех или иных его ограничений. Отчасти этим обстоятельством вызвана повышенная скрупулезность, проявляющаяся при рассмотрении дел, желание учесть все возможные нюансы фактических обстоятельств и сбалансировать охраняемые Конвенцией ценности.

Характерной особенностью рассмотрения Европейским судом дел о нарушении права на образование является максимально полное и комплексное исследование системы образования той или иной страны. Например, для ответа на вопрос о правомерности использования телесных

правовые способы защиты прав человека: Сб. науч. статей / Под. Ред. Н.А. Баринаева , Т.М. Пряхиной. Сер. Права человека: сферы реализации. Вып. 3. – Саратов: Изд-во Саратов. Ун-та. 2003. С.229.

³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [N 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом N 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)).

наказаний в частной школе в деле «Костелло-Робертс против Соединенного Королевства» ЕСПЧ была исследована вся система школ в Великобритании с целью выявления специфики положения именно частных школ.

Еще одной отличительной особенностью дел, касающихся отношений в сфере образования, является то обстоятельство, что заявители, как правило, наряду с нарушением права на образование указывают на нарушение сразу нескольких прав. Наиболее распространенными являются жалобы на нарушение прав, предусмотренных ст. 3 «Запрещение пыток», ст. 8 «Право на уважение частной и семейной жизни», ст. 9 «Свобода мысли, совести и религии», ст. 10 «Свобода выражения мнения», ст. 13 «Право на эффективное средство правовой защиты», ст. 14 «Запрещение дискриминации».

Таким образом, тема бакалаврской работы является актуальной в современных условиях международной интеграции права на образование. Обзор практики ЕСПЧ по делам о нарушениях прав в сфере образования будет способствовать выработке ряда наиболее устойчивых правовых позиций, толкующих сформулированную в ст. 2 Протокола №1 к Конвенции норму, имеющих максимально абстрагированный характер, и используемых Судом в самых разных решениях в качестве основы для аргументации. Этот комплекс позиций следует признать отражающим подход ЕСПЧ к пониманию самого существа права на образование.

Цель бакалаврской работы состоит в проведении комплексного исследования деятельности Европейского Суда по правам человека по защите права на образование, как в Российской Федерации, так и ряда зарубежных стран (например, Бельгии, Дании, Англии, Шотландии и др.).

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить историю создания, структуру и организацию деятельности Европейского Суда по правам человека;

- рассмотреть обязательность решений Европейского Суда для национального правосудия и контроль за их исполнением;
- проанализировать влияние решений Европейского Суда по правам человека на практику Конституционного Суда Российской Федерации;
- изучить и проанализировать практику исполнений постановлений ЕСПЧ в России;
- исследовать право на образование в контексте практики Европейского Суда по правам человека (на примере Российской Федерации и ряда зарубежных стран).

Объектом бакалаврской работы выступают общественные отношения, возникающие в сфере реализации решений Европейского Суда по правам человека на законодательство и правоприменительную практику в Российской Федерации и ряда зарубежных стран в сфере реализации права на образование (Бельгии, Дании, Англии, Шотландии и др. стран).

Предмет исследования составляют практика рассмотрения Европейским Судом по правам человека споров о нарушении права на образование, гарантированного ст. 2 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Степень научной разработанности. Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный междисциплинарный характер. Общетеоретической основой исследования послужили фундаментальные исследования в области теории государства и права и конституционного права С.А. Авакьяна, Е.В. Колесникова, Г.Н. Комковой, О.В. Цыбулевской, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Н.В. Морозова, Л.М. Чуркиной, К.В. Машковой, А.А. Ковалева, Д.В. Красикова, С.А. Глотова, И.В. Рехтиной, Е.С. Обуховой и др.

Деятельность Европейского Суда по правам человека была предметом исследования в диссертационных работах А.А. Чертова (Европейский Суд по правам человека и развитие международного права прав человека: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва. 2007); О.В. Садчиковой (Решения Европейского

по правам человека и их значение для российской правовой практики: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва. 2009); А.В. Деменевой (Юридические последствия постановлений Европейского Суда по правам человека для Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. Казань. 2009) и др.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные, так и специальные методы научного познания. В работе были использованы, исторический, сравнительно – правовой, логический, формально - юридический и статистический методы познания.

Теоретическую основу исследования составляют труды российских ученых в области конституционного права, теории права и международного права.

Правовая основа бакалаврской работы сформирована на основе Конституции Российской Федерации, федеральных законов, международных документов, правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации, решений Европейского Суда по права человека.

Эмпирическая основа работы сформировалась путём использования выступлений представителей государственной власти, материалов периодической печати, социологических исследований, статистических данных, размещенных в сети интернет по теме исследования.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

Основное содержание работы. В первой главе «Европейский суд по правам человека» автором изучается и анализируется история создания, структура и организация деятельности ЕСПЧ, обосновывается обязательность решений ЕСПЧ для национального правосудия и анализируется контрольный механизм за их исполнением. Автор приходит к выводу, что обязательную силу решений ЕСПЧ следует рассматривать не только как свойство, но и как гарантию прав человека.

Во второй главе «Применение судами Российской Федерации

постановлений Европейского суда по правам человека» автором рассматриваются юридическая природа и виды решений ЕСПЧ, анализируется деятельность Министерства юстиции РФ по вопросам реализации решений ЕСПЧ, отмечается роль Пленума Верховного Суда РФ в обеспечении единообразного применения судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ратифицированных Российской Федерацией Протоколов к ней. Предлагаются меры, направленные на устранение причин медленного и неполного исполнения решений ЕСПЧ.

Глава три «Право на образование в контексте практики Европейского Суда по правам человека» посвящена анализу решений ЕСПЧ о нарушении права на образование граждан Российской Федерации, Бельгии, Дании, Англии и Шотландии. Исследуются наиболее устойчивые правовые позиции, толкующие сформулированную в ст. 2 Протокола № 1 к Конвенции норму, имеющую максимально абстрагированный характер, и используемых Судом в самых разных решениях в качестве основы для аргументации. Этот комплекс позиций следует признать отражающим подход ЕСПЧ к пониманию самого существа права на образование.

В работе были рассмотрены и проанализированы следующие решения ЕСПЧ по делам о нарушениях прав в сфере образования:

Решение от 23 июля 1968 г. по делу «О некоторых аспектах законодательства об использовании языков в сфере образования в Бельгии против Бельгии»⁴; Решение от 7 декабря 1976 г. по делу «Кьелдсен, Буск Мадсен и Педерсен против Дании»⁵; Решение от 25 февраля 1982 г. по делу

⁴ Решение от 23 июля 1968 г. по делу «О некоторых аспектах законодательства об использовании языков в сфере образования в Бельгии против Бельгии» // Российский правовой портал [электронный ресурс]. URL: <http://zakon.7law.info/legal2/se4/pravo4026/index.htm> (дата обращения 15.05.2017).

⁵ Решение от 7 декабря 1976 г. по делу «Кьелдсен, Буск Мадсен и Педерсен против Дании». Российский правовой портал [электронный ресурс]. URL: <http://zakon.7law.info/legal2/se4/pravo4026/index.htm> (дата обращения 15.05.2017).

«Кэмпбелл и Козанс против Соединенного Королевства»⁶; Решение от 13 декабря 2005 г. по делу «Тимишев против России»⁷; Решение от 15 ноября 2005 г. по делу «Лейла Шахин против Турции»⁸; Решение ЕСПЧ от 16 ноября 1999 г. по вопросу приемлемости жалобы № 48041/99, поданной Дмитрием Лукачем против Российской Федерации⁹; Решении ЕСПЧ от 09.07.2015 по делу "Гергина (Gherghina) против Румынии" (жалоба N 42219/07)¹⁰; Решение ЕСПЧ от 06.09.2016 по делу «С.Р. (С.Р.) против Соединенного Королевства» (жалоба N 300/11)¹¹.

⁶ Решение от 25 февраля 1982 г. по делу «Кэмпбелл и Козанс против Соединенного Королевства». Российский правовой портал [электронный ресурс]. URL: <http://zakon.7law.info/legal2/se4/pravo4026/index.htm> (дата обращения 15.05.2017).

⁷ Постановление ЕСПЧ от 13.12.2005 «Дело «Тимишев (Timishev) против Российской Федерации» (жалобы N 55762/00 и 55974/00) По делу обжалуются ограничение права заявителя на свободу передвижения по территории государства и нарушение права его детей на получение образования. По делу допущены нарушения статьи 2 Протокола N 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьи 14 Конвенции, взятой в совокупности со статьей 2 Протокола N 4 к Конвенции, статьи 2 Протокола N 1 к Конвенции // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2006. N 8.

⁸ Решение от 15 ноября 2005 г. по делу «Лейла Шахин против Турции» Российский правовой портал [электронный ресурс]. URL: <http://zakon.7law.info/legal2/se4/pravo4026/index.htm> (дата обращения 15.05.2017)..

⁹ Решение ЕСПЧ от 16.11.1999 "По вопросу приемлемости жалобы N 48041/99 «Дмитрий Лукач (Dmitriy Lukach) против Российской Федерации» Об объявлении неприемлемой жалобы на нарушение прав заявителя на справедливое судебное разбирательство по вопросу об отказе в приеме в Университет и противоречие инструкций Министерства образования закону, а также на нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 2 Протокола N 1 к Конвенции в связи с отказом в приеме заявителя в Университет // Журнал российского права. 2001. N 1.

¹⁰ Информация о Решении ЕСПЧ от 09.07.2015 по делу "Гергина (Gherghina) против Румынии" (жалоба N 42219/07)

По делу обжалуется жалоба заявителя на то, что у него не было возможности получить высшее образование, так как университетские здания не были приспособлены к потребностям лиц с ограниченной свободой передвижения. Жалоба объявлена неприемлемой для рассмотрения по существу // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание", 2016, N 1(163).

¹¹ Информация о Решении ЕСПЧ от 06.09.2016 по делу "С.Р. (С.Р.) против Соединенного Королевства" (жалоба N 300/11)

Жалоба на то, что внутригосударственные суды не признали, что временное исключение ученика из школы в нарушение его процессуальных прав, предусмотренных законодательством Соединенного Королевства, составляло нарушение его прав в соответствии со статьей 2 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Жалоба признана неприемлемой для рассмотрения по существу // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2017. N 2(176).

Заключение. С момента появления судебного механизма Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. наблюдается процесс повышения его активности и переход от самоограничения и сдержанности в сфере контроля за соблюдением основных прав в государствах - участниках Конвенции к усилению вмешательства в сферу национального конституционно-правового регулирования. Данный процесс особенно заметен в последние два десятилетия в связи с существенным увеличением числа государств, возложивших на себя обязательства по соблюдению Конвенции, и преобразованиями в деятельности Европейского суда по правам человека, направленными на повышение его юридической значимости в национальных правовых порядках.

30 марта 1998 г. Россия ратифицировала Конвенцию и ряд Протоколов к ней, признав без специального соглашения юрисдикцию ЕСПЧ обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации. То есть постановления ЕСПЧ в отношении России, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе для судов. Поэтому применение судами Конвенции должно осуществляться с учетом практики ЕСПЧ во избежание любого нарушения международного договора.

Конституционный Суд РФ летом 2015 года принял важное Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 года № 21-П по вопросу о том, насколько обязательны для России решения Европейского суда по правам человека в тех случаях, когда при исполнении таких решений могут быть нарушены положения конституции страны.

Конституционный Суд РФ сформулировал правовую позицию, согласно которой по общему правилу постановления ЕСПЧ обязательны для суда (как и для других органов), но в случае наличия предполагаемого противоречия

толкования Конвенции и Конституции РФ, в том числе в истолковании, данном Конституционным Судом РФ, обязательность постановлений ЕСПЧ ставится под сомнение.

Таким образом, в настоящее время постановление ЕСПЧ обязательно для применения в практике судов общей юрисдикции лишь в случае, если не признано Конституционным Судом РФ не подлежащим исполнению.

Что касается применения решений ЕСПЧ в практике судом общей юрисдикции, согласно п. 4 Постановления Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении» судам общей юрисдикции при вынесении решений следует учитывать постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.

Актуальным на данный момент остается вопрос исполнения актов Европейского Суда по правам человека, вынесенных в адрес Российской Федерации. Это обусловлено частыми нарушениями со стороны государства обязательств по выплате справедливой компенсации, присужденной Судом.

В соответствии с официальной статистикой Европейского Суда по правам человека неисполненными могут остаться до 1474 решений, по которым российские власти должны выплатить 1,879 €.

Практика международных органов показывает, что для того, чтобы исчерпать все внутренние средства правовой защиты, лицо должно обратиться во все национальные органы, как судебные, так и административные, которые способны восстановить нарушенное право. Для этого необходимо, чтобы такие органы отвечали требованиям эффективности и доступности. Естественно, если национальные органы не отвечают указанным требованиям, то правило об исчерпании внутренних средств не применяется. Обращение к внутренним средствам правовой защиты должно быть своевременным, и истец должен предоставить в процессе разбирательства все необходимые доказательства и материалы.

Рассматривая индивидуальные жалобы на нарушения прав человека, ЕСПЧ не имеет своей целью защитить таким образом нарушенные права всех людей. Демонстрируя должное отношение к правам человека ЕСПЧ пытается выработать соответствующее отношение и у государства.

Однако, как отмечает Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин «ЕСПЧ следует более осторожно относиться именно к конституционным нормам, поскольку возможности их интерпретации сильно ограничены «конституционной идентичностью государства»¹².

¹² В.Д. Зорькин. Международный юридический форум [электронный ресурс] // URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2017/05/17/690144-zorkin-kompromiss> (дата обращения 26.05.2017).