

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»
Балашовский институт (филиал)

Кафедра социальных и гуманитарных дисциплин

**ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА
ПО МАТЕРИАЛАМ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

студентки 5 курса 53 группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»
социально-гуманитарного факультета
Манухиной Юлии Евгеньевны

Научный руководитель
доцент кафедры социальных и гуманитарных
дисциплин,
кандидат педагогических наук _____ Л.А. Кабанина
(подпись, дата)

Зав. кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин
кандидат педагогических наук,
доцент _____ Т.А. Юмашева
(подпись, дата)

Балашов 2017

ВВЕДЕНИЕ

Взятничество — одна из интересных тем для изучения общества в частности его экономической составляющей. В истории нашего государства можно проследить все этапы его становления и провести параллели социума, экономики и коррупции. Эти составляющие неразрывно связаны между собой. От состояния экономики зависят общественные настроения, от общественных настроений зависит государственная власть, от государственной власти зависит экономическое положение в стране. Чем чище и прозрачнее отношения власти, экономики и народа, тем меньше путей обхода законодательства, тем понятнее экономическая политика государства по отношению к бизнесу, муниципалитетам и простым людям.

Выстроить прозрачные, урегулированные с точки зрения законодательства страны отношения не всегда удается, тогда появляются в обществе соблазны добиться желаемого вопреки закону, любым путем, самым отработанным из них, с точки зрения исторического развития, является — взяточничество.

Получение и дача взятки становится сегодня для многих российских граждан и иных лиц повседневным явлением. В той или иной степени с процессом взяточничества мы сталкиваемся в нашей обыденной жизни. Взятки приходится давать при трудоустройстве на государственные предприятия, при устройстве детей в дошкольные учреждения, при лечении. А если говорить о системном подходе, то наиболее коррумпированными сферами общественной жизни являются система правосудия, прокуратуры, здравоохранения, образования, военная служба и многие другие.

Во всем мире принято считать, что взяточничество является одним из проявлений коррупции, причем в ее наиболее опасной форме. Опасность ее не в том, что взяточник, используя служебное положение, проявляет особую дерзость при совершении данного преступления, а в том, что в нашей стране взяточничество нашло благодатную почву для своего расцвета. При этом большинство в обществе терпимо относится к данному явлению, восприни-

мая его как само собой разумеющееся и потакая ему.

Большой юридический словарь под ред. А. Я. Сухарева дает следующее определение понятию «взятка». Это различного рода выгоды материального характера, получаемые должностным лицом за выполнение или невыполнение в интересах дающего или представляемых им лиц каких-либо действий (бездействия), если такое деяние входит в служебные полномочия субъекта, либо он в силу должностного положения может способствовать таким деяниям, а равно за общее покровительство или попустительство по службе». По мнению председателя Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедева, «взятничество — это социальное явление, известное с давних времен. Подкуп чиновников, должностных лиц всегда рассматривался как деяние, опасное для государства. Взятничество является одним из элементов коррупции, получившей значительное распространение в Российской Федерации».

Актуальность представленной темы заключается в том, что коррупция в нашем современном обществе составляет одну из главных угроз его развития. На это опаснейшее явление неоднократно обращается огромное внимание руководством нашей страны. Оно относится к числу безусловных лидеров по степени высоколатентности и замаскированности. Исследование проблемы взяточничества как негативного социально-политического, экономического и правового явления в обществе в настоящее время приобрело особенно значимый и неотложный характер. Все это связано с тем, что коррупция и взяточничество проникло в высшие эшелоны власти. В последние годы Прокуратура и Следственный комитет занимаются крупными скандальными делами чиновников всех уровней, пойманных на получении взяток. По подозрению в получении взятки задержаны и ожидают решения суда многие чиновники разного ранга, начиная с министров и губернаторов, мэров отдельных городов и даже заместитель начальника управления "Т" Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУ-ЭБПК) МВД России.

Таким образом, коррупция фактически пропитала все сферы деятельности человека и в первую очередь аппарат государственной власти. Проблема коррумпированности на сегодняшний день стоит настолько остро, что может создать реальную угрозу для безопасности России.

В силу сказанного выше, актуальность представленной темы не может вызывать сомнений. От уровня ее теоретической разработки во многом зависят практические результаты, что определяет ее теоретическое и практическое значение для системы правоохранительных органов.

Объект исследования: правовые отношения, возникающие в процессе толкования, совершенствования и применения норм уголовного закона, которые регулируют основания и пределы назначения наказания за взяточничество.

Предмет исследования: уголовно-правовые нормы, содержащиеся в современном уголовном законодательстве России, положения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации и материалах современной судебной практики.

Цель исследования: рассмотреть, проанализировать и всесторонне исследовать понятие и сущность взяточничества по законодательству Российской Федерации и материалам судебной практики.

Для достижения обозначенной цели ставятся следующие **задачи:**

1. Дать понятие и показать отличительные признаки взяточничества.
2. Охарактеризовать отдельные элементы состава взяточничества.
3. Раскрыть современные проблемы квалификации взяточничества.
4. Изучить квалификацию взяточничества по предмету преступления.
5. Представить квалификацию оконченного и неоконченного взяточничества, преступлений по совокупности и продолжаемого взяточничества, а также квалификацию взяточничества, совершенного группой лиц.
6. Проанализировать квалифицирующие признаки вымогательства взятки.

Методы исследования: при выполнении работы были использованы

юридический, исторический, математический и сравнительные методы исследования.

Теоретическая база исследования: в ходе написания исследования использовались работы ведущих ученых-правоведов как дореволюционной России: Н.С. Таганцева, В.Н.Ширяева, так и современных авторов: П. В. Анашкина, Р. В. Асланова, Л. Д. Гаухмана, Б. В. Здравомыслова, О. В. Качмазова и др.

Нормативно-правовая база исследования. В исследовании были использованы нормы Конституции Российской Федерации, международного права, современного уголовного законодательства России, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и материалы современной судебной практики за 2016 год.

Теоретическая значимость исследования. В работе систематизирован и обобщен теоретический материал по проблеме исследования взяточничества.

Структура работы: состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения, списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Взяточничество исторически сложившийся процесс, о котором говорили еще в древности в виду несовершенства законодательства и нравственного отставания общества от идеалов поведенческой линии. Данное явление — особенно опасное для развития демократического общества, подрывает правовое устройство государственной власти. Нарушение должностным лицом законодательства в пользу обогащения наносит непоправимый вред авторитету власти.

Разработка способов борьбы с коррупцией в международном масштабе говорит о глобальности проблемы. Принимаемые к ратификации международные конвенции (договора) позволяют странам контролировать мировые процессы по борьбе с взяточничеством. Коррупция проникла во все сферы

деятельности общества и власти всех уровней, грозя ухудшением политической обстановки, и вызывает недоверие к власти.

Историческая борьба с взяточничеством в России всех времен зависела от степени распространенности проблемы и акцентуации государственных сил на борьбу с ней. По мере совершенствования российской законодательной базы против коррупции неуклонно растет количество взяточников и размеров взятки, что говорит о несовершенстве закона и низкой нравственности населения и правящих элит. Введение новых законов и статей позволяет наиболее точно и полно провести классификацию, определить степень вины, назначить справедливое наказание в соответствии с действующим законодательством.

Детальный разбор понятий должностного лица, субъекта и объекта преступления, субъективной и объективной стороны позволяют рассмотреть процесс взяточничества детально, проанализировать деятельность участников процесса. Рассмотрение мотивов и целей совершения преступлений позволяет раскрыть суть ошибок восприятия обществом властных структур и построения государственной власти.

Проблема квалификации остается актуальной в процессе теоретического анализа состава преступления. Для грамотной квалификации необходимо учесть умысел, осознание преступником противоправных действий, степень опасности совершенного преступления для общества, определить круг участников преступления, выявить мотивы взяткодателя и взяткополучателя, правильно определить квалифицирующие признаки и возможные отягчающие обстоятельства. Только детальное рассмотрение всех обстоятельств, противоправности деяния позволяет с большей точностью квалифицировать состав преступления.

В помощь правоприменителю Пленум Верховного Суда РФ принимает постановления, несущие в своем содержании разъяснения, подкрепленные анализом теоретических вопросов с точки зрения авторитетных ученых и практики, нашедший свое применение при реализации положений антикор-

рупционных законодательных актов. В работе рассматриваются основные, часто встречающиеся проблемы квалификации взяточничества с учетом пробелов, имеющих место в правоприменительной практике вновь вводимых в действие статей Уголовного кодекса РФ.

Среди наиболее интересных проблем затронута проблема разграничения подарков и взяток. Их главный отличительный признак — это цель. Человек, который делает подарок, преследует одну цель — наградить одаряемого, не ожидая для себя никакой выгоды. При этом неважно, при каких обстоятельствах сделан подарок, один на один, или на официальной церемонии, в присутствии гостей.

Цель совершения преступного деяния имеет место также при квалификации отдельных эпизодов совершения преступления и совершение единого продолжаемого преступления. Именно правильное определение цели совершения преступления может указать на правильную квалификацию и их отграничение. Желание лица нарушить уголовный закон одномоментно, получив при этом вознаграждение, не может рассматриваться правоприменителем как продолжаемое преступление, несущее в себе в свою очередь систематическое получение вознаграждения за умысел в виде покровительства и попустительства.

Главным критерием доведенного до конца преступления во взяточничестве является осознанное желание обогащения должностного лица в совокупности с фактическим получением взятки (либо ее части, если взятка передается в несколько этапов).

Определенные вопросы в квалификации возникают при разграничении основных функций действующих лиц в совершении преступлений в сфере взяточничества. Среди них выделяют соисполнителей, подстрекателей, посредников и для каждого из членов преступления необходимо четко разграничить их роль в совершении преступления. Пособничество во взяточничестве законодательно закреплено как отдельное преступление, его необходимо рассматривать отдельно от преступно наказуемого соучастия. Несмотря на

это, рассмотренная в работе судебная практика, а также иные судебные постановления, принимаемые в последнее время судами общей юрисдикции Российской Федерации, указывают, что взяточничество при квалификации как групповое преступление имеет в большей степени соисполнителей. Иные виды соучастников группы редко находят свое место при квалификации, поскольку мотив совершения преступления — из корыстных побуждений не оставляет в стороне иных участников, желающих материально обогатиться.

В результате исследования судебной практики выявлены вопросы низкой раскрываемости дел по составу получения и дачи взяток в крупном и особо крупном размерах. Особое значение выделяется делам по вымогательству взяток, поскольку вымогательство может носить скрытый характер в виде бездействия, что очень трудно доказуемо. Однако рост числа осужденных за совершение данного вида преступления (с учетом его квалификации) указывает на возрастание социальной активности общества в пресечении преступности деяния как негативного проявления, следствием чему является сокращение латентности преступности в данных проявлениях взяточничества.

Проблемы дробления (выделения в отдельную квалификацию) взяточничества, в зависимости от её размера, привело к выделению нового состава преступления — мелкого взяточничества как отдельно квалифицированного преступления, совершение которого, прежде всего в случае его раскрытия и привлечения виновных лиц, влечет дифференцированность назначаемого судами наказания, и априори ограничивает возможности правоприменителя уравнивать наказание за неравноценные по значимости для общества последствия, принесенные от совершения преступно наказуемого деяния.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Каждому из нас приходится смириться с тем, что взяточничество имеет место в жизни общества. Лишний раз это доказывает уровень борьбы с коррупцией и взяточничеством как с элементом коррупции. Принимаемые на международной арене законы позволяют нам судить о масштабах проблемы и сделать вывод, что взяточничество проникло во власть слишком далеко, громкие скандальные дела с участием высокопоставленных должностных лиц стали далеко не новостью для общественности, а просто закономерным шагом в борьбе за «чистоту» во власти.

Большую проблему представляет сам процесс выявления преступления. Вопросы по передаче взятки происходят в большинстве случаев тайно, и каждый из участников сделки желает остаться не раскрытым и при этом получить свою выгоду. Определенную сложность представляет собой процесс раскрытия преступления. За неполные 10 лет Уголовный кодекс Российской Федерации претерпел большие изменения в сфере борьбы с взяточничеством, обогащаясь новыми статьями и ужесточая меры наказания, государство ведет активную работу, пресекая взяточничество во всех властных структурах и органах исполнительной власти. Выведения отдельных составов преступления в самостоятельные статьи позволяет отразить реальную статистику, стимулировать работу правоохранительных органов по раскрытию более крупных преступлений, сократить процесс рассмотрения дел с низкой общественной опасностью и позволить определять наказание, соответствующее опасности преступления.

В процессе раскрытия каждого конкретного преступления необходимо разобраться в выполняемых организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функциях в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации должностного лица. Преступления, совершаемые в процессе взяточничества,

направлены, прежде всего, против авторитета власти.

Особый интерес представляет предмет взятки. При изучении судебной практики выяснилось, что предметом взятки выступает довольно обширный круг товаров и услуг, но остается невыясненным один момент. Предметом взятки по законодательству являются предметы, не извлеченные из гражданского товарооборота. Поэтому возникает вопрос о квалификации взятки и об оценке стоимости в случае получения взятки в виде запрещенных предметов, услуг, контрабанды, наркотических средств и прочих запрещенных товаров.

Сложность квалификации преступлений, связанных с покровительством и попустительством, заключается в выявлении факта получения взятки, ведь получая взятку должностное лицо не знает конкретных действий, за которые он получает взятку. Если в результате покровительства и попустительства должностное лицо совершает смежное преступление, то его деяния квалифицируются по статьям о взяточничестве и совершенном смежном преступлении.

Проблема разграничения оконченности и неоконченности преступления имеет ключевое значение для квалификации и назначения наказания.

Основное отличие, необходимое для точной квалификации продолжаемых преступлений и преступлений, совершенных в совокупности заключается в том, что продолжаемое преступление характеризуется получением взяток от одного и того же взяткодателя с одним умыслом. В свою очередь совокупность преступлений представляет собой получение взяток от нескольких лиц с целью, совершения отдельного действия (бездействия) в интересах каждого из них.

Преступления, совершенные группой лиц по предварительному сговору, прежде всего характеризуются умыслом на обогащение за счет действия или бездействия каждого из участников сделки. Главным отличием от других преступлений в сфере взяточничества является то, что преступление считается оконченным сразу после передачи ценностей любому из членов группы, даже если получена только часть суммы. При этом при квалификации будет

учитываться не только сумма, полученная непосредственно в процессе передачи одному участнику, а вся сумма, предполагаемая для всех участников, хотя для лиц, не получивших взятку в этой ситуации, будет квалифицироваться как покушение на получение взятки.