

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Н.Г.ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Балашовский институт (филиал)

Кафедра социальных и гуманитарных дисциплин

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАЗБОЙ

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студента 5 курса 53-к группы
направления подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»,
социально-гуманитарного факультета
Сергиенко Олега Владимировича

Научный руководитель
доцент кафедры

социальных и гуманитарных дисциплин _____ С.А. Голяшкин
(подпись, дата)

Зав.кафедрой социальных и гуманитарных дисциплин
кандидат педагогических наук,

доцент _____ Т.А. Юмашева
(подпись, дата)

ВВЕДЕНИЕ

Исследование состава разбоя на современном этапе представляется актуальным и имеющим большое практическое значение. Это обусловлено, прежде всего, тем, что именно собственность составляет экономическую основу существования любого общества. Право собственности охраняется Конституцией РФ и отраслевым законодательством как естественное и неотчуждаемое право, а равно как одна из экономических основ конституционного строя. Положения Конституции находятся в соответствии со ст. 17 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., а также ст. 1 Протокола № 1 от 20 марта 1952 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и его основных свобод.

Посягательства на собственность – традиционные преступления в структуре уголовного закона любого государства. Вместе с посягательствами на личность преступления против собственности, прежде всего хищения, были самыми первыми преступлениями, с которыми столкнулось человечество. Они возникли с момента зарождения в обществе собственности, признавались преступными всеми общественно-экономическими формациями и государствами; преступны и наказуемы и сейчас повсеместно. В ряду этих уголовно наказуемых деяний повышенной общественной опасностью обладают разбой, поскольку вред при их совершении причиняется не только собственности, но также жизни и здоровью людей.

Современная криминологическая ситуация в России характеризуется распространением значительного числа преступлений против собственности.

Так, согласно статистических данных МВД РФ в январе – декабре 2011 года зарегистрировано в общей сложности 2404,8 тыс. преступлений. Почти половину всех зарегистрированных преступлений (49,3%) составляют хищения чужого имущества, из них совершенные путем разбоя – 20,1 тыс. (18,2%).

Следует отметить и то обстоятельство, что из числа рассматриваемых преступлений остались нераскрытыми 18,6% разбойных нападений (7,2 тыс. преступлений).

В январе – декабре 2012 года зарегистрировано 2302,2 тыс. преступлений, что на 4,3% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом хищения чужого имущества, как и в предыдущий период, составили почти половину всех зарегистрированных преступлений (48,7%), из них совершенные путем разбоя – 18,6 тыс. (-7,3%). Остались нераскрытыми 6,3 тыс. разбойных нападений (-13,1%).

В январе – июле 2013 года зарегистрировано 1303,7 тыс. преступлений, или на 3,9% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. По-прежнему почти половину всех зарегистрированных преступлений (45,2%) составляют хищения чужого имущества, в том числе совершенные путем разбоя – 9,4 тыс. (-10,9%). Остались нераскрытыми 3,4 тыс. разбойных нападений (-0,5%).

Таким образом, общественная опасность разбойных нападений обусловлена ещё и теми трудностями, с которыми сталкиваются правоохранительные органы в процессе раскрытия указанных преступлений, что отражается на количестве преступлений оставшихся нераскрытыми.

Эффективная борьба с данным преступлением против собственности невозможна без тщательного анализа состава разбоя, тем более что в следственной и судебной практике зачастую возникают сложности с отграничением разбоя от насильственного грабежа и вымогательства, а вооруженного группового разбоя еще и от бандитизма. Поэтому следует признать, что данная тема является актуальной и практически значимой и нуждается в детальном рассмотрении.

Не подвергая сомнению ценность уже имеющихся исследований, тем не менее, можно утверждать, что проблемы уголовной ответственности за посягательства на собственность, совершенные в форме разбоя, не только были, но и продолжают оставаться одними из тех, современный уровень

разработанности которых не удовлетворяет потребностям нормотворческой и правоприменительной деятельности. Не все вопросы ответственности за это преступление, в том числе и общетеоретического характера, в достаточной мере исследованы, многие получают различную трактовку, имеется ряд спорных моментов в понимании признаков состава и квалификации этого преступления.

Объект исследования: разбой как преступление против собственности, характеризующееся повышенной общественной опасностью.

Предмет исследования: общественные отношения, возникающие в связи с совершением разбойных нападений и установлением уголовной ответственности за данные преступления.

Цель исследования состоит в уголовно-правовом анализе состава разбоя как формы хищения по российскому уголовному законодательству и выработке предложений по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за разбой.

Задачи исследования:

- изучить историко-правовые аспекты уголовной ответственности за разбой;
- представить общую характеристику разбоя как преступления против собственности в российском уголовном праве;
- проанализировать разбой с точки зрения уголовно-правового понятия и его признаки;
- выявить квалифицированный и особо квалифицированный составы разбоя;
- определить проблемы, возникающие при отграничении разбоя от насильственного грабежа и вымогательства, вооруженного группового разбоя от бандитизма; предложить пути их решения;
- выработать предложения по совершенствованию российского законодательства об уголовной ответственности за разбой.

Методы исследования: историко-правовой, формально-логический, сравнительно-правовой, аналитический, статистический и др. Так, историко-правовой метод подлежит применению при изучении исторического опыта регламентации уголовной ответственности за совершение разбоя; метод сравнительного правоведения необходим при анализе зарубежного законодательства в вопросах установления признаков состава разбоя и ответственности за его совершение; формально-логический метод используется в целях детального анализа указанных в законе признаков состава разбоя; статистический метод позволяет осуществлять анализ статистических данных о совершении разбойных нападений.

Теоретической основой исследования являются труды отечественных ученых-юристов в области истории и уголовного права, криминологии (Безверховов А.Г., Бойцов А.И., Лопашенко Н.А. и др.); посягательства на собственность, преступлений против собственности в целом и хищений, совершаемых в форме разбоя в частности, уголовной ответственности за разбой (Борзенков Г.Н., Ляпунов Ю.И., Рарог А.И., Игнатов А.Н., Гаухман Л.Д и др.).

Нормативно-правовую основу исследования составляют международно-правовые акты, Конституция РФ, действующее уголовное законодательство.

Теоретическая значимость исследования состоит в обобщении и систематизации материала по проблеме исследования.

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения, списка использованных источников и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе дипломной работы изучена общая характеристика разбоя как преступления против собственности в российском уголовном праве, проанализированы историко-правовые аспекты уголовной

ответственности за разбой, представлена характеристика разбоя в системе преступлений против собственности.

История становления российского законодательства об ответственности за преступления против собственности с признаками хищения делится на три периода: 1) российское уголовное законодательство досоветского периода (до 1917 г.); 2) российское уголовное законодательство советского периода (с октября 1917 года до введения в действие Кодекса 1996 года); 3) российское уголовное законодательство постсоветского периода (с момента введения в действие Кодекса 1996 года по настоящее время).

Разбой, как и любые другие преступления против собственности, представляет общественную опасность, поскольку нарушает нормальные отношения собственности, когда одна сторона (собственник) владеет, пользуется, распоряжается имуществом по своему усмотрению, а другая сторона (не собственник, т.е. остальные лица) не препятствует ему в этом, в соответствии с чем переход имущества от собственника к другому лицу происходит только по воле собственника.

Основным объектом разбоя являются отношения собственности, включающие права любого собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом. Каждое преступление против собственности представляет общественную опасность, поскольку нарушает указанные отношения.

Рассматривая объект преступного посягательства применительно к разбою, следует отметить, что он является двуобъектным. Ключевое значение для характеристики объекта данного преступления имеет содержащееся в диспозиции ч. 1 ст. 162 УК РФ указание на цель хищения чужого имущества, а отношения по поводу личности, ее здоровья, которые подвергаются посягательству при разбое, – это дополнительный непосредственный объект данного преступления, вред причиняется ему

«попутно», а для квалификации преступления в подобных случаях решающее значение имеет непосредственный основной объект.

Следует отметить, что в ряде ситуаций разбой посягает и на общественную безопасность (в случае применения оружия) и на неприкосновенность жилища (в случае незаконного проникновения). Наличие дополнительного объекта существенным образом отражается на размере санкций за совершение того или иного хищения.

Ответственность за разбой предусмотрена статьей 162 УК РФ, где разбой определен следующим образом: нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Указанное легальное определение разбоя оставляет без ответа вопрос о том, является ли разбой хищением, так как по закону разбой – есть нападение в целях хищения.

Формулирование состава разбоя именно таким образом – дань советской традиции и поводом, чтобы перенести момент окончания разбоя на более раннюю стадию, является желание законодателя таким образом усилить уголовно-правовую охрану отношений собственности и личности. Однако в таком случае равную уголовно-правовую оценку получают как факт применения насилия к лицу и, как следствие этого, – завладение его имуществом, так и применение насилия (например, нападение) без потери имущества для потерпевшего, а имеющиеся отличия в части стадий совершения преступлений на квалификации не сказываются.

Представляется, что законодательное описание состава разбоя не должно иметь принципиальных отличий от характеристики других форм хищения, а, следовательно, и момент окончания разбоя должен быть связан с получением виновным лицом реальной возможности пользоваться и распоряжаться похищенным имуществом.

При этом следует подчеркнуть, что разбой наиболее опасная форма хищения. Его опасность как посягательства на собственность заключается, главным образом, в способе посягательства – в нападении, соединенном с

реальным применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия, а интересы уголовно-правовой борьбы с разбоем требуют его определения не как нападения, а как хищения с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Во второй главе дипломной работы мы представили характеристику состава разбоя с точки зрения формы хищения в современном уголовном праве России; проанализировано уголовно правовое понятие разбоя и его признаки; изучены квалифицированный и особо квалифицированный составы разбоя; провели разграничение разбоя, насильственного грабежа, вымогательства, бандитизма и самоуправства.

В силу двуобъектности разбоя, с объективной стороны он выражается в нападении с целью хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Нападение и непосредственно следующее за ним насилие составляют органическое единство двух неразрывных агрессивных актов, объединенных единой целью – хищение чужого имущества.

Обязательными признаками объективной стороны состава являются: 1) нападение в целях хищения; 2) опасное насилие или угроза его применения. Само хищение остается за рамками объективной стороны.

С субъективной стороны разбой характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Виновный осознает, что причиняет вред здоровью и противоправно изымает чужое имущество, и желает этого; он предвидит наступление общественно опасных последствий, применяя насилие и похищая имущество. Указанное осознание общественной опасности деяния и предвидение вероятности наступления общественно опасных последствий при реализации объективных признаков разбоя образуют интеллектуальный элемент умысла. Конечной целью разбоя является обращение чужого имущества в свою пользу, при этом для достижения данной цели

применяется насилие, хотя это общественно опасное последствие не является прямой целью преступника.

В соответствии с действующим законодательством субъектом разбоя может быть только физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста. Устанавливая пониженный возраст уголовной ответственности лиц, совершивших разбой, законодатель руководствовался, прежде всего, теми соображениями, что преступная сущность разбойных действий вполне доступна пониманию подростков к 14 годам.

Уголовный закон предусматривает ряд признаков, образующих квалифицированный и особо квалифицированный составы разбоя. К ним, в частности относится: разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 162 УК РФ) и организованной группой (п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ); разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 2 ст. 162 УК РФ); разбой, совершенный с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище (ч. 3 ст. 162 УК РФ); разбой, совершенный в крупном размере (ч. 3 ст. 162 УК РФ) и в особо крупном размере (п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ); разбой, совершенный с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего (п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ).

Следует отметить, что закрепление рассмотренных квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков дает суду возможность назначить гораздо более суровое наказание.

В целях совершенствования законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за совершение разбоя и практики его применения, следует включить в текст УК РФ примечание к ст. 162 УК РФ и определить понятие «насилие». В этом же примечании необходимо раскрыть содержание термина «насилие, опасное для жизни или здоровья» и «психическое насилие». Следует конкретизировать правила квалификации в случае использования сильнодействующих, ядовитых или одурманивающих

веществ. Введение в организм человека веществ не всегда может быть открытым, как это требуется при грабеже, и нападением, которое является обязательным признаком для разбоя. Если одурманивающие вещества вводят в организм потерпевшего обманным путем, то нападение здесь явно отсутствует. Содеянное, в данном случае, следует квалифицировать как преступление против жизни или здоровья (в зависимости от последствий) и кражу (если потерпевший не осознавал происходящее). Также необходимо установить более строгую ответственность за применение наркотических средств и сильнодействующих веществ. Дополнить перечень отягчающих обстоятельств, таким как «совершение разбоя группой лиц». Указанное обстоятельство характерно для многих составов насильственных преступлений.

Степень защиты собственности в значительной мере зависит от точного определения конкретных форм и способов посягательства на нее. Особую роль правильная классификация этого рода преступлений играет в тех случаях, когда правоохранительные органы имеют дело с такими сходными по конструкции своего юридического состава преступлениями, как насильственный грабеж, разбой, вымогательство, бандитизм и самоуправство.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ответственность за разбой предусмотрена статьей 162 УК РФ, где разбой определен следующим образом: нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. Приведённое законодательное определение разбоя заставляет задаться вопросом о том, является ли разбой хищением, так как по закону разбой – есть нападение в целях хищения.

Следует согласиться с мнением ряда ученых, которые справедливо полагают, что для повышения эффективности уголовно-правовой борьбы с разбоем необходимо его определение не как нападения, а как хищения с

применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. И это вопрос не только к форме, но и к содержанию данного явления.

В науке подчёркивается, что родовым объектом преступления в виде разбоя является установленный порядок функционирования экономики в целом. При хищении имущества происходит его незаконное, безвозмездное изъятие, то есть отторжение, обособление части имущества от общей имущественной массы, находящейся в обладании собственника или лица, во владении которого оно находится.

Основной объект разбоя – собственность (отношения по владению, пользованию, распоряжению имуществом, возникающие между собственником (законным владельцем) имущества и иными лицами, обязанными не нарушать сферу их имущественного обладания), а также правомочия собственника (законного владельца) в отношении принадлежащего им имущества. Дополнительный объект – жизнь и здоровье человека. Распространенное представление, что дополнительным объектом разбоя является только здоровье человека, не согласуется ни с законодательным определением разбоя, ни с общепринятым пониманием категории «насилие, опасное для жизни или здоровья». Кроме того, в ряде случаев вред может быть причинен свободе, общественной безопасности, неприкосновенности жилища и др. Они являются факультативными объектами разбоя.

В ряде ситуаций разбой посягает и на общественную безопасность (в случае применения оружия) и на неприкосновенность жилища (в случае незаконного проникновения). Наличие дополнительного объекта существенным образом отражается на размере санкций за совершение того или иного хищения. Предметом разбоя является чужое движимое имущество, обладающее всеми признаками предмета хищения – экономическим, физическим, юридическим. В соответствии с действующим законодательством субъектом разбоя может быть только физическое,

вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста. Устанавливая пониженный возраст уголовной ответственности лиц, совершивших разбой, законодатель руководствовался, прежде всего, теми соображениями, что преступная сущность разбойных действий вполне доступна пониманию подростков к 14 годам.