

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

Эффективность наказания в виде лишения свободы

Автореферат бакалаврской работы

студента 5 курса 512 группы
направления подготовки 40.03.01 «юриспруденция»
юридического факультета
Мусаева Халила Эминбеговича

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного,
экологического права и
криминологии, к.ю.н

Е.О.Глухова

Зав.кафедрой уголовного,
экологического
права и криминологии
д.ю.н., профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

Актуальность темы исследования: В системе мер, осуществляемых Российским государством по укреплению законности и правопорядка, усилению борьбы с преступностью, важное место отводится совершенствованию системы уголовных наказаний, повышению эффективности ее функционирования. При изучении преступности и разработке средств борьбы с нею важное теоретическое и практическое значение приобретает правильная оценка эффективности применения этих мер. В этом смысле особую важность приобретает рассмотрение задач, поставленных перед наказанием в виде лишения свободы.

На эффективность наказания в виде лишения свободы в большой степени оказывают влияние состояние правосудия, с одной стороны и положение дел в учреждениях уголовно-исполнительной системы, с другой. Положение дел в учреждениях, исполняющих лишение свободы, неудовлетворительное. Как бы ни был совершен процесс расследования преступления и судебного разбирательства, реальные результаты всех этих усилий зависят от успешности того воздействия на преступника, которое суд сочтет нужным применить. В случае назначения наказания в виде лишения свободы именно порядок его исполнения решает в значительной мере успех всех предшествующих актов применения как уголовных, так и уголовно- процессуальных норм.

Нами *изучено двести приговоров* в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за предыдущие преступления и судимость с которых еще не снята и не погашена. Выявлено, что особенностью повторных преступлений является их однородность с предыдущими (65 %), что свидетельствует о качественной стабильности криминальной направленности виновных и недостаточной эффективности деятельности сотрудников мест отбывания наказания в виде лишения свободы по их исправлению, так как не изменяется даже мотивация повторных преступлений.

Такая ситуация требует, по нашему мнению, пересмотра некоторых положений, касающихся как назначения, так и исполнения рассматриваемого вида наказания.

Анализ исследований, проведенных ранее по данной проблеме подтверждает устойчивую актуальность исследуемой темы как в теоретическом, так и в практическом аспектах. В работах А.Б. Венгерова, В.В. Лазарева, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, А.С. Пашкова, В.И. Никитинского, И.С. Самощенко, Л.С. Явича, Ф.Н. Фаткуллина и др. обосновывается общетеоретическая концепция эффективности. Исследование эффективности проводилось и в области уголовного и уголовно-исполнительного права (Г.А. Злобин, С.А. Дохмахин, В.К. Дуюнов, И.И. Карпец, А.Д. Чернов, М.Д. Шаргородский, И.В. Шмаров и др.)- *Последние пять лет* вопросам правового регулирования наказания в виде лишения свободы и его эффективности уделяли внимание в своих работах Квашиш В.Е., Колоколов Н.А., Милюков С.Ф., Михлин А.С., Рокоссовская В.В., Смыкалин А.С., Упоров И.В., Анисимков В.М., Антонян Ю.М., Дуюнов В.К., Иванов В.Г., Малько А.А., Рыбак М.С., Рарог А.И., Сапрунов А.Г., Селиверстов В.И., Шмаров И.В., Смаков Р.М. и др.

Однако указанные авторы, затрагивая вопросы эффективности различных видов наказания, не рассматривали проблему определения степени достижения каждой из трех целей наказания посредством применения того или иного из его видов.

Кроме того, существует ряд теоретических проблем, затрагивающих понятие эффективности наказания, ее показателей и критериев, условий и факторов, влияющих на эффективность; методологии эффективности вообще и правовых норм, регулирующих лишение свободы, в частности и т.д. Без глубокой и всесторонней разработки понятий, используемых при исследовании указанных проблем, нельзя правильно установить насколько успешно достигаются цели наказания при назначении лишения свободы, эффективно ли его применение.

Таким образом, изложенные и некоторые другие обстоятельства обуславливают *актуальность выбранной темы*.

Цель настоящего исследования состоит в разработке теоретических и практических рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности наказания в виде лишения свободы.

Реализация этой цели предполагает решение следующих задач:

1. теоретический анализ определения эффективности;
2. анализ развития системы взглядов на сущность и правовую роль эффективности наказания в виде лишения свободы;
3. выявление условий и факторов, оказывающих наиболее существенное влияние на эффективность наказания в виде лишения свободы;
4. анализ системы правосудия при назначении наказания в виде лишения свободы;
5. определение эффективности механизма деятельности исправительных учреждений по исправлению осужденных к лишению свободы;
6. поиск путей устранения негативных факторов в процессе назначения и исполнения лишения свободы;
7. определение степени достижения каждой из целей наказания посредством применения лишения свободы и т. д.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с применением наказания в виде лишения свободы и его эффективность.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы, регулирующие порядок назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы; научные труды по исследуемой проблеме; эффективность лишения свободы: ее понятие, методология оценки, критерии, показатели, условия и факторы, влияющие на нее; правовое регулирование и организационное обеспечение назначения и исполнения лишения свободы.

Методологическая основа и методы исследования. *Методологической основой* исследования является доктрина современного уголовного и уголовно-исполнительного права. Автор использовал философско-диалектические (общенаучные) методы познания - исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, формально-юридический и эмпирический. Положения и выводы, содержащиеся в работе, основаны на изучении источников конституционного, уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного, гражданского и других отраслей российского права, касающихся проблем, связанных с уголовным наказанием в виде лишения свободы и его эффективностью.

Научная новизна исследования. В работе впервые осуществлено исследование эффективности лишения свободы путем определения *степени достижения* каждой из целей наказания. Автором разработан, на базе существующих исследований эффективности правовых норм, алгоритм определения эффективности лишения свободы, в основании которого лежат цели наказания, выступающие в качестве критериев определения эффективности; показатели достижения этих целей; условия, влияющие на степень их достижения. Принципиально новыми является ряд предложений по реконструкции важнейших институтов Общей части действующего уголовного законодательства, касающихся лишения свободы. Кроме того, впервые в работе такого уровня подвергнуты анализу изменения и дополнения в Уголовное законодательство РФ.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в дальнейшем изучении недостаточно разработанных теоретических проблем применения наказания в виде лишения свободы, совершенствования уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, а также в судебной практике и деятельности учреждений уголовной юстиции, применяющих лишение свободы. Проведенные автором исследования расширяют и углубляют представления о характере и сущности понятия эффективность лишения свободы, являются предпо-

сылкой для дальнейшего научного поиска и развития теорий в этой области, выработки целостной системы эффективности уголовного наказания.

Выводы и предложения автора могут быть использованы при разработке и реализации социальной, экономической, уголовно - правовой и уголовно-исполнительной политики России, подготовке законодательных и иных нормативно-правовых актов как федерального, так и регионального уровня. Полученные результаты являются полезными в процессе дальнейшего осуществления реформы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, при рассмотрении органами правосудия уголовных дел и решения вопроса об избрании вида наказания.

Структура и объем работы определены целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка используемой литературы.

Основное содержание работы

Глава 1. Уголовно-правовая характеристика наказания в виде лишения свободы

Под содержанием понятия «свобода», казалось бы очень привычным, скрывается чрезвычайно сложное, многогранное понятие. Обобщая понятие свободы, можно выделить два аспекта. Есть объективные обстоятельства, стоящие над человеком - человек бессилен, скажем, перед стихией, он не выбирает своих родителей. Такого рода факторы определяют абсолютные границы человеческой свободы, они - непреодолимы, поэтому, наверное, о них мы мало задумываемся. Другое дело то, что исходит от самого человека, его осознаваемых действий. Именно по воле людей, в конечном итоге, принята Всеобщая декларация прав человека. По воле людей в каждом государстве принимаются законы. Они также составляют границы свободы человека, но не абсолютной. Черту - границу закона человек может преступить; однако это уже бу-

дет шагом против общества, и оно, общество, защищая свои интересы, наказывает преступившего черту¹.

Свобода издавна считается ценнейшим благом человека, хотя и не всегда осознаваемым. Термин "лишение свободы" как вид наказания появился значительно позже, чем каторга, заточение в крепость и т.д. Но суть дела не менялась: преступник страдал именно потому, что не был свободен; потому, что был ограничен в этом естественном для человека состоянии. Наказание же тогда является наказанием, когда в нем присутствует кара. Лишение свободы вошло в разряд самых суровых, после смертной казни, наказаний.

Общество, таким образом, объявляет свободу великим благом. Ради нее люди шли на огромные жертвы. В XVI - XVII веках преступившие закон, дабы быть свободными, отрубали себе ногу вместе с цепью, к которой их приковывали. В Конституции Российской Федерации (ст. 2) читаем: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью". Знаменательная фраза. Философское по существу положение закреплено Верховным Законом и, стало быть, обеспечивается государством, в том числе силой принуждения. Отсюда резонно ожидать, что общество со всей скрупулезностью и тщательностью относится к вопросам лишения или ограничения высшей ценности, каковой является свобода.

Прежде всего, необходимо отметить, что лишение свободы как вид уголовного наказания и его исполнение устанавливаются уголовным и уголовно-исполнительным законодательством. Лишение свободы - это принудительная изоляция осужденного в специально предназначенные для этого учреждения. УК РСФСР 1960 г. такого определения не давал. В УК РФ содержится пять видов уголовного наказания (из тринадцати), в той или иной мере касающиеся лишения свободы: 1) ограничение свободы (ст. 53 УК); 2) арест (ст.54 УК); 3) содержание в дисциплинарной воинской части (ст. 55 УК); 4) лишение свободы на определенный срок (ст. 56 УК); 5) пожизненное лишение свободы (ст.57

¹См.: Голубов И.И., Чернов А.Д. Лишение свободы как вид уголовного наказания. Учебно-практическое пособие/Под ред. Н.И. Ветрова. Краснодар, 2014. С. 24.

УК). В УК РСФСР 1960 г. было два таких вида уголовного наказания - лишение свободы (ст. 24) и направление в дисциплинарный батальон (ст. 34).

Глава 2. Эффективность наказания в виде лишения свободы

В юридической литературе, как и в повседневной практике, термин "эффективность" стало употребляться довольно часто, и его смысл кажется на первый взгляд вполне определенным и ясным. Однако при научной интерпретации данного понятия можно столкнуться с затруднениями, связанными с определением его содержания.

Единого подхода к пониманию термина "эффективность" среди ученых-юристов пока не достигнуто. Происходит он от латинского слова "effectus" т.е. результат, следствие каких-либо причин, действий. Эффективный - значит дающий эффект, но не любой, а ранее намеченный, приводящий, к нужным результатам; отсюда эффективность - это результативность целенаправленного действия.²

Философы понимают под эффективностью "меру целевой возможности".³ Изучающие эту проблему экономисты связывают эффективность с достижением экономически выгодных результатов⁴. Специалисты в области социологии рассматривают эффективность как способность достижения целей при наименьших людских затратах, материальных и финансовых ресурсов, отмечая при этом, что эффективным с точки зрения общества является процесс, который обеспечивает функционирование и развитие государства как общественной системы, способствует решению социальных и экономических задач, стоящих перед обществом.⁵

²См.: Советский Энциклопедический Словарь/под. ред. А.М. Прохорова. - М.: Советская энциклопедия, 1985. С. 1556; Большой толковый словарь русского языка. С-Пб., 2000. С. 1528.

³Андрющенко М.Н. Понятие эффективности и его философский смысл. В кн.: Философские и социологические исследования. - Л., 1971. С. 165.

⁴ См.: Народнохозяйственная эффективность: показатели, методы оценки. - М., 1984. С. 20-25.

⁵См.: Афанасьев В.Г., Урсул А.Д. Об эффективности социального управления. // Вопросы философии. - 1982. №7. С. 61-64.

Понятие эффективности заимствовано из кибернетики и науки управления. Представители науки управления видят выражение эффективности в управлении обществом, экономическими, социальными, духовными процессами. Суть этого процесса состоит в том, чтобы обеспечить решение поставленных задач в возможно более краткий срок, при наименьших затратах трудовых, материальных и финансовых ресурсов.⁶

В работах Д.А. Керимова, А.С. Пашкова, В.И. Никитинского, И.С. Самощенко, Л.С. Явича, А.Б. Венгерова, В.В. Лазарева, Ф.Н. Фаткуллина обосновывается общетеоретическая концепция эффективности. Проблемам эффективности правовых норм уделяли внимание В.Н. Кудрявцев, А.С. Пашков, Л.С. Явич, В.И. Никитинский, И.С. Самощенко, В.В. Глазырин и многие другие. Исследование эффективности проводилось и в области уголовного права (С.А. Дохмахин, В.К. Дуюнов, Г.А. Злобин, И.И. Карпец, Б.С. Никифоров, И.С. Ной, Ф.Р. Сундуков, М.Д. Шаргородский, В.И. Шмаров и др.) и в других отраслях права.

При обращении к понятию "эффективность" общепринятым стало понимание "эффективности", как терминологического выражения

действительности, результативности, способности обеспечить достижение цели, ожидаемого результата в правовых сферах. Например, под эффективностью права понимается результативность правового воздействия,⁷ под эффективностью правовой нормы - отношение между фактическим достигнутым результатом ее действия и той целью, для достижения которой эта норма принята,⁸ в уголовном праве под эффективностью подразумевается деятельность, которая приводит к желаемым результатам⁹, эффективность такой меры, как лишение

⁶См.: Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. "Политическая литература". - М., 1968. С. 293.

⁷См.: Самощенко И.С., Никитинский В.И. Изучение эффективности действующего законодательства - 2014. № 8. С. 3-12.

⁹ См.: Анашкин Г.З., Петрухин И.Л. Эффективность правосудия и судебные ошибки//Советское государство и право. - 1968. № 8. С. 50-68.

свободы, означает достижение научно обоснованных и соответствующих природе общества целей, на которые направлена данная мера, с минимальными издержками и в оптимальные сроки.¹⁰

Обобщая представленные в юридической науке представления об эффективности, можно заметить, что они основаны по меньшей мере на двух основных подходах. Один из них заключается в том, что эффективность рассматривается только как результативность и измеряется степенью соответствия достигнутого фактического результата поставленной социальной цели. Сторонники второго подхода, в принципе, согласны с подобным определением эффективности, но относят ее к содержанию категории "оптимальность" - более широкого по их мнению, чем понятие эффективность. Например, И.С. Самощенко, В.И. Никитинский, А.Б. Венгеров считают, что понятие оптимальности включает три компонента, а именно: *эффективность*, определяемую по степени достижения цели, независимо от того, какова эта цель; *полезность*, под которой понимается соотношение между результатом действия нормы (института) права и различного рода непредвиденными побочными последствиями такого действия, из которых одни положительно, другие отрицательно влияют на смежные, не регулируемые данной нормой (институтом) общественные отношения (для определения полезности необходима всесторонняя оценка, "взвешивание" пользы и вреда); *экономичность* нормы, то есть количество материальных затрат, необходимых для обеспечения ее функционирования.

В.Н. Кудрявцев считает, что наиболее точное понятие эффективности правовых норм может быть определено как соотношение между фактическим результатом их действия и теми социальными целями, для достижения которых эти нормы были приняты. Но при этом обязательно следует учитывать, что эффективность правовой нормы является наиболее узким понятием и характеризует лишь конкретное действие одной нормы права. Определение эффектив-

¹⁰См.: Сундуров Ф.Р. Лишение свободы и социально-психологические предпосылки его эффективности. - Казань, 2014. С. 63.

ности правовых норм как соотношения между результатом их действия и поставленной социальной целью характеризует общее содержание рассматриваемого явления. Данное определение нельзя рассматривать как средство, пригодное для определения эффективности правовых норм. Оно может служить лишь методологической основой для подхода к измерению ее эффективности и указывает на необходимость сравнения полученного результата с социальной целью.

В заключение

1. Понятие «лишение свободы» в УК и УПК РФ не раскрывается. С точки зрения лингвистического толкования слов, целесообразно переименовать «лишение свободы на определенный срок» (ст. 56 УК РФ) на «заключение в исправительное учреждение на определенный срок». Соответственно «пожизненное лишение свободы» (ст. 57 УК РФ) следовало бы изложить как «пожизненное заключение в исправительное учреждение». Соответствующие изменения следовало бы внести в другие нормы, в которых применяется термин «лишение свободы».

2. Определить «заключение в исправительное учреждение на определенный срок» можно было бы как «содержание осужденного в исправительном учреждении ФСИН России.» Нет никакой необходимости раскрывать виды исправительных учреждений в ч. 1 ст. 56 УК РФ, так как они раскрываются в статье 74 УИК РФ - дублирование одной и той же информации в различных правовых документах «засоряет» нормативную правовую базу в целом.

3. Наказание в виде ограничения свободы наряду с арестом позволяют также свести назначение судами краткосрочного лишения свободы до минимума. В настоящее время ст. 56 УК РФ определяет минимальный предел лишения свободы в два месяца. Представляется, что при существующей сегодня системе видов уголовного наказания, в которую помимо лишения свободы входят еще четыре вида наказания, содержащие ее элементы, минимальный

предел наказания в виде лишения свободы необходимо поднять, как минимум, до одного года.

4. Роль кары в наказании была, как известно, поводом для длительной дискуссии. Можно однозначно констатировать, что кара не является целью наказания, так как законодатель в УК РФ отказался от такого термина. Тем не менее любому виду наказания свойственно возмездие за причиненное зло. Следовательно, код сущность наказания, в том числе и такого его вида как лишение свободы, следует понимать кару.

5. Понятие эффективное лишения свободы нельзя сводить исключительно к отношению между результатом и топ целью, ради которой существует данный вид наказания. Нельзя отрывать вопрос эффективности лишения свободы от тех затрат и условий, которые связаны с назначением лишения свободы и достижением предусмотренного ею результата путем исполнения данного вида наказания.

6. Эффективность лишения свободы как вида наказания означает способность реально при наилучшем использовании средств, в оптимальные сроки и с наименьшими издержками содействовать целям восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, таким образом, получить требуемый уголовным законом результат.

7. В случае с назначением наказания в виде лишения свободы мы не имеем права говорить о достижении цели восстановления социальной справедливости. Она является декларативной. Заключение осужденного в исправительное учреждение также не способно восстановить нарушенный в результате - совершения любого преступления естественный ход события, что означало бы восстановление социальной справедливости. Таким образом, представление о том, что посредством уголовного наказания в виде лишения свободы достигается цель восстановления социальной справедливости не соответствует действительности.

8. Представляется возможным сделать вывод о том, что в Российском государстве лишение свободы как вид уголовного наказания, в силу специфических целей его исполнения, малоэффективен. Такое положение дел требует существенного изменения, прежде всего, в порядке исполнения лишения свободы. До тех пор, пока исполнение лишения свободы по будет отвечать смыслу Закона, применение данного вида наказаний, следует ограничить до минимума, необходимого лица для изоляции от общества поистине опасных для него лиц.

9. В исправительных учреждениях ФСИН России прежде всего лишь удаляют недостатки, имевшие воплощение в жизни осужденного. Сама же подготовка к новой жизни должна осуществляться в ином месте. Существует острая необходимость в создании реабилитационных центров-поселений, где лицам, отбывшим наказание в виде лишения свободы, оказывалась бы психологическая и другие виды помощи для перехода к жизни на свободе. Наличие таких центров в системе ФСИН России является необходимостью, та как они выступают и роли обязательного компонента реализации цели исправления осужденных, которое на данный момент времени не доведена до логического конца.

10. В качестве показателей достижения цели восстановления социальной справедливости и результате совершения преступления можно считать, прежде всего, возмещение материального ущерба (имущественного либо оплат) лечения в результате причинения вреда (здоровью); моральное удовлетворение потерпевшего в плане ликвидации стресса от преступления. Из пер численных показателей последний — единственный, на степень которого влияет наказание в виде лишения свободы. Другие регулируются другими отраслями права. Все равно естественный ход события нарушен путем совершения преступления и, не смотря ни на какие деньги и чувство отмыщенности, ее не восстановить.

11. Основным показателем достижения цели исправления осужденных является уровень рецидива, по официальной статистике составляет в

среднем около 26 % ежегодно в общем числе выявленных лиц, совершивших преступление. В результате опросов экспертов из числа судей, работников учреждений уголовно - исполнительной системы, правоохранительных органов, данных, изложенных в научной литературе, а также личного опыта работы соискателя, можно констатировать, что реально уровень рецидива среди отбывших наказание в виде лишения свободы в России весьма близок к 100%.

12. Изменения в уголовной и уголовно-исполнительной политике, принятие новых законов, сокращение численности спецконтингента, увеличение бюджетного финансирования системы требуют от всех сотрудников новых подходов к исполнению уголовных наказаний, и перестройки собственной психологии.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что заявленная цель была нами достигнута в ходе исследования в совокупности с разрешением поставленных задач.