

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного процесса, криминалистики и судебных экспертиз

**ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ДОКАЗЫВАНИИ ПО
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ

Студентки 4 курса 433 группы
направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

КОРОЛЕВОЙ ЕКАТЕРИНЫ ВИТАЛЬЕВНЫ

Научный руководитель
доцент кафедры уголовного
процесса, криминалистики и
судебных экспертиз,
к.ю.н., доцент

Юрина Л. Г.

Зав. кафедрой уголовного
процесса, криминалистики и
судебных экспертиз,
к.ю.н., доцент

Полунин С. А.

Саратов 2017

Актуальность темы исследования. В последние годы преступность в России остается весьма высокой, о чем свидетельствуют статистические данные. В январе-апреле 2017 года зарегистрировано 666 тысяч преступлений¹, а раскрыто чуть больше половины от этого числа.

Уголовно-процессуальное доказывание сложный и многогранный процесс познавательной деятельности, осуществление которого представляется возможным только при соблюдении системы правил и законодательных ограничений. Несовершенство законодательной конструкции или отсутствие четкой регламентации отдельных ситуаций, возникающих в процессе доказывания, приводит к невозможности использования результатов деятельности, направленной на раскрытие преступлений и изобличение виновных. В процессуальном доказывании серьезной является проблема использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

В борьбе с преступностью оперативно-розыскная деятельность, безусловно, имеет самостоятельное значение, поскольку большая часть скрытых преступлений раскрывается оперативно-розыскным путем. Но результаты такой деятельности не имеют юридического значения, так как сведения о том, кто совершил преступления не являются юридическим фактом.

При использовании результатов первый вопрос связан с определением правового статуса информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности.

В ч. 2 ст. 74 Уголовно-процессуального кодекса РФ не указан такой источник доказательств, как результаты оперативно-розыскной деятельности. Так как эта деятельность в действующем УПК РФ не регламентирована, то можно ли считать ее результаты доказательством по уголовному делу?

Представляя следователю информацию об обстоятельствах расследуемого преступления, оперативный аппарат обеспечивает доказывание по уголовным делам, участвует в создании условий для законного, обоснованного и

¹ Статистика и аналитика // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> (дата обращения 20.04.2017).

справедливого разрешения уголовного дела. В этой связи оперативно-розыскная деятельность носит вспомогательный характер по отношению к уголовному судопроизводству и непосредственно содействует реализации его назначения.

На сегодняшний день в научной литературе нет единого мнения, которое бы поддерживалось большинством ученых и практических работников. Разные варианты толкования действующих нормативно-правовых актов приводит в разнообразной следственной и судебной практики.

Поэтому необходимо совершенствовать процедуру вхождения в уголовный процесс информации, полученной в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие по поводу и в процессе использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам.

В качестве **предмета** исследования выступают действующие нормы, регулирующие оперативно-розыскную деятельность, уголовно-процессуальные нормы, регулирующие порядок использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, результаты научных исследований о проблемах использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, а также судебная практика.

Целью настоящей выпускной квалификационной работы является исследование проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, анализ судебной практики и выработка рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих взаимосвязанных **задач**:

- 1) рассмотреть понятие оперативно-розыскной деятельности и изучить ее правовую основу;
- 2) провести соотношение оперативно-розыскной деятельности и уголовно-процессуальной деятельности;

3) определить формы использования результатов оперативно-розыскной деятельности;

4) выявить проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательственной деятельности органов расследования и суда.

Методологической основой проводимого исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-процессуальных норм, связанных с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Так же в решении поставленных задач применялись общие и частные методы исследования, а именно: анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой, логико-юридический, структурный.

Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования выступают Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации».

Теоретическую основу бакалаврской работы составили изучение и анализ трудов авторов, таких как Аتماжитов В.М., Бедняков Д.И., Белкин А.Р., Безлепкин Б.Т., Божьев В.П., Винберг А.И., Громов Н.А., Гуцин А.Н., Доля Е.А., Жогин Н.В., Зажицкий В.И., Захарцев С.И., Изотова Н.В., Лупинская П.А., Карнеева Л.М., Поляков М.П., Рыжаков В.Т., Токарева М.Е., Шейфер С.А., Шумилов А.Ю.

Эмпирическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, материалы периодической печати.

Структура выпускной работы обусловлена целью и задачами и представлена введением, двумя главами, объединенных параграфами, заключением и списком используемых источников.

Основные результаты исследования докладывались и обсуждались на IV Международной научно-практической конференции, посвященной году экологии в России «Право и правоохранительная деятельность».

Основное содержание работы.

Первая глава выпускной работы посвящена понятию оперативно-розыскной деятельности и ее правовой основы, а также соотношению оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности. В ней раскрывается понятие оперативно-розыскной деятельности, структура правовой основы, выявляются сходства и различия с уголовно-процессуальной деятельностью.

В Федеральном законе от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»² в статье 1 дается определение оперативно-розыскной деятельности: это вид деятельности, осуществляемой гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, уполномоченных на то настоящим Федеральным законом, в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

Под правовой основой оперативно - розыскной деятельности необходимо понимать совокупность законодательных и иных нормативных актов, регламентирующих отношения, возникающие в сфере этой деятельности.

Вышеназванный федеральный закон в ст. 4 установил, что правовую основу оперативно-розыскной деятельности составляют Конституция Российской Федерации, федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», другие федеральные законы и принятые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти.

Правовая основа оперативно-розыскной деятельности – основная часть правового регулирования этого вида деятельности. Такое регулирование носит скорее функциональный характер и является двухуровневым - на уровне федеральных законов Российской Федерации, нормативных правовых актов Российской Федерации (актов Президента и Правительства Российской Федерации)

² Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 № 144-ФЗ (ред. от 06 июля 2016) // СЗ РФ. 1995. № 33. ст. 3349; 2016. № 28. ст. 4558

Федерации и др.) и ведомственных и межведомственных подзаконных актов, регулирует общественные отношения между государством и гражданином по поводу защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства.

Перечень нормативных источников, судя по положению ст. 4 закона об ОРД, является открытым, следовательно, необходимо помнить, что возникающие в оперативно-розыскной деятельности общественные отношения регулируются правовыми нормами, содержащимися и в некоторых иных нормативных правовых актах.

Соотношение оперативно-розыскной деятельности с уголовно-процессуальной играет особую роль в правоохранительной деятельности государства. Перед этими видами деятельности стоит общая задача борьбы с преступностью. Оперативно-розыскная деятельность помогает в решении этой задачи, так как «в ходе этой деятельности создаются условия и предпосылки для реализации уголовно-процессуальной деятельности, направленной на раскрытие преступления и изобличение виновных в форме возбуждения и расследования уголовных дел»³.

Различие между уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью проявляется в использовании разнородных методов и средств в осуществлении этих видов деятельности.

Полученные результаты от проведения этих двух видов деятельности имеют разное правовое значение.

Уголовный процесс занимает главенствующее положение по отношению к оперативно-розыскной деятельности.

Вторая глава посвящена использованию результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, а именно в ней раскрыты не только формы использования результатов ОРД в уголовном процессе, процессуальное оформление процесса передачи результатов ОРД

³ См.: *Башкатов, Л.Н., Козлов, Е.Н.* Понятие уголовно-процессуальной оценки оперативной информации и ее значение для реализации функции уголовного преследования // *Уголовное судопроизводство.* 2008. № 1. С. 19.

органу дознания, следователю и суду, но и процессуальные проблемы использования результатов ОРД в доказывании.

В доказывании по уголовным делам согласно ч. 2 ст. 11 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРД в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства, регулирующие сбор, проверку и оценку доказательств могут применяться.

В законодательстве указаны формы использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу. Составление и представление рапорта об обнаружении признаков преступления и сообщения о результатах оперативно-розыскной деятельности, к которым прилагаются необходимые документы и материалы.

Пункт 21 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд⁴ гласит: «Результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе».

Фактическое содержание полученных в результате ОРД данных реально не трансформируется, а изменяется лишь форма при облечении их в уголовно-процессуальные доказательства, посредством производства следственных действий. Доказательства, которые соответствуют требованиям допустимости и

⁴ Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: Приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сентября 2013 г. № 776/703/509/507/1820/42/535/398/68 // Российская газета. 2013. № 282.

достоверности на основе результатов ОРД не могут быть образованы, если с самого начала было отступление от порядка проведения ОРМ, а также от процессуальной формы оформления ОРМ и передачи их результатов дознавателю, следователю и суду.

Для того, чтобы использовать результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании необходимо осуществить проверку посредством проведения следственных действий, таких как допрос оперативного сотрудника, участников оперативного эксперимента, осмотра предметов, аудио/видеозаписей и др. На наш взгляд, недопустимо прямое использование результатов оперативного эксперимента, например, посредством такого способа легализации как придание гласности и фиксация в материалах дела результатов ОРМ. Именован этот процесс приданием значения доказательств или процессом придания статуса доказательств оперативной информации, также не является, на наш взгляд, правильным. Посредством производства следственных действий, следователь обличает результаты оперативного эксперимента в уголовно-процессуальную форму и, надо отметить, эта деятельность осуществляется надлежащим субъектом. В результате этой деятельности получается новая информация (процессуальная), которая впоследствии будет именоваться доказательством.

Спорным является вопрос об оформлении результатов отдельных оперативно-розыскных мероприятий.

Например, по-разному оформляют проверочную закупку: протоколом ОРМ «проверочная закупка»⁵ или актом о проведении ОРМ «проверочная закупка»⁶. А такое оперативно-розыскное мероприятие как «Наблюдение»:

⁵ Постановление Московского городского суда от 26.12.2016 № 4у-6340/2016 // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – Режим доступа: локальный (дата обращения 20.03.2017)

⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 03.08.2016 по делу № 10-11244/2016 // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – Режим доступа: локальный (дата обращения 20.03.2017).

оформляется или рапортом⁷, или актом⁸, или справкой⁹ о проведении оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение».

Необходимо внести изменения в Уголовно-процессуальный Кодекс РФ и Закон «Об оперативно-розыскной деятельности», которые сделают возможным использование в уголовном судопроизводстве полученных в процессе проведения ОРМ недопустимых доказательств.

В заключение бакалаврской работы по результатам проведенного исследования, отметим, что рассмотрен спектр вопросов, связанных с проблемами использования результатов оперативно-розыскной деятельности.

Для их разрешения, на наш взгляд, необходимо внести в Закон «Об оперативно-розыскной деятельности» и Уголовно-процессуальный кодекс РФ следующие изменения:

1. в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»:

1) ввести статью 10.1 «Результаты оперативно-розыскной деятельности», следующего содержания:

«Результаты оперативно-розыскной деятельности - сведения, документы, материалы и иные материальные носители информации, полученные в соответствии с настоящим Федеральным законом».

2) ввести главу III.1 Порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий;

3) ввести главу III.2 Порядок рассекречивания и передачи результатов оперативно-розыскной деятельности;

2. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ:

7 Апелляционное определение Московского городского суда от 14.11.2016// [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – Режим доступа: локальный (дата обращения 20.03.2017).

8 Апелляционное определение Московского городского суда от 21.12.2016 по делу № 10-18994/2016 // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – Режим доступа: локальный (дата обращения 20.03.2017).

9 Постановление Краснодарского краевого суда от 09.07.2015 № 4У-2271/2015// [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». – Режим доступа: локальный (дата обращения 28.02.2017).

1) ст. 86 УПК изменить: в качестве субъекта собирания доказательств после слова дознаватель через запятую дополнить орган дознания;

2) изложить в новой редакции статью 89 УПК РФ:

«Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании:

ч. 1 Результаты оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам могут быть использованы в соответствии с настоящим Кодексом.

ч. 2. Запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания, если такие результаты:

2.1 не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом;

2.2 получены с нарушением Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственными нормативными актами».

Данные изменения сделают возможным использование в уголовном судопроизводстве полученных в процессе проведения ОРМ недопустимых доказательств.

Выявлять, раскрывать и успешно расследовать преступления, используя лишь уголовно-процессуальные средства и способы, затруднительно, а иногда и просто невозможно, поскольку многие деяния заранее планируются и подготавливаются, тщательно скрываются. В то же время средства и способы оперативно-розыскной деятельности позволяют проникать в преступную среду, поддерживать контакты с участниками преступных формирований, отслеживать и в определенной мере контролировать их деятельность, получать сведения, используемые в уголовном судопроизводстве.

Поэтому от слаженности и согласованности процессуальной деятельности дознавателя или следователя с деятельностью оперативных подразделений уже на стадии проверки сообщения о преступлении в значительной степени зависит эффективность всего досудебного производства.