

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

На правах рукописи

БЕЗУГЛОВ АНДРЕЙ ДМИТРИЕВИЧ

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РФ**

Автореферат бакалаврской работы

студента 4 курса 432 группы
направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета

Научный руководитель

канд. юрид. наук, доцент

_____ М.Н. Зарубина

зав. кафедрой

канд. юрид. наук, доцент

_____ Е.Н.Тогузаева

Саратов 2017

Актуальность темы исследования определяется тем, что ни одно гражданское дело не может быть разрешено по существу без процесса доказывания, и поэтому важно знать, в чем этот процесс заключается, и какие особенности он в себя включает на каждой из стадий гражданского процесса.

В гражданском процессуальном законодательстве России отсутствует определение судебного доказывания, однако оно пронизывает весь гражданский процесс. Судебное доказывание, является межотраслевым и комплексным правовым институтом. Доказывание по любому гражданскому делу требует обязательного обращения сначала к общим нормам гражданского процессуального права, а затем к положениям отраслей материального права, где указывается, что входит в предмет доказывания по конкретному делу, каковы особенности в распределении обязанности доказывания, есть ли правовые презумпции по данной категории дел или ограничения в допустимости определенных средств доказывания и т.д. По итогу указанного процесса судом выносится от имени государства мотивированное решение, и заканчивается рассмотрение дела между сторонами.

Ориентир нынешнего гражданского судопроизводства направлен на усиление состязательного характера процесса, что подразумевает увеличение процессуальной активности сторон и направлен на пересмотр некоторых проблем доказательственного права. В связи с обеспечением эффективного рассмотрения дел считается невозможным обойтись без своевременного и точного установления всех обстоятельств каждого спорного правоотношения. В конечном счете, судебное доказывание направлено на защиту прав, устранение неопределенности доводов сторон и приведение общественных отношений в соответствие с требованиями закона.

Предполагается, что четкое понимание сущности доказывания в гражданском процессе и умение определять обстоятельства, имеющие

значение для правильного рассмотрения дела, позволит уменьшить риск не установления судебной истины.

Объектом исследования выступает институт доказывания в гражданском судопроизводстве России.

Предмет исследования составляют особенности и проблемы судебного доказывания, факторы, влияющие на предмет доказывания и оценку доказательств, а также особенности доказывания на каждой стадии гражданского процесса.

Цель работы состоит в том, чтобы с помощью анализа нормативно-правовых актов, научной литературы и судебной практики раскрыть главные особенности и проблемы современного доказывания, знать стадии доказывания и их взаимосвязь со стадиями гражданского процесса, особенности доказывания на каждой из стадий и сформировать позицию относительно дальнейшего развития доказывания в условиях реформирования гражданского процесса.

Для достижения указанной цели поставлены **задачи**:

- изучить этапы исторического развития института судебного доказывания по гражданским делам;
- обозначить принципы доказывания, которые направлены на достижение судебной истины;
- проанализировать статус судьи в качестве субъекта доказывания;
- исследовать черты доказывания, характерные рассмотрению дела в суде первой инстанции;
- рассмотреть особенности проверки правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвященной заявленной теме. К вопросам, которые непосредственно связаны с темой работы, обращались и обращаются многие ученые-процессуалисты. В данной области проводили

исследования: С.Ф. Афанасьев, А.Т. Боннер, Е.А. Борисова, Н.А. Бортникова, Е.В. Васьковский, П.П. Гуреев, А.А. Давлетов, С.А. Егоров, В.А. Елизаров, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, О.В. Иванов, А.И. Коновалова, С.В. Курылев, А.Г. Коваленко, А.Ф. Клейнман, В.В. Молчанов, Л.Н. Ракитина, И.В. Решетникова, О.Ю. Сергеева, Е.А. Скрипилева, М.К. Треушников, М.А. Фокина, А.А. Ференс-Сороцкий, С.А. Шишкин, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и др.

В качестве общенаучных методов исследования применялись: метод анализа, сравнительно-правовой, формально-логический, системный, индуктивный и дедуктивный методы научного познания.

Структура работы обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав и заключения.

Введение раскрывает актуальность, определяет степень научной разработки темы, объект, предмет, цель, задачи и методы исследования, раскрывает теоретическую и практическую значимость работы.

В первой главе рассматриваются теория доказывания и установление истины по гражданскому делу. Во второй главе раскрываются особенности доказывания на различных стадиях гражданского судопроизводства.

В заключении подводятся итоги исследования, формируются окончательные выводы по рассматриваемой теме.

Основное содержание работы

Глава 1 выпускной работы посвящена исследованию теории доказывания и особенностям установления истины по гражданскому делу.

Современное гражданское законодательство сформировалось в результате долгого исторического пути. Постоянному развитию и совершенствованию государства сопутствовало преобразование правовой системы. В результате реформирования гражданского судопроизводства с момента его создания на Руси и вплоть до конца 20 и начала 21 века, процесс доказывания из норм обычного права, сформировался в судебный процесс смешанного типа, в котором сочетаются признаки состязательного и следственного процессов, однако с преобладанием состязательного начала. Правила доказывания обстоятельств необходимых для разрешения дела изменялись параллельно с политическим направлением власти, что свидетельствует о прямой взаимосвязи между органами государственной власти и нормами гражданского процессуального права. К началу 2000 - х годов в России сформировался гражданский и арбитражный процесс, в результате чего, состязательность стала рассматриваться в качестве приоритетного направления развития, и нашла свое закрепление в ГПК РФ и АПК РФ, и продолжает совершенствоваться и изменяться.

Далее, изучаются принципы доказывания, так как учение о принципах в гражданском судопроизводстве является приоритетным направлением науки и совершенствования современного процесса доказывания. В теории процессуального права принято выделять наряду с общеправовыми, межотраслевыми, отраслевыми, принципы отдельных институтов, в том числе принципы судебного доказывания, которые по содержательному аспекту совпадают с принципами доказательственного права¹. В качестве принципов доказывания выделяются: принцип состязательности; принцип активности сторон и суда; принцип судебной истины; принцип

¹ См.: Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. / Екатеринбург, 2013. С. 106 – 122.

непосредственности; принцип свободной оценки доказательств; принцип концентрации доказательств. Практика наглядно показывает, что нарушение принципов доказывания и гражданского судопроизводства в целом, приводит к неминуемой отмене состоявшихся по делу судебных постановлений. Из этого следует, что соблюдение каждого принципа будет способствовать законному и справедливому рассмотрению дела, поэтому все участвующие лица, в том числе и суд, должны в первую очередь придерживаться принципов, особенно, когда в законе то или иное правоотношение не урегулировано достаточно четко.

Одной из основных проблем доказывания является достижение судебной истины по делу. Среди ученых-процессуалистов ведутся споры по поводу того, какая истина устанавливается судом: формальная или объективная. Для решения подобной проблемы в гражданском судопроизводстве закреплен принцип судебной истины. Он заключается в требовании, согласно которому решение правоприменительного органа должно точно соответствовать объективной действительности¹. При рассмотрении гражданского дела у суда не должно быть сомнений в его стремлении к установлению действительных обстоятельств по делу. В настоящее время, в ГПК РФ присутствуют необходимые факторы для определения судебной истины по делу. Однако, в силу того, что принцип объективной (судебной истины) прямо не закреплен в тексте ГПК РФ, он выводится из смысла процессуальных норм. Положения этих статей хотя прямо и не обязывают суд устанавливать по делу действительные обстоятельства, однако их направленность на это вполне очевидна. Поэтому, в гражданском процессе необходим такой процессуальный механизм, который бы оптимально способствовал достижению в условиях состязательного процесса данной цели, и, что не менее важно, он должен быть понятен правоприменителям.

¹Алексеев С.С. Общая теория права // М.: Проспект, 2012. С. 529.

В науке гражданского процесса статус судьи рассматривается в качестве центрального субъекта процессуальных отношений. Однако, далеко не все согласны с тем, что суд является субъектом доказывания.

А.Ф. Клеймен писал, что суд не доказывает, он решает. Его обязанность - разрешить спор сторон. В тех случаях, когда стороны сами не в состоянии собрать доказательства, суд собирает их по своей собственной инициативе. Следовательно, суд имеет право собирать доказательства, но из этого нельзя делать вывода о том, что на суде лежит бремя доказывания, что суд является субъектом обязанности доказывать¹.

Г.А. Жилин отмечает: «Как и стороны, суд является субъектом доказательственной деятельности, но роль его при доказывании существенно ограничивается и сводится к оказанию содействия сторонам в реализации их прав, в создании необходимых условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления обстоятельств дела и правильного применения законодательства»².

Суд является активным участником доказывания, посредством осуществления руководства процессом, определения порядка исследования доказательств, выполнения распорядительных полномочий, оказания содействия в собирании доказательств и истребовании доказательств по собственной инициативе. Выводы суда о наличии или отсутствии искомых фактов отражаются в мотивировочной части решения, которое в дальнейшем имеет преюдициальное значение. Суд должен выполнить все необходимые обязанности, возложенные на него процессуальным законодательством, а также воспользоваться предоставленными правами ради достижения объективной оценки всех обстоятельств дела и вынесения справедливого решения. Осуществление вышеуказанного невозможно, не будь суд

¹ См. Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе / Краснодар: Совет. Кубань, 2008. С. 143.

² Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы / М.: Проспект, 2010. С. 498.

полноценным субъектом доказывания на всех этапах доказательственной деятельности.

Глава вторая выпускной работы посвящена особенностям доказывания на различных стадиях гражданского судопроизводства.

Выделяются следующие стадии доказывания: определение предмета доказывания по делу; сбор доказательств; исследование доказательств в суде и оценка доказательств. Все перечисленные стадии имеют место при рассмотрении гражданского дела в суде первой инстанции, где доказывание охватывает: стадию возбуждения дела; стадию подготовки дела к судебному разбирательству; исследование доказательств и вынесение решения.

Анализ особенностей доказывания в суде первой инстанции показал, что всем доказательствам должна быть дана оценка и ответ. Все действия лиц, участвующих в деле, в суде первой инстанции направлены на достижение задач гражданского судопроизводства. Так, с момента определения предмета доказывания, вплоть до окончательной оценки доказательств, стороны в условиях состязательности пользуются всеми, установленными действующим законодательством правами для убеждения суда в своей позиции. Суду предоставлены средства для участия в процессе доказывания, в целях максимального установления всех обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Все действия направлены на то, чтобы процесс по конкретному делу окончился в первой инстанции, не смотря на возможность дальнейшего обжалования решения.

Решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке. Данная стадия гражданского процесса входит в следующую дополнительную стадию доказывания, которая выражается в качестве проверки правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов. Как отмечает И.В. Решетникова, апелляционную инстанцию можно охарактеризовать как повторное рассмотрение дела по правилам судопроизводства в первой

инстанции¹. Незаконные действия суда первой инстанции по принятию решения влекут отмену этого решения в суде апелляционной инстанции. Однако, следует различать действия суда связанные с пороками доказывания или не связанные с таковыми. Например, в случае представления нового доказательства, которое повлияло на отмену решения суда первой инстанции, было получено и предоставлено суду апелляционной инстанции позже даты вынесения первого решения. Следует, что суд первой инстанции действовал добросовестно и от его действий не зависел исход дела при имеющихся доказательствах. Отметим некоторые основания для отмены или изменения решений судов в апелляционном порядке, связанные с пороками доказывания, то есть при наличии виновных действий или бездействий суда, к их числу относятся: не правильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права. В апелляционном определении должны быть приведены мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, оценка исследованных доказательств и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

При изучении особенностей доказывания в суде кассационной инстанции, было отмечено следующее. Обязанность доказывания обстоятельств, которые могут стать основанием для отмены судебных актов, лежит на заявителе. Для лиц, не участвующих деле, но права которых были затронуты обжалуемыми судебными актами, отсутствует необходимость наличия факта апелляционного обжалования, что является исключением из общих правил и позволяет указанным лицам воспользоваться правом на судебную защиту. Соответственно, предмет доказывания в кассационном производстве отличен от суда первой инстанции, но, безусловно, подход

¹Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве / И.В. Решетникова.М.: Норма: ИНФА-М, 2000. С. 257.

идентичен – требуется установить определенный круг обстоятельств. Основными доказательствами выступают материалы дела, кассационная жалоба или представление, а также возможные объяснения лиц, участвующих в деле.

Надзорный пересмотр дел, так же, как и кассационный, относится к суду права, поэтому не допускаются новые доказательства, запрещена переоценка доказательств, исследованных в суде первой или апелляционной инстанции. Доказывание в суде надзорной инстанции имеет свои особенности, одной из которых является право обращения с представлением Председателя ВС РФ или его заместителя, данное положение олицетворяет принцип состязательности и диспозитивности гражданского судопроизводства, так как представления могут быть поданы только при наличии жалобы заинтересованных лиц. Основанием для отмены судебных актов, принятых ранее может служить нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, что на законодательном уровне подтверждает ориентированность гражданского процесса на практику Верховного суда РФ, и несомненно сказывается на доказывании. Надзорное производство является важным средством исправления ошибок и восстановления законности и справедливости, нарушенной на предыдущих стадиях рассмотрения дела, между тем, обязанность по доказыванию лежит на подателе надзорной жалобы, поэтому заинтересованное лицо должно обладать доказательствами незаконности судебных актов, принятых ранее.

Доказывание на стадии пересмотра судебных постановлений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам существенно отличается от кассационного и надзорного производств, так как судебные акты не проверяются, а пересматриваются. Для определения существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, необходима совокупность нескольких признаков: во – первых, обстоятельства существовали во время рассмотрения дела; во – вторых, эти обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю, а значит, они

не были известны и суду, рассматривающему дело; в – третьих, обстоятельства дела, имеют существенное значение для дела. Иными словами, будь эти обстоятельства известны во время рассмотрения дела, решение было бы вынесено иное.

К новым обстоятельствам относятся возникшие после принятия судебного постановления обстоятельства, и имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, которые перечислены в ч. 4 ст. 392 ГПК РФ.

В процессе осуществления доказывания на данной стадии устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, которые не были и не могли быть известны при рассмотрении дела и принятии судебного постановления. И новые, и вновь открывшиеся обстоятельства должны обладать существенным значением для судебного дела, вступивший в законную силу судебный акт, по которому заявитель просит пересмотреть. В предмет доказывания входят следующие факторы: на самом ли деле идет речь о новых или вновь открывшихся обстоятельствах; имеют ли эти факты существенное значение для дела; есть ли доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Обязанность доказывания наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств, а также существенная значимость названных обстоятельств для дела, лежит на заявителе.

Заключение. В работе были изучены этапы развития процесса доказывания в гражданском судопроизводстве со времен Древней Руси и вплоть до современного периода. Отражены основные соответствующие принципы доказывания и сформулирован подход, характеризующий общие начала ведения процесса для достижения судебной истины. В работе изучен статус суда в качестве субъекта доказывания, соответствующие права и обязанности суда, затрагивающие эту деятельность.

Исследованы основные черты доказывания, характерные рассмотрению дела в суде первой инстанции, была проведена оценка деятельности лиц, участвующих в деле в рамках соответствующей стадии гражданского

процесса. Был проведен анализ доказывания в суде апелляционной, кассационной, надзорной инстанций и при пересмотре судебных постановлений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

Доказывание в гражданском судопроизводстве РФ, строится на принципе состязательности, который дополняется другими вспоминаящими принципами. Поэтому, существует проблема, когда дело рассмотрено по существу, но судебная истина не достигнута, не смотря на заинтересовалось сторон. В этом случае вина лежит на суде, так как законом для судьи предусмотрены основные средства ради достижения объективной оценки всех обстоятельств дела и вынесения справедливого решения. При этом, требует изменения редакция статьи 2 ГПК РФ, которую следует дополнить положением, что одной из задач гражданского судопроизводства является «обеспечение судом реализации прав и интересов сторон, обеспечение эффективного, беспристрастного и справедливого рассмотрения дела». Такое выделение задач способствует ясному пониманию того, что непосредственно предстоит сделать суду, чтобы достижение объективной истины по конкретному делу было действительным и реально выполнимым.