

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра гражданского права и процесса

**ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 432 группы направления подготовки
40.03.01 – «Юриспруденция» юридического факультета
СГУ им. Н.Г. Чернышевского

Магомедова Курбанмагомеда Исрапиловича

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент Е.А. Малько

Зав. кафедрой гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент Е.Н. Тогузаева

Саратов 2017

Актуальность темы исследования

Актуальность темы исследования обусловлено рядом обстоятельств, складывающихся на современном этапе развития экономической части жизни общества. Так, ученые указывают на возросшую необходимость в пристальном внимании к защите прав предпринимателей, поскольку в отношениях между государством и бизнесом отмечается наличие серьезных проблем, в том числе и правового характера¹.

Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом.

Механизм защиты прав субъектов предпринимательской деятельности направлен на достижение высокого уровня реализации защиты прав предпринимателей посредством законодательно установленных форм и способов защиты.

Вполне очевидно, что эффективность механизма защиты прав предпринимателей оказывает определенное влияние на успех их предпринимательской деятельности, что является важным не только для них самих, но и для государства.

На современном этапе развития российской экономики субъекты предпринимательской деятельности нуждаются в создании условий, которые бы обеспечили им возможность нормального развития в условиях взаимного партнерства и сотрудничества с государством и обществом.

В современном российском обществе проблема защиты прав предпринимателей стоит достаточно остро. От эффективности защиты прав предпринимателей зависит успех предпринимательской деятельности, что в конечном итоге оказывает влияние на уровень социально-экономической жизни общества.

¹ Бережной Ю.С. Защита прав субъектов предпринимательской деятельности при осуществлении государственного контроля (надзора): автореф. дис. ...канд. юрид. наук /Ю.С. Бережной. Москва, 188 с. 2011.

В связи с изложенным исследование защиты прав субъектов предпринимательской деятельности представляется актуальным.

Проблемы защиты прав предпринимателей являлись предметом исследования таких отечественных ученых, как В.П. Беляев, А.М. Эрделевский, В.С. Белых, Е.П. Губин, И.В. Ершова и др.

В то же время следует признать, что некоторые аспекты, как теоретического, так и прикладного характера, использования правовых механизмов защиты прав субъектов предпринимательской деятельности не были освещены в должной степени и в этой связи рано говорить о достаточной степени разработанности данной проблематики.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с реализацией защиты прав субъектами предпринимательской деятельности.

Предмет исследования составляет система форм защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, теоретические концепции и практические аспекты реализации соответствующего российского гражданского законодательства.

Цель работы заключается в комплексном исследовании механизма защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, выявлении проблем, возникающих в процессе защиты прав предпринимателей.

Для успешной реализации поставленной цели необходимо поступательное решение **задач**:

- историко-правовой анализ становления и развития института защиты прав субъектов предпринимательской деятельности;
- рассмотрение общих положений и более детальное исследование судебной и внесудебной форм защиты прав предпринимателей;
- анализ материалов судебной практики.

Реализация намеченных целей и задач осуществлялась на основе изучения юридической литературы, посвященной заявленной теме.

Теоретическую основу работы составили труды отечественных ученых: Е.Ф. Суханова, Т.Е. Абовой, Е.П. Губина, П.Г. Лахно, Ю.С. Бережной, Е.А. Добролюбовой и других.

Методологическая основа работы включает следующие методы: системный, функциональный, методы анализа и аналогии, комплексного подхода к изучаемым явлениям и закономерностям; сравнительно-правовой, историко-правовой, метод изучения материалов судебной практики.

Нормативная правовая основа исследования: Конституция РФ, федеральное законодательство, постановления Правительства РФ и др.

Структура работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Глава 1 посвящена общим положениям защиты прав субъектов предпринимательской деятельности по российскому законодательству.

Автором предпринята попытка осветить историко-правовой аспект института защиты прав субъектов предпринимательской деятельности. Проблема защиты прав предпринимателя существовала издавна, еще в период расцвета купечества. В рамках темы исследования рассмотрено развитие института защиты прав субъектов предпринимательской деятельности в период постсоветского времени и по настоящее время.

Установлено, что институт защиты предпринимательских прав - не нововведение, он появился не в государстве с рыночной экономикой.

Однако при этом подчеркивается, что в советской доктрине хозяйственного права важным институтом являлся институт защиты прав хозяйственных органов, и намного реже - институт защиты хозяйственных прав².

Соотнеся институт защиты хозяйственных прав и институт предпринимательских прав сегодняшнего дня, сделан вывод о том, что содержание их не является тождественным.

Автор отмечает, что проблема защиты прав предпринимателя возникла в современной России сравнительно недавно, с момента, когда предпринимательство было легализовано, появился новый хозяйствующий субъект - предприниматель. В становлении института защиты прав предпринимателя отправной точкой стал Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» в 1990 г.³. С этого момента, представляется возможным осветить развитие законодательства в сфере защиты прав предпринимателей в России.

В работе дана характеристика нормативно-правовых актов с

² Клеандров М.И. Изменения Конституции Российской Федерации и предпринимательское право // Предпринимательское право. 2014. № 1. С. 3 - 10.

³ О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25.12.1990 № 445-1: Закон РСФСР «// Ведомости СНД и ВС РСФСР.1990. № 30. Ст. 418.

соблюдением хронологического порядка их принятия, ставших основами механизма защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

Отмечается, что законодательство в сфере защиты прав предпринимателей существенно обновилось, институт защиты прав предпринимателей развивается, детализируется в соответствии с требованиями реалий экономики, требований современности.

В работе исследована специфика судебной и внесудебной форм защиты субъектов предпринимательской деятельности, последовательно рассмотрены права субъектов предпринимательской деятельности на защиту, способы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности.

Отмечается, что многообразие форм и способов защиты прав позволяют субъектам предпринимательской деятельности в полной мере осуществить свои конституционные права на защиту нарушенных прав.

Анализ научной литературы позволяет автору сделать вывод: выделяют основные формы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности: юрисдикционную и неюрисдикционную. В рамках юрисдикционной формы защиты выделяются общий и специальный порядок защиты нарушенных прав. Общий порядок включает судебную форму защиты. Судебная форма защиты предполагает обращение заинтересованного лица в судебные органы.

Отмечается, что большая часть споров в сфере предпринимательской деятельности рассматривается арбитражными судами. Обращение субъектов предпринимательской деятельности в суды общей юрисдикции также предусмотрено законодательством.

В работе дан анализ направления деятельности нотариата по обеспечению защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. Последние изменения законодательства, регулирующие деятельность нотариата, в том числе, в сфере защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, обуславливают повышенный интерес к данному вопросу.

Дана характеристика претензионного порядка урегулирования споров. Установлено, что он является обязательным для истца только в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором.

Глава 2 Посвящена судебной форме защиты прав субъектов предпринимательской деятельности. Определены степень и значение деятельности Конституционного Суда РФ в защите прав субъектов предпринимательской деятельности на основе анализа правовых основ, научной литературы, примеров защиты прав предпринимателей Конституционным Судом РФ. Решения Конституционного Суда РФ оказывают огромное влияние на эффективность правового механизма защиты прав предпринимателей, и, как следствие, вносят ценный вклад в развитие отечественной правовой государственности.

Раскрывая роль и значение арбитражных судов в защите прав субъектов предпринимательской деятельности, отмечается, что большая часть споров в сфере предпринимательской деятельности рассматривается арбитражными судами. Рассматривается порядок решения вопроса о подведомственности дел арбитражному суду, установлено, что в данном случае необходимо наличие определенных критериев: характера правоотношения и субъектного состава их участников.

Возможны ситуации, когда разрешить разногласия между предпринимателями могут лишь суды общей юрисдикции.

Так, если хотя бы одной из сторон спора является лицо, не имеющее статуса предпринимателя, такой спор также подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции. Далее, законодательно установлено правило, согласно которому спор, возникший не в связи с осуществлением этим гражданином-индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности, а из брачно-семейных, жилищных и иных гражданских правоотношений, подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции.

В процессе изучения роли судов общей юрисдикции, арбитражных судов в защите прав предпринимателей, выполнен анализ материалов судебной практики.

Внесудебная форма защиты субъектов предпринимательской деятельности раскрывается в **Главе 3** бакалаврской работы.

Отдельный параграф автор посвятил третейскому разбирательству как внесудебной форме защиты прав предпринимателей. В работе охарактеризовано третейское разбирательство как наиболее распространенный среди альтернативных способов урегулирования споров в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Анализ научной литературы, освещающей природу института третейского суда, позволил автору увидеть: существуют две противоположные точки зрения. Автор полагает, что наиболее верной является точка зрения, в соответствии с которой все же следует отметить как неточность ст. 11 ГК РФ, которая к субъектам, осуществляющим судебную защиту гражданских прав, наряду с судом общей и арбитражной юрисдикции относит и третейский суд. Поскольку третейский суд, являясь органом, осуществляющим защиту нарушенных или оспоренных прав, не осуществляет правосудие и не входит в судебную систему России⁴, то во избежание терминологической путаницы третейский суд следует относить к внесудебной форме защиты прав.

Своеобразными иллюстрациями сложностей применения положений закона о порядке рассмотрения спора в третейском суде, являются примеры судебной практики, приведенные автором.

Автором рассмотрена деятельность МКА и МКАС. В результате анализа научной литературы автор отмечает, международный коммерческий арбитраж в Российской Федерации успешно зарекомендовал себя при рассмотрении различных категорий международных коммерческих споров, однако применение единого подхода для внутренних и международных

⁴Морозов М.Э., Шилов М.Г. Процессуальные вопросы третейского разбирательства в России // Третейский суд. №1. 2000. С.27.

судов нельзя считать обоснованным, поскольку речь идет о разных по своему смыслу системах⁵.

Отдельный параграф бакалаврской работы посвящен такому способу альтернативного урегулирования споров, как посредничество (медиация). Анализ научной литературы позволяет автору сделать вывод: под посредничеством обычно понимается процесс урегулирования спора, где посредник — нейтральное лицо, которое помогает сторонам достичь договоренности в споре путем переговоров. Институт медиации можно оценить как эффективный инструмент урегулирования споров с участием предпринимателей. В нашей стране уже накоплен положительный опыт применения процедуры медиации.

Исследование теоретических положений, правовых основ, определяющих иные альтернативные способы урегулирования предпринимательских споров, позволил автору предположить, что особого внимания требует досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров. Анализ законодательства указывает на необходимость учитывать, что ранее (претензионный) порядок урегулирования споров предусматривался только в отношении определенных категорий дел. Так, согласно в прежней редакции ч. 5 ст. 4 АПК РФ предусматривала передачу спора на рассмотрение арбитражного суда только после досудебного урегулирования, в случае, если такой досудебный порядок был установлен законом или договором. С 1 сентября 2016 г. в соответствии с Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ спор, возникший из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором⁶.

Таким образом, для споров, возникших из гражданских

⁵ Шабанов А. Реформы должны быть мягкими // ЭЖ-Юрист. 2016. № 21. С. 15.

⁶ О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1321.

правоотношений, соблюдение досудебного урегулирования по общему правилу является обязательным.

Анализ научной литературы позволил определить иные альтернативные способы урегулирования предпринимательских споров такие, как нейтральная оценка, модерация, переговоры, и отметить: законодательно такие способы в настоящее время не установлены.⁷

⁷С.С. Сулакшин, Е.Э. Буянова, В.В. Кулаков, М.Ю. Погорелко, Е.С. Сазонова, В.Л. Толстых, С.Ю. Альтернативные способы разрешения споров между субъектами предпринимательской деятельности.— М.: Научный эксперт, 2013. С. 85

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

Под защитой прав предпринимателей следует понимать совокупность нормативно установленных мер по восстановлению или признанию нарушенных или оспариваемых прав и интересов их обладателей, которые осуществляются в определенных формах, определенными способами, в законодательно определенных границах, с применением к нарушителям мер юридической ответственности, а также механизма по практической реализации этих мер.

Права субъектов предпринимательской деятельности защищаются наравне с правами других субъектов гражданского права.

Формы защиты прав предпринимателей различают судебные и внесудебные.

Судебные формы защиты прав предпринимателей предполагают деятельность со стороны таких органов, как Конституционный Суд РФ; арбитражные суды; суды общей юрисдикции.

К внесудебной защите прав предпринимателей следует отнести: третейское разбирательство; досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров, медиацию и т.д.

Изучив формы защиты прав, можно заключить, что субъекты предпринимательской деятельности самостоятельно могут выбирать, какую форму защиты прав им применять. Однако разрешение споров между субъектами предпринимательской деятельности в арбитражных судах не всегда позволяет сторонам разрешить спор оперативно и эффективно. Кроме того, обеспечение юридической поддержки субъектов предпринимательской деятельности в суде может оказаться крайне дорогостоящим, учитывая многоступенчатость рассмотрения спора в суде: после разрешения спора может последовать обращение в апелляционную и (или) кассационную инстанцию, а затем и производство в суде надзорной инстанции при проверке законности судебных актов, вступивших в законную силу, судов

предыдущих инстанций по вновь открывшимся обстоятельствам. В связи с упомянутыми рисками и издержками стороны могут обратиться к альтернативным способам урегулирования спора.

В российской практике успешно используются и альтернативные способы урегулирования экономических споров: претензионный порядок урегулирования споров, нотариальная защита, третейское разбирательство, медиация и т.д. В заключение необходимо отметить, что в настоящее время в числе внесудебных форм защиты нарушенных прав, в том числе в сфере осуществления предпринимательской деятельности, важную роль играет медиация. Институт медиации хорошо зарекомендовал себя как эффективный инструмент разрешения споров с участием предпринимателей. В нашей стране уже накоплен определенный практический опыт применения медиации.

В числе иных альтернативных способов урегулирования предпринимательских споров в научной литературе также выделяют такие, как нейтральная оценка, модерация, переговоры и другие, но законодательно такие способы в настоящее время не установлены.

Характеризуя же в целом защиту прав субъектов предпринимательской деятельности, необходимо отметить, что многообразие форм и способов защиты прав предпринимателей способствует становлению предпринимательской среды, а также формированию «слоя» предпринимателей, уверенных в том, что в случае нарушения их права будут защищены в полной мере.