

Министерство образования и науки Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра теории государства и права

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 431 группы
направления 40.03.01 Юриспруденция
юридического факультета
Пустовой Анастасии Константиновны

Научный руководитель
доцент кафедры теории
государства и права, к. ф. н., доцент

подпись, дата

С.В.Стрыгина

Зав. кафедрой
теории государства и права
к.ю.н., доцент

подпись, дата

Т.В.Синюкова

Саратов 2017

Введение

Актуальность исследования обусловлена рядом причин. Злоупотребление правом – это не абстрактное понятие, оно пронизывает множество сфер жизнедеятельности человека. Состояние законности и правопорядка в обществе зависит не только от неукоснительного соблюдения законов, но и от такой реализации предоставленных гражданам прав, при которой не будут страдать интересы другой стороны правоотношения, как это происходит при злоупотреблении правом. Кроме отсутствия достаточного законодательного регулирования данного явления, существенной проблемой на пути изучения указанной проблемы является наличие в теории права различных подходов к его определению, что существенно усложняет возможность понять основную суть указанного феномена.

Защита конституционных прав граждан – это одна из главных обязанностей нашего государства. Конституцией РФ установлен главный общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом. В соответствии со статьей 17 осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Гарантии, закрепленные в основном законе нашей страны, обеспечивают защиту прав граждан не только от преступных посягательств, но и от злоупотреблений правом. Статья 1 Конституции устанавливает, что Российская Федерация является правовым государством, соответственно, «государство, принимая законы и другие нормативные акты, обеспечивает четкие и ясные правила, соблюдать которые должны не только граждане государства, но и все должностные лица, органы публичной власти и общественные объединения».

Российское право предоставляет гражданам широкую автономию воли в выборе своего поведения, что порождает за собой возможность недобросовестным субъектом сознательно наносить вред другим участникам правоотношения, не преступая границ закона. Осуществление субъективных прав в противоречии с их социальным назначением, с целью причинить вред другим участникам общественных отношений, наличие определенных вредоносных последствий, не позволяющих, однако, квалифицировать злоупотребление правом

как правонарушение, может существенно затормозить процесс построения достойного правового общества.

Объектом работы является правовая категория «злоупотребление правом», представляющая собой сложное правовое явление, возникающее в процессе ненадлежащего использования предоставленных законном прав и свобод.

Предметом работы выступают различные формы злоупотреблений правом, возникающие в процессе взыскания просроченных задолженностей.

Целью настоящего исследования является изучение правовой природы злоупотребления правом, выявление основных форм злоупотребления правом со стороны лиц, занимающихся взысканием просроченной задолженности.

Задачами данного исследования являются:

- Анализ существующих в доктрине подходов к определению понятия «злоупотребление правом»;
- Проведение сравнения злоупотребления правом со смежными правовыми институтами в национальном и зарубежном законодательстве;
- соотношение злоупотребления правом с другими правовыми явлениями: правомерное поведение и правонарушение.
- Изучение форм и последствий злоупотребления правом.

В работе был использован эмпирический материал: материалы судебной практики, официальные данные Федеральной службы судебных приставов, материалы из доклада Уполномоченного по правам человека в РФ и др.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема злоупотребления правом в российской науке рассматривалась еще в дореволюционный период Анненковым К.Н., Доманжо В.П., Покровским И.А. Однако более фундаментальные исследования в этой области были проведены учеными Агарковым М.М., Бару М.И., Грибановым В.П., Иоффе О.С.

Следует отметить, что сама возможность и целесообразность существования злоупотребления правом неоднократно подвергалась критическому отношению в научной литературе, в частности со стороны Братуся С.П., Рясенцевым В.А., Малеиным Н.С., Малеиной М.Н., Самойловой А.А.

Кроме того, разработкой данной проблемы в разное время занимались Алексеев С.С., Дурново Н. А., Зайцева С.Г., Кудрявцев В.Н., Матузов В.И., Малиновский А.А., и др.

Теоретическая значимость дипломной работы состоит в том, что в ней предпринята попытка комплексного исследования явления злоупотребления правом, различных научных исследований, посвященных актуальным вопросам определения его сущности, назначения и места в правовой системе.

Практическая значимость настоящей работы заключается в разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства в части регулирования вопросов злоупотребления правом.

Структура работы была определена ее содержанием. Она состоит из введения, двух глав, заключения и списка источников.

Основное содержание работы

Первая глава бакалаврской работы посвящена изучению явления злоупотребления правом как правовой категории – изучаются понятие и признаки указанного явления, приводятся различные классификации, анализируется соотношение пределов осуществления субъективного права и злоупотребления правом.

В первом параграфе «**Понятие и признаки злоупотребления правом**» исследуется вопрос о сущности явления злоупотребления правом, присущих ему признаках, а также позиции различных ученых по данной проблеме.

Понятие «злоупотребление правом» своими истоками идет от римского права. Злоупотребления там отражались в разрешении конкретных дел, а не в законодательных актах.

В российской правовой доктрине еще в дореволюционной науке высказывался особый интерес к определению указанного термина учеными-цивиристами. Законодательно не закрепленный, запрет на злоупотребление правом был отражен лишь в нескольких решениях Сената, среди которых в науке упоминается постановление № 126 1902 года.

В современном российском законодательстве отсутствует легальная дефиниция понятия «злоупотребление правом», существуют только запреты на осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, как это указано в ст. 10 Гражданского кодекса РФ. Подобные положения закреплены также и в других кодексах, но в иной формулировке.

В связи с отсутствием легальной дефиниции, в теории права существует несколько вариантов в подходе к определению данного понятия. Согласно первому подходу, которого придерживался М.М. Агарков, злоупотреблять правом, т.е. причинять с его помощью вред другим лицам, – нельзя. Представитель второго подхода – А.А. Малинский – злоупотребление правом разделяет на правомерное и неправомерное. Наиболее точной, с нашей точки зрения, является концепция, впервые сформулированная В.П. Грибановым, согласно которой злоупотребление правом – особый, специфичный тип гражданского правонарушения .

Исходя из вышесказанного, одним из наиболее удачных определений «злоупотребления правом» нам видится следующее: «особый вид правового поведения, которое состоит в использовании гражданами своих прав недозволенными способами, противоречащими назначению права, в результате чего наносится ущерб (вред) обществу, государству, отдельной личности»

В теории права принято выделять следующие признаки злоупотреблений правом:

1. Наличие у лица субъективного права.
2. Использование этого права с причинением вреда различным интересам.
3. Отсутствие нарушения конкретных юридических запретов или невыполнения обязанностей.

Во втором параграфе **«Классификация злоупотреблений правом»** исследуются основания, позволяющие подразделить злоупотребления правом на отдельные группы для более глубокого познания, выявления у них каких-либо специфических, особенных признаков, отличающих их друг от друга.

На сегодняшний день выделено несколько оснований, по которым можно классифицировать злоупотребление правом. В первую очередь за основание стоит взять отраслевой признак, т.е. злоупотребление материальными и процессуальными правами. Такое злоупотребление, в свою очередь, подразделяется по отраслям права. Отрасли права будут также дробиться на подотрасли, например, в гражданском праве злоупотребление будет возможно в сфере семейного, корпоративного права и т.п.

Одним из оснований классификации выступает субъективная сторона (умышленное и неумышленное злоупотребление правом). Умышленное злоупотребление правом представляет собой осуществление права с целью причинить вред другому лицу или целенаправленно использовать свое право вопреки интересам общества и государства, то есть шикану. Соответственно при неумышленном злоупотреблении лицо, осуществляя свое субъективное право, неосознанно препятствует осуществлению прав иных лиц.

В работе также рассмотрены следующие основания:

- субъектный состав злоупотребляющей стороны первоотношения;
- характер субъективного права – злоупотребление индивидуальным правом, т.е. правом, реализовать которое можно только индивидуально, и злоупотребление коллективным правом, т.е. правом, реализация которого возможно при наличии нескольких лиц;
- в зависимости от способа злоупотребления – активно либо пассивно;
- в зависимости от формы, в которой данное явление осуществляется;
- характер противоправности – не характеризующееся явной противоправностью и обратно.

Некоторые ученые предлагают различать злоупотребление правом по правовой квалификации на правомерное (легальное) и противоправное. Данная классификация, на наш взгляд, является весьма спорной, поэтому за основу классификации нами не принимается.

В третьем параграфе «**Пределы осуществления субъективного права**» рассматривается вопрос о месте злоупотребления правом при реализации субъективного права.

Неотъемлемым свойством субъективного права является наличие определенных рамок или границ, которые могут относиться и к его содержанию, и к способу его реализации. Субъективное право представляет собой меру возможного поведения. Другими словами, под субъективным правом понимается определенного рода свобода субъекта, ограниченная конкретными пределами. Правовое поведение управомоченного субъекта, выходящее за рамки установленных пределов, в зависимости от конкретных обстоятельств может быть квалифицировано как правонарушение (превышение права) или злоупотребление правом.

В отечественной науке профессор В. П. Грибанов обозначил, что рамки определенных субъективных прав, то есть их пределы, могут иметь как субъективный, так и объективный характер. Профессор Малинский А. А. отмечает определенные проблемы при определении установленной меры дозволенного поведения лица. В частности он пишет, что «установление меры дозволенного поведения в рамках предоставляемого индивиду субъективного права не всегда является прерогативой юриспруденции».

Границы при реализации права бывают нескольких видов – ограниченные субъектным составом, рамками дееспособности лица, участвующего в правоотношении, временными рамками и иными вариантами ограничений.

При изучении данной проблемы необходимо отделять друг от друга пределы осуществления права от границ права. Границы права представляют собой те законодательные запреты на совершение определенных действий, выход за которые повлечет за собой ответные санкции со стороны государства или иных управомоченных органов. На наш взгляд, такое деление представляется весьма удобным для осознания сущности злоупотребления правом. Пределы осуществления права определяют как совокупность сложившихся на основе

существующих в обществе социальных ценностей, критериев, ориентиров, очерчивающих границы, рамки пользования своими правами.

При реализации своего права лицо может преступить предел права, не преступив границы права – это и есть злоупотребление, промежуточное звено между правомерным поведением и правонарушением.

Вторая глава **«Злоупотребление правом при осуществлении деятельности по взысканию просроченных задолженностей»** посвящена рассмотрению основных видов и способов злоупотреблений правом банками, коллекторскими агентствами и судебными приставами при взыскании ими просроченных задолженностей.

В первую очередь стоит отметить, что просроченная задолженность может пройти три этапа взыскания – взыскание непосредственно банком-кредитором; осуществление деятельности по взысканию просроченной задолженности агентствами, специализирующимися в указанной сфере – иначе говоря, коллекторских агентств; взыскание по судебному решению судебным приставом.

Коллекторская деятельность – это работа организационно-психологического характера по возврату суммы задолженности в обход судебной процедуры и стадии исполнения решения, осуществляемая коммерческой организацией на основании договора с кредитором.

Первые коллекторские агентства появились в США еще в начале 60-х годов прошлого столетия. Именно от английского слова «collector» – собиратель – получили свое название лица, занимающиеся взысканием просроченной задолженности. Со временем, деятельность подобных агентств стала носить явно криминогенный характер, что вынудило власти США 20 сентября 1977 года принять The Fair Debt Collection Practices Act, который действует до сих пор.

В нашей стране деятельность агентств, осуществляющие возврат просроченной задолженности, развивалась по аналогичному пути, что и в США.

Долгое время вопрос о регулировании деятельности по взысканию просроченной задолженности в нашей стране оставался открытым. На законодательном уровне регулирование появилось только с принятием

Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Указанный закон впервые установил особенности совершения действий, направленных на возврат задолженности по договору потребительского кредита (займа). В настоящий момент статья 15, содержащая в себе эти особенности, утратила силу. Указанная статья предусматривала запрет связываться с должником в рабочие дни в период с 22 до 8 часов по местному времени и в выходные и нерабочие праздничные дни с 20 до 9 часов по местному времени по месту жительства заемщика. Коллекторские агентства активно пользовались предоставленным им правом и существенно злоупотребляли правом, непрерывно контактируя с должником в разрешенное законом время.

3 июля 2016 года был принят Федеральный закон от 03.07.2016 N 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», которым, в определенной степени, устранены пробелы в праве в части урегулирования деятельности агентств, занимающихся взысканием просроченной задолженности. Законодатель, проанализировав сложившуюся практику взыскания долгов коллекторскими агентствами, четко регламентировал не только время и способы контакта с должником, но также и их количество в день, неделю и месяц.

Одним из минусов указанного закона является отсутствие в ст. 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» законодательного определения ни сборщика долга, ни деятельности по возврату просроченной задолженности. На наш взгляд, наличие в законодательстве легальной дефиниции подобных агентств весьма положительно. В первую очередь это связано с тем, что определение будет содержать в себе основные признаки коллекторских агентств. Во-вторых, четкая законодательная регламентация позволит дифференцировать на первый взгляд сходные по функциям организации друг от друга.

Особый интерес также вызывают особые методы внесудебного взыскания долгов с юридических лиц – так называемое корпоративное коллекторство.

Содержанием подобного метода взыскания является информационное воздействие на должника с целью побудить его к добровольной уплате возникшей задолженности. Подобный метод применяется только к юридическим лицам и, в большинстве своем, в тех случаях, когда у взыскателя имеется информация о субъективных причинах неуплаты долга. На наш взгляд, применение подобной практики к физическим лицам на данном этапе общественного развития не целесообразно.

Низкий уровень правовой культуры, несмотря на положительную роль принятого закона, все еще оставляет коллекторам возможность существенно злоупотреблять своими правами. На наш взгляд, для разрешения указанной проблемы необходимо продолжать реформировать отечественное законодательство, информировать общество о нововведениях в законах, об их правах и обязанностях в рамках взыскания просроченных задолженностей, повышать уровень добровольного исполнения обязательств. Последнее представляется наиболее сложным вариантом разрешения указанной проблемы в силу персонифицированности подобных мер.

Изучение проблемы злоупотребления правом на примере взыскания просроченных задолженностей не может быть ограничено только коллекторскими агентствами. Подобные агентства представляют определенный интерес в связи с общественным резонансом, вызванным их деятельностью. Однако прежде чем профессиональные взыскатели получают конкретное дело, работу по возврату задолженности осуществляет непосредственно банк-кредитор или иная кредитная организация.

Некоторые вопросы злоупотребления правом в деятельности банков по взысканию просроченной задолженности весьма неоднозначны. В судебной практике отсутствует единообразный подход к определению в качестве злоупотреблением правом действий банка в рамках досудебного взыскания задолженности, если известно, что должник неплатежеспособен. На наш взгляд, категорично заявлять, являются ли подобные действия банков злоупотреблениями или нет, нельзя. Каждая из точек зрения может быть подтверждена и

опровергнута на практике в зависимости от условий возникновения каждого конкретного случая. Законодательное закрепление обязанности кредитора обращаться в суд по истечении определенного срока будет извращать саму суть права на обращение в суд и из способа защиты нарушенного права станет способом угрозы.

Существует также точка зрения, что банки, при передаче кредитного договора профессиональным агентствам по взысканию просроченных задолженностей, существенно злоупотребляют указанным правом, поскольку в кредитный договор сразу вписывается условие о согласии заемщика на передачу его данных вследствие передачи основного долгового обязательства. На наш взгляд, такая позиция является не совсем корректной. Одним из вариантов разрешения поднятого вопроса может быть внесение изменений в отечественное законодательство, согласно которым на банки будет возложена обязанность заключать дополнительное соглашение с потенциальным заемщиком о возможной передаче в определенных случаях как задолженности, так и необходимых личных данных третьим лицам.

Последний этап, который может пройти задолженность – это взыскание ее с заемщика по исполнительному листу, полученному после судебного разбирательства.

В первую очередь стоит отметить, что, поскольку приставы являются должностными лицами, правильнее будет говорить о злоупотреблении должностными полномочиями в деятельности судебных приставов-исполнителей. Однако такие действия являются уголовно наказуемым деянием, поскольку Уголовный Кодекс РФ предусматривает такой состав преступления – статья 285 «Злоупотребление должностными полномочиями». Изученные в работе деяния не могут характеризоваться как преступление в силу того, что не содержат признаков преступления, поэтому будут обозначены как злоупотребление правом.

По общему правилу, если должником является гражданин, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем по его месту жительства, месту

пребывания или местонахождению его имущества. Однако на практике, судебные приставы-исполнители, очень вольно толкуют указанное положение и часто злоупотребляют правом на передачу исполнительного производства. Так, нередко возникают ситуации, когда исполнительное производство постоянно переносится из отделения, в которое документы поданы, например, по месту жительства должника, еще до его возбуждения в подразделение ФССП России по месту нахождения имущества должника и наоборот. Подобные действия существенно затрудняют исполнение судебного решения.

Большим объемом возможности для злоупотреблений при исполнении судебных решений о взыскании просроченной задолженности является субъективная оценка приставом имущества должника. При этом такая стоимость может быть либо существенно завышена, либо наоборот, существенно занижена. Злоупотребления в этой области используются приставами для скорейшего завершения исполнительного производства.

Ежегодное увеличение количества обращений граждан по взысканию различных задолженностей, на наш взгляд, является основной причиной злоупотреблений со стороны судебных приставов. Так, согласно ежегодным отчетам в 2014 году на исполнении у судебных приставов было порядка 62 миллионов дел, в 2015 году - 69,9 млн., в 2016 году –79 млн. исполнительных производств. ФССП не справляется с таким колоссальным количеством дел, что существенно затягивает процесс исполнения судебных актов. В свою очередь это влечет за собой массовое недоверие общества к исполнительной системе, порождает неверие граждан в возможность установления справедливости законными способами, что явно говорит о необходимости существенного реформирования системы исполнительного производства. В связи с этим необходимо проводить комплексное реформирование законодательства, регулирующего деятельность судебных приставов, повышать общий уровень добровольно исполняемых судебных решений.

Заключение.

В заключении сформулированы основные выводы по данной теме, сделаны предложения по внесению изменений в отечественное законодательство в целях уменьшения количества злоупотреблений правом.

Проблема в подходе к определению понятия злоупотребления правом в теории права в определенной степени связана с неприятием некоторыми учеными такого явления. Наибольшую разработку вопрос злоупотребления правом получил в науке гражданского права. Итогом достаточно долгой разработки данного вопроса стало закрепление в ст. 10 ГК РФ запрета на злоупотребление правом. Вопрос о соотношении злоупотребления правом и пределов реализации права также остается дискуссионным. Вывод о том, что злоупотребление правом – это промежуточное звено между правомерным поведением и правонарушением представляется наиболее приемлемым.

Проблема злоупотребления правом при взыскании просроченных задолженностей же остается актуальной. На наш взгляд, для уменьшения количества злоупотреблений в этой сфере необходимо:

- внести в процессуальное законодательство следующее определение злоупотребления процессуальными правами: это особый вид поведения стороны судебного процесса, состоящий в использовании предоставленными законодателем процессуальными правами способами, противоречащими цели судебной защиты, в результате чего наносится вред другой стороне процесса, затягивается рассмотрение дела, возникают иные неблагоприятные последствия;
- внести изменения в Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» и дать легальную дефиницию организации, профессионально занимающейся взысканием просроченной задолженности (коллекторскому агентству);
- внести в указанный выше закон изменения и запретить коллекторским агентствам угрожать судебным разбирательством, если такое агентство не обратилось или не собирается обращаться в суд с исковым заявлением;

- внести изменения в отечественное законодательство, согласно которым на кредитные организации будет возложена обязанность заключать дополнительное соглашение с потенциальным заемщиком о возможной передаче в определенных случаях как задолженности, так и необходимых личных данных третьим лицам;

- внести изменения в п. 3 ст. 122 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в части увеличения размера исполнительского сбора с 7 до 10 процентов. В п. 12 ст. 30 указанного закона также внести изменения и увеличить срок для добровольного исполнения обязательства с 5 дней до месяца;

- изменить положение отечественного законодательства, согласно которому ФССП является органом, осуществляющим федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью коллекторов и передать указанные функции иному органу;

- проводить широкую разъяснительную деятельность для населения о последствиях взятых кредитов без должного обеспечения, об их правах и обязанностях по отношению к кредитным организациям.

На тему данного исследования имеются публикации:

Пустовая А. К. Злоупотребление правом в коллекторской деятельности // Наука и общество: проблемы современных гуманитарных исследований: сб. Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции студентов-стипендиатов ОРФ. Г. Саратов. 14 ноября 2015 г. ISBN 978-5-9999-2596-1. 394 - 397 с.

Пустовая А. К. Нарушение права на достоинство личности при злоупотреблении правом в коллекторской деятельности // Право и суд в современном мире: сб. XIII Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. Челябинск. 10-11 декабря 2015 г. ISBN: 978-5-4365-1405-5. 278-283 с.