

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Уголовно-правовая характеристика кражи**  
**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**  
Студента 4 курса 434 группы  
направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета  
Каракаева Руслана Казбиевича

Научный руководитель  
доцент, к.хим.н.

Е.Л. Власова

Зав.кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

**Актуальность темы исследования:** Правоохранительная функция, которая состоит в защите граждан от разных правонарушений, включая такие наиболее опасные их видов, как преступления, во все времена являлась одним из основных направлений деятельности каждой страны.

Современное состояние криминальной ситуации в России характеризуется обострением негативных тенденций и процессов, связанных с преступностью. Это особенно проявляется в структуре корыстной преступности, увеличение которой в последние годы происходит в основном за счет роста краж чужого имущества.

В ряду основных причин роста числа совершаемых корыстных преступлений называют низкое социально-экономическое положение значительной части граждан страны, связанное, в частности, со снижением жизненного уровня людей, безработицей, низким размером зарплат, сокращением численности персонала во многих предприятиях, переводом работников на неполную рабочую неделю, невыплатой пенсий и пособий и другими аналогичными причинами.

Кража чужого имущества является самым распространенным деянием, ответственность за которое предусмотрена уголовным кодексом РФ.

Кража чужого имущества также является и самой распространенной формой хищения, в частности, это можно подтвердить рассмотрением статистических показателей о структуре регистрируемой в нашей стране преступности.

К примеру, в 2013 году практически половину от числа всех зарегистрированных преступлений (46,7%) на территории нашей страны составили хищения чужого имущества, в том числе, совершенные путем кражи – 922,6 тыс. (-7,0%).

В 2014 году 45,3% от всех зарегистрированных преступлений составили хищения чужого имущества, в том числе, совершенные путем кражи – 891,9 тыс. (-3,3%).

В 2015 году также почти половину всех зарегистрированных преступлений (46,0%) составили хищения чужого имущества, в том числе, совершенные путем кражи – 996,5 тыс. (+11,7%).

Статистика показывает, что ежегодно каждая четвертая кража происходит с проникновением в помещение, иное хранилище либо в жилище.

Следовательно, из года в год доля краж в общей структуре преступности составляет почти половину всей зарегистрированной преступности.

По причине своей распространенности данное преступление обладает повышенной степенью общественной опасности для экономических интересов граждан и государства.

В связи с этим резко возросла актуальность проблемы борьбы с данной категорией корыстных преступлений.

**Актуальность темы исследования определяется** еще и тем, что кражи являются для преступников простым и относительно безопасным видом деяний из-за своей неочевидности, а также низкой раскрываемости и недостаточной эффективности работы органов по профилактике и раскрываемости краж.

Согласно данным, опубликованным в литературе, несмотря на разъяснение сложных практических вопросов квалификации деяний по составам ст. 158, 161 и 162 УК РФ в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (в редакции от 03.03.2015 года), судами продолжают допускаться ошибки.

Кроме того, анализ литературы по данной теме показывает, что продолжают оставаться сложными вопросы квалификации по отдельным квалифицирующим признакам, таким, как причинение значительного ущерба гражданину, разграничение кражи со смежными составами и некоторые другие.

Регулярные изменения в уголовном законе, имея, конечно же, позитивные результаты, влекут вместе с тем и отдельные отрицательные последствия. К примеру, к таким последствиям относятся отсутствие стабильности в правоприменительной практике, что само по себе обладает криминогенным потенциалом и не способствует воспитанию граждан в духе соблюдения законности.

**Целью работы** является характеристика кражи действующему уголовному законодательству РФ.

В ходе работы для реализации поставленной цели были определены **задачи:**

- 1) объекта кражи;
- 2) объективной стороны кражи;
- 3) субъективных признаков состава кражи;
- 4) квалифицированных составов кражи;
- 5) отграничения кражи от иных форм хищения (ст. 159 – 162 УК РФ), а также иных преступлений против собственности (ст. 165 – 167 УК РФ).

**Объектом исследования** в настоящей дипломной работе являются общественные отношения, возникающие при совершении краж.

**Предметом исследования** являются тенденции развития уголовного законодательства об ответственности за кражу и практики его применения, описанные в материалах монографических и периодических исследований, а также российское законодательство и правоприменительная практика по анализируемой теме.

Теоретическая основа настоящей дипломной работы представлена трудами А.В. Башкова, В.А. Владимирова, Н.А. Лопашенко, Д.О. Тепловой А.В. Шеслера, П.С. и некоторых других исследователей. Правовую основу исследования составляет Конституция РФ, нормы уголовного и уголовно-процессуального права, постановления и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ. Эмпирической базой настоящего дипломного исследования являются материалы 50 уголовных дел, рассмотренных Кызылским

городским судом Республики Тыва в 2012-2015 гг., по которым лица привлекались к уголовной ответственности за кражу, а также данные опубликованной в электронном виде судебной статистики по числу зарегистрированных краж и осуждению за ее совершение.

**Научная новизна** исследования проявляется в комплексном и сравнительном исследовании уровня, а также уголовно-правовой характеристике рассматриваемого преступного деяния. Кроме того, составляющими элементами научной новизны, являются предложения и выводы, сформулированных по результатам научного исследования, проведенного в рамках дипломной работы.

В соответствии с целями и задачами данной работы структура её состоит из введения, трех глав, состоящих из параграфов и макета уголовного дела, заключения и списка использованной литературы.

### **Основное содержание работы**

**Глава 1** выпускной работы посвящена раскрытию уголовно-правовой характеристике кражи. Исследованы понятия рассматриваемого преступления, объект, субъект, объективные и субъективные стороны.

Под кражей понимается тайное хищение чужого имущества. Кража представляет собой именно ненасильственное преступление, потому что имущество при данной форме хищения изымается преступником помимо воли собственника или иного законного владельца имущества, но не вопреки таковой.

Объектом кражи являются отношения собственности, включающие в себя право владения, пользования и распоряжения имуществом. Предметом кражи выступает движимое имущество.

Объективную сторону кражи, исходя из формулировки состава преступления и примечания, расшифровывающего понятие хищения, образует противоправное, безвозмездное, тайное изъятие чужого имущества, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу. Правоприменителем выработано два критерия, свидетельствующие о

тайности хищения: во-первых, это объективный критерий, при котором имеется в виду, что преступник в действительности действует незаметно для других лиц.. В частности, по этому поводу в Постановлении Пленума ВС РФ от 27 декабря 2002 г. № 29, который действует в редакции от марта 2015 года, указаны следующие варианты: при изъятии имущества не присутствует собственник, либо законный владелец или третьи лица; такие лица при изъятии присутствуют, но сам процесс происходит для них незаметно; такие лица присутствуют, изъятие ими замечено, однако, ими не осознается противоправность поведения преступника; лица присутствуют, они понимают и факт изъятия, и противоправный характер поведения лица, однако, они по каким-либо причинам не считают необходимым препятствовать преступнику в его противоправном поведении, на что рассчитывает виновное лицо.

Субъектом рассматриваемого преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14 летнего возраста.

Субъективная сторона кражи представлена виной в форме прямого умысла, из чего следует, что лицо, совершившее кражу, осознавало, что им противоправно, безвозмездно изымается чужое имущество в собственную пользу либо в пользу других лиц, предвидело неизбежность причинения ущерба собственнику или иному владельцу этого имущества и желало причинения этого ущерба.

**Глава 2** посвящена раскрытию квалифицированных видов кражи.

Как следует из анализа ст. 158 УК РФ, квалифицированной является кража, совершенная, в том числе, группой лиц по предварительному сговору.

Под кражей, совершенной по предварительному сговору группой лиц, необходимо понимать такую кражу, в совершении которой участвовали два и более лица, заранее договорившиеся о совместном ее совершении. Такой вывод следует из анализа определения данной формы соучастия, приведенного в ст. 35 УК РФ.

Ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору (п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ), наступает в тех случаях, когда в соответствии со сложившейся между участниками предварительной договоренностью непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (к примеру, взлом дверей, запоров, решеток) является соисполнительством, не требующим ссылки на ст. 33 УК РФ.

Если же в совершении кражи принимало участие несколько лиц, однако предварительного сговора между ними не было, то их действия должны быть квалифицированы, при отсутствии иных квалифицирующих признаков, по ч. 1 ст. 158 УК РФ как за простую кражу. Однако при постановлении приговора, суд, при установлении к тому оснований, может признать совершение преступления в составе такой группы лиц в качестве обстоятельства, отягчающего наказание виновным по п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ.

Особо квалифицированный состав образует кража с проникновением в жилище, из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода или в крупном размере (ч. 3 ст. 158 УК РФ), то есть в действующей с 2006 года редакции данной нормы выделяется три особо квалифицированных состава кражи.

Кража, совершенная с незаконным проникновением в жилище, в дополнительной квалификации по ст. 139 УК РФ не нуждается.

При этом юридически значимым является момент возникновения умысла на совершение кражи. Так, в одном из судебных решений говорится, что если лицо в жилище, помещении или хранилище находилось правомерно (например, по приглашению потерпевшего лица), не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, в его действиях признак незаконного проникновения отсутствует.

Часть 3 ст. 158 УК РФ предусматривает еще один особо квалифицирующий признак — совершение кражи в крупном размере.

Крупным размером в статьях гл. 21, согласно примечанию 4 к ст. 158 УК РФ, признается стоимость имущества, превышающая 250 тыс. руб.

Наиболее опасные виды кражи, предусмотренные ч. 4 ст. 158 УК РФ, характеризуются ее совершением:

- а) организованной группой;
- б) в особо крупном размере.

Под признаком совершения кражи организованной группой (п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ) необходимо понимать то, что ее участники объединились в устойчивую группу для совершения нескольких преступлений (не обязательно краж) либо одного, но сложного по исполнению и поэтому требующего серьезной, как правило, длительной организационной подготовки. Эта трактовка опирается на понятие данной формы соучастия, закрепленной в ст. 35 УК РФ.

В отличие от группы лиц, заранее договорившихся о совместном совершении преступления, организованная группа (п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ) характеризуется, в частности, устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла.

**Глава 3** посвящена отграничению кражи от смежных составов преступлений.

В уголовном законодательстве, ответственность за хищение чужого имущества дифференцируется в зависимости от того, каким способом совершается посягательство на отношения собственности.

Изъятие имущества может быть тайным или открытым, насильственным или ненасильственным, совершенным путем обмана, злоупотребления доверием и иными способами. «Способ — один из

показателей опасности, вредоносности преступного действия (бездействия), указывает на характер и степень общественной опасности преступления в целом. Поэтому он является важным условием дифференциации уголовной ответственности»

В уголовном законодательстве различается шесть форм хищения: кражу, грабеж, разбой, мошенничество (общий состав и 6 специальных), присвоение либо растрату вверенного имущества.

Так, следующим за кражей составом с точки зрения их размещения в статьях уголовного закона, является грабеж. С объективной стороны это преступление характеризуется в качестве открытого хищения чужого имущества, то есть, исходя из ранее изложенной трактовки тайности, можно сделать вывод, что данное преступление совершается в присутствии собственника либо другого владельца или в их отсутствие, но на виду у посторонних людей, которые не желают попустительствовать хищению, при этом лицо, совершающее это преступление, осознает, что присутствующие при изъятии имущества лица понимают противоправный характер данных действий.

То есть основным отличительным признаком у кражи и грабежа является явность для посторонних изъятия похищаемого имущества, следовательно, разграничиваются данные составы по признакам объективной стороны.

Отграничение кражи от отдельных видов иных преступлений против собственности, составляющих неправомерное завладение или пользование чужим имуществом, касается в первую очередь отграничения кражи от неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Во вторую очередь необходимо проанализировать различия между кражей и умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

При отграничении кражи от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, необходимо принимать во

внимание такой критерий, как несвойственность последнему из указанных преступлений признаков хищения, на что прямо указано в диспозиции ч. 1 ст. 165 УК РФ, предусматривающей ответственность за это преступление, содержащей словосочетание «при отсутствии признаков хищения».

Сопоставление последнего в этой диспозиции с определением хищения чужого имущества, сформулированным в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, позволяет сделать вывод, согласно которому причинению имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием не присущи такие признаки, как противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц и корыстная цель.

Таким образом, при сравнении состава кражи с выбранными для анализа иными, кроме хищений, преступлениями против собственности, получен вывод, что данные составы преступлений имеют в большей мере различия, нежели сходства. При этом основные различия сводятся к тому, что иным преступлениям против собственности не свойственны признаки хищения, закрепленные законодателем, которые, в свою очередь, составляют основную суть кражи.

### **Заключение**

Завершая настоящую выпускную квалификационную работу, необходимо обобщить полученные выводы по каждой главе исследования.

В качестве объекта кражи выступают общественные отношения, охраняющие от посягательств ту форму собственности, которая подверглась преступному воздействию, но нужно иметь в виду, что конкретные формы собственности уголовно-правового значения для квалификации преступлений не имеют.

Ключевым признаком имущества как предмета кражи является не его материальная составляющая, а именно обладание свойствами товара.

Значение предмета преступления при квалификации выявляется при оценке преступного последствия преступления. В частности, при краже им является стоимость похищенного предмета в денежном выражении. В

отдельных ситуациях также правильное определение предмета преступления дает возможность провести разграничение сходных по иным признакам составов преступных посягательств.

С точки зрения характеристики признаков объективной стороны данного состава преступления, необходимо обратить внимание на то, что специфическим признаком кражи, который отличает ее от остальных хищений, является такой способ изъятия имущества, который обладает признаками тайности. Критерии тайного подробно проанализированы Верховным Судом РФ, который дал разъяснения судам, в каких случаях хищение должно признаваться кражей.

С точки зрения субъективной стороны состава кражи, он характеризуется умышленной виной в форме прямого умысла, а также корыстной целью.

Субъектом кражи являются вменяемые физические лица, начиная с 14-летнего возраста.

В работе отмечено, что установление пониженного возраста наступления уголовной ответственности за кражу социально обусловлено, так как данный состав преступления, в отличие от большинства иных уголовно-правовых запретов, понятен ребенку уже с этого возраста, потому он в полной мере может осознавать общественно опасный характер собственных действий.

В ходе анализа квалифицированных составов кражи мы пришли к выводу, что в судебной практике не сложилось единства квалификации, каким образом должны быть расценены действия виновного, если потерпевший в момент посягательства на его имущество находился в беспомощном состоянии (вызванном, к примеру, сном, потерей сознания, опьянением, возрастом либо болезнью и иными аналогичными обстоятельствами). Суды по-разному квалифицируют действия по признаку похищения имущества из одежды, сумки или другой ручной клади. Так, суды Томской области расценивают любые действия, независимо от состояния потерпевшего в момент совершения преступления, как квалифицированную

кражу, если имущество изымается из одежды, сумки или другой ручной клади потерпевшего. Некоторые другие суды, напротив, считают, что в случае совершения кражи у лица, находящегося в состоянии сна или без сознания, этого квалифицирующего признака нет, поскольку нет той степени общественной опасности действий виновного, которая вынудила законодателя усилить ответственность за такие действия.

В связи с этим, данный вопрос необходимо более четко изложить в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Рассмотрев разграничение состава кражи с другими хищениями, можно сделать вывод, что основным разграничительным признаком является объективная сторона деяния, в частности, такой ее элемент, как способ совершения преступления. Состав разбоя отличается от остальных усеченным характером своего состава, тогда как кража является материальным составом.

Кроме того, состав мошенничества специфичен еще и предметом преступного посягательства, которым, кроме имущества, может также выступить право на имущество.

При сравнении состава кражи с выбранными для анализа иными, кроме хищений, преступлениями против собственности, мы пришли к выводу, что данные составы преступлений имеют в большей мере различия, нежели сходства. При этом основные различия сводятся к тому, что иными преступлениям против собственности не свойственны признаки хищения, закрепленные законодателем, которые, в свою очередь, составляют основную суть кражи.

В настоящей выпускной работе вслед за А.В. Шульгой предложено дополнить состав кражи примечанием, вводящим специальное основание освобождения от уголовной ответственности по данной статье в случае, если лицо полностью возместило ущерб потерпевшему от данного преступления.

Представляется, что на фоне общей гуманизации уголовного законодательства такое предложение будет соответствовать направлению развития современной уголовно-правовой политики.