

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

Уголовно-правовая характеристика кражи

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

Студента 4 курса 434 группы
направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»
юридического факультета СГУ

Мергенова Азата Мухаммедович

Научный руководитель
доцент, к.хим.н.

Е.Л. Власова

Зав.кафедрой уголовного, экологического
права и криминологии
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

Актуальность темы исследования: Проведенным анализом преступности в России, за 8 месяцев 2013 года, установлено, что почти половину всех зарегистрированных преступлений (41,7%) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем кражи.¹

Анализ криминогенной обстановки в г. Саратове и Саратовской области также показал высокий удельный вес краж, в районе за 8 месяцев 2016 года было совершено 979 преступления, из которых – 386 кражи.²

Эти высокие показатели могут свидетельствовать как о социальных проблемах российского общества, так и о неэффективной государственной политики, в сфере защиты собственности.

Именно необходимостью поиска результативных способов борьбы с преступлениями против собственности, обуславливается актуальность исследования такого преступления, как кража.

Состав кражи, как и любого другого преступления, характеризуется совокупностью четырех элементов: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Отсутствие любого из элементов исключает наличие состава преступления и, следовательно, уголовной ответственности.

Но для следственной и судебной практики из всех элементов состава преступления наиболее сложной для установления и доказательства является именно субъективная сторона, так как проникнуть в мысли, намерения, желания и чувства лица, совершившего преступление, гораздо труднее, чем установить объективные обстоятельства преступления.³

Также стоит отметить, что в уголовном праве кража имеет множество квалифицирующих признаков, исследование которых необходимо потому, что частые изменения Уголовного кодекса РФ на практике вызвали вполне определенные трудности в квалификации кражи, особенно в районных судах.

¹ Сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL:// <http://www.mvd.ru>

² Данные информационного центра Главного управления Министерства внутренних дел по Саратовской области.

³ Курс уголовного права. Том 1. Общая часть. Учение о преступлении./Под ред. д.ю.н., проф.Н.Ф. Кузнецовой, к.ю.н., доцента И.М, Тяжковой. – М., 2016.

Отдельным вопросом следует рассмотреть понятие ущерба, как обязательного признака общественно опасного последствия кражи.

В структуру работы входят следующие составные части: введение, две главы, включающие в себя параграфы, заключение, фабула, уголовное дело и список используемой литературы.

Основное содержание работы

Глава 1 выпускной работы посвящена субъективным признакам кражи.

Субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, виновно совершившее общественно опасное деяние и способное нести за него уголовную ответственность в соответствии с законом.

Уголовной ответственности и наказанию может подлежать только лицо, которое до совершения преступления достигло установленного возраста и было способно отдавать себе отчет в своих действиях и руководить их совершением. Из этого следует, что основными юридическими признаками субъекта хищения являются, во-первых, вменяемость и, во-вторых, достижение установленного законом возраста.

Первым общим условием уголовной ответственности является вменяемость. Это психическое состояние лица, заключающееся в его способности по состоянию психического здоровья, по уровню социально-психического развития, а также по возрасту осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения преступления, и нести в связи с этим уголовную ответственность.⁴

Как вменяемые должны рассматриваться такие лица, которые имеют дефекты психического здоровья, не исключаяющие уголовной ответственности, но оказывающие влияние на поведение человека. Данное

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный)// Под ред. Бриллиантова А.В. Долженковой Г.Д., Ивановой Я.Е. и др. — М., 2016.

обстоятельство должно учитываться судом при назначении наказания и может служить основанием для назначения принудительных мер медицинского характера.⁵

В соответствии с п. 2 ст. 20 УК РФ уголовной ответственности за совершение кражи подлежат лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста.⁶

Устанавливая пониженный возраст уголовной ответственности в отношении лиц, совершающих кражи, законодатель исходил прежде всего из того, что общественная опасность этих деяний вполне доступна пониманию несовершеннолетних. Как вполне убедительно показывает существующая практика, что в общем числе лиц, совершающих преступления против собственности, доля несовершеннолетних довольно велика. Не смотря на это, уголовное законодательство и правоприменительная практика стремятся прежде всего к перевоспитанию несовершеннолетних, даже преступивших закон. Уголовное наказание к ним применяется лишь в том случае, когда совершается опасное преступление, когда из всего прошлого поведения подростка можно сделать вывод, что он действительно может быть исправлен и перевоспитан только путем уголовного наказания, отбываемого в колонии для несовершеннолетних. В менее опасных случаях широко применяются меры воспитательного характера. Причем обязанности по осуществлению возложенных судом мер, как правило, возлагаются на родителей или законных представителей несовершеннолетнего правонарушителя.

При расследовании преступлений и при раскрытии уголовных дел на органах расследования, прокуратуре и судах лежит обязанность установления возраста несовершеннолетнего, привлекаемого к уголовной ответственности. Чаще всего возраст устанавливается по документам. В

⁵ Уголовное право России. Общая часть: Учебник.// Под ред. Парог А.И. — 3-е изд., с изм. и доп. — М., 2016.

⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.05.2014) [Электронный ресурс]. URL:http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_1.html#p54

случае, когда документы на возраст отсутствуют, органы расследования или суд обязаны назначить для определения его возраста судебно-медицинскую экспертизу. Лицо считается достигшим определенного возраста в ноль часов, следующих за днем рождения суток.⁷

Кроме юридических признаков важное значение в оценке личности виновного имеют социальные, морально-этические и профессиональные характеристики, которые позволяют видеть в преступнике не только абстрактного «субъекта преступления», но и живого человека во всей сложности его психических свойств. Именно анализ данных характеристик личности в целом дает возможность правильно решить вопрос об индивидуализации ответственности и наказания, глубоко и всесторонне разобраться в причинах и условиях, породивших данное преступление, а также наметить действительные профилактические мероприятия.⁸

Анализ действующего уголовного законодательства убеждает, что в довольно многочисленных составах преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, уголовная ответственность поставлена в зависимость от иных, помимо возраста и вменяемости, свойств (признаков) субъекта преступления. В подобных случаях такое лицо принято называть специальным субъектом преступления.

Несмотря на то, что на квалификацию кражи, данная категория непосредственно не влияет, стоит разобрать этот вопрос, ведь, например, при совершении кражи должностным лицом, с использованием своего должностного положения, возможно усмотреть признаки преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, где специальный субъект присутствует.

Специальный субъект преступления – это совершившее преступление физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, обладающее помимо этих признаков определенными, указанными в диспозиции статьи Особенной части УК РФ специальными признаками,

⁷ Правоохранительные органы: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. Гуценко Г.Ф. Ковалева М.А. — М., 2015.

⁸ Савельева М. В., Смушкин А. Б. Криминалистика. — М., 2010.

ограничивающими круг лиц, которые могут нести ответственность по данной статье.⁹

Важно заметить, что дополнительные (специальные) признаки субъекта преступления необходимы не для всех составов преступления, а следовательно, их следует отнести к категории факультативных признаков. Законодатель дает неоднозначную уголовно-правовую оценку этих факультативных признаков, и потому они могут выполнять различные функции в механизме уголовно-правового регулирования. Прежде всего в некоторых составах преступления они являются обязательными (конститутивными) признаками (например, признаки должностного лица в составе должностного преступления). В других же составах преступления признаки специального субъекта являются квалифицирующими (например, особое положение должностного лица, получившего взятку). И, наконец, указанные признаки могут выступать в роли отягчающих (например, совершение преступления лицом, ранее совершившим преступление, – при неоднократности) либо в роли смягчающих (например, совершение преступления несовершеннолетним) обстоятельств.¹⁰

Специальные субъекты преступления неоднородны не только по своим функциям, но и по дополнительным признакам, им присущим. Из многочисленных классификационных подходов, имеющих место в юридической литературе, считаем более приемлемой с точки зрения практической значимости следующую их видовую характеристику. Специальные субъекты могут выделяться:¹¹

- а) по признаку правового положения:
 - граждане РФ, лица без гражданства, иностранные граждане;
 - военнослужащие, военнообязанные;
 - участники уголовного процесса (свидетель, переводчик, эксперт и

⁹ Крылова Н.Е. Уголовное право. – М., 2015.

¹⁰ Крылова Н.Е. Уголовное право. – М., 2012.

¹¹ Семёнов С.А. Понятие специального субъекта преступления // Журнал российского права – 1998 – № 7.

т.п.);

б) по демографическому признаку:

- пол;

- возраст (например, вовлечение несовершеннолетнего в преступную или иную антиобщественную деятельность может совершить только лицо, достигшее совершеннолетия);

- родственные отношения;

в) по профессиональному признаку:

- врач;

- водитель автотранспортного средства;

- капитан судна.

В теории уголовного права имеют место и более детальные классификации. В.И. Жуковский, например, выделяет три группы специальных субъектов по признакам, характеризующим¹²:

- социальную роль и правовое положение субъекта: гражданство; должностное положение лица; профессия, род деятельности; отношение к военной службе; участие в судебном процессе; осуждение или заключение под стражу; судимость; отношение к собственности;

- физические свойства субъекта: возраст; пол; состояние здоровья; взаимоотношение субъекта с потерпевшим; родственные отношения субъекта с потерпевшим и другими лицами; служебные отношения; иные отношения.

Дополнительные признаки специального субъекта либо прямо описываются законодателем в диспозиции соответствующей нормы, либо в статье УК РФ содержится определение специального субъекта для группы составов преступлений. Отсутствие признаков специального субъекта, предусмотренных конкретным составом преступления, исключает уголовную

¹² Жуковский В.И. Субъект преступления в уголовном праве России: Автореф. дис...канд. юрид. наук.– Ставрополь, 2002. [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/book/book.asp?bookID=1237212>

ответственность за это преступление. В одних случаях приведенное положение свидетельствует об отсутствии преступления вообще, в других - требует квалификации содеянного по иным нормам уголовного закона.

Специальный субъект преступления являет собой исключение из общего понятия субъекта преступления. Признаки специального субъекта преступления законодателем и судебной-следственной практикой используются в качестве обязательного элемента отдельных составов преступлений, для других составов – квалифицирующего признака, а нередко как смягчающее или отягчающее обстоятельство. Признаки специального субъекта позволяют проводить необходимую научную и практическую классификацию этой категории лиц, совершающих преступления¹³.

Глава 2 посвящена квалифицированным и особо квалифицированным признакам кражи.

Приоритетным направлением уголовной политики Российского государства является дифференциация уголовной ответственности за преступления.

Как известно, важнейшим средством дифференциации уголовной ответственности является конструирование в законе квалифицирующих или привилегированных признаков состава преступления.

Согласно ч. 2 ст. 158 УК РФ, квалифицирующими признаками кражи являются: а) группой лиц по предварительному сговору; б) с незаконным проникновением в помещение либо иное хранилище; в) с причинением значительного ущерба гражданину; г) из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем.

В части третьей устанавливается ответственность за кражу, совершенную с незаконным проникновением в жилище, из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода, в крупном размере.

Четвертая часть анализируемой статьи предусматривает такие особо

¹³ Семёнов С.А. Понятие специального субъекта преступления // Журнал российского права – 2008 – № 7.

квалифицирующие признаки как совершение кражи организованной группой и в особо крупном размере.

Совершение кражи группой лиц по предварительному сговору, предусмотренное п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ, предполагает понятие преступной группы, которое дано в ст. 35 УК РФ. В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление (в том числе кража) признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. При этом «сговор» на совершение преступления должен состояться до его совершения. Время, прошедшее с момента сговора до совершения преступления, значения не имеет.

При квалификации действий виновных как совершение тайного хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества; состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. По форме сговор может быть письменным, устным, с помощью конклюдентных действий, мимики, молчаливого согласия.

Из смысла закона следует, что если кража совершена группой лиц по предварительному сговору, то все они являются соисполнителями, так как каждый из них участвует в совершении действий, непосредственно входящих в объективную сторону преступления. Соисполнительство не исключает распределения ролей между участниками кражи.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29¹⁴ указал, что уголовная ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 23.12.2010 г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»//Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.

предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по статье 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

В случае совершения кражи лицом, не достигшим возраста для привлечения уголовной ответственности, либо недееспособным в силу его невменяемости по указанию право субъектного организатора, последний, согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ, несет уголовную ответственность как исполнитель содеянного. При наличии к тому предусмотренных законом оснований действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 150 УК РФ.¹⁵

Для вменения анализируемого квалифицирующего признака необходимо, чтобы группа лиц по предварительному сговору носила элементарный характер, то есть образовывалась для совершения одного преступления, после которого группа распадается, и институт соучастия прекращает свое действие. Этим данная группа отличается от организованной группы, которая выступает в качестве особо

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 23.12.2010г.) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»//Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.

квалифицирующего признака хищения.

Об организованной группе (п. «а» ч. 4 ст. 158 УК РФ) можно говорить, если в краже участвовала устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч. 3 ст. 35 УК РФ).¹⁶

Организованная группа характеризуется устойчивостью, наличием в ее составе организатора (руководителя) и заранее разработанного плана совместной преступной деятельности, распределением функций между членами группы при подготовке к совершению преступления и осуществлении преступного умысла, технической оснащенностью, длительностью подготовки даже одного преступления, а также иными обстоятельствами (например, специальная подготовка участников организованной группы к проникновению в хранилище для изъятия денег (валюты) или других материальных ценностей). При признании этих преступлений совершенными организованной группой действия всех соучастников независимо от их роли в содеянном подлежат квалификации как соисполнительство без ссылки на ст. 33 УК РФ.¹⁷

Заключение работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

А так же в работе представлен макет головного дела по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ УК РФ

¹⁶ Уголовное право России. Общая часть: Учебник.// Под ред. Рарог А.И. — 3-е изд., с изм. и доп. — М., 2015.

¹⁷ Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный)// Под ред. Бриллиантова А.В. Долженковой Г.Д., Ивановой Я.Е. и др. — М., 2016.