

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,  
экологического права  
и криминологии

**Уголовная ответственность  
за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью**

**АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ**

студента 4 курса 434 группы  
направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета

Тугулевой Анастасии Алексеевны

Научный руководитель  
доцент

А.А. Кольченко

Зав.кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

**Актуальность темы исследования:** Одним из важнейших задач государства является защита прав личности, в том числе и права на здоровье, которые гарантируются ст. 41 Конституцией РФ. В Уголовном Кодексе РФ посягательства на здоровье человека объединены в одной главе 16 с преступлениями против жизни. Это подчеркивает важность и приоритетность охраны такого объекта, как здоровье человека.

Особое место среди преступлений против здоровья занимает умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ), которое относится к категории тяжких преступлений, а при наличии отягчающих обстоятельств - к особо тяжким преступлениям. Повышенная общественная опасность этого преступления заключается в тяжести самого деяния, наступивших последствиях и, наконец, в распространенности таких деяний. Преступления данной категории наносят огромный и непоправимый ущерб, ежегодно от этого страдают тысячи людей. Рост криминального насилия подрывает веру граждан в реальную защищенность от преступных посягательств, создает у них ощущение тревоги и подавленности.

Доля умышленного причинения тяжкого вреда здоровью составляет примерно одну четвертую часть среди преступлений против здоровья. Так, согласно статистическим данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации в сфере, охватываемой частью 4 статьи 111 УК РФ, имеются следующие показатели: в 2016 году по части 4 статьи 111 УК РФ было всего осуждено 8995, из которых 8620 было приговорено к реальному лишению свободы. В 2015 году число лиц, осужденных по части 4 статьи 111 УК РФ, составило 9434 человек, а в 2014 году – 10498 человек<sup>1</sup>. Даже при констатируемом снижении числа преступности по данным официальной статистики, нельзя не признать, что количество данных преступлений остается стабильно высоким.

---

<sup>1</sup> Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=837> (дата обращения: 12.05.2017 г.)

Умышленные преступления, причиняющие тяжкий вред здоровью, относятся к наиболее сложным для юридического анализа преступлениям против личности. Органы, расследующие уголовные дела данной категории, часто встречаются с трудностями при их квалификации. При квалификации насильственных действий, повлекших за собой смерть потерпевшего, правоприменитель допускает множество ошибок: при установлении причинной связи между деянием виновного лица (действием или бездействием) и наступившими последствиями, при установлении умысла, способа совершения умышленных преступлений.

Наиболее остро стоит вопрос об отграничении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего от убийства и неосторожного причинения смерти человеку, так как на практике по данному вопросу упорно отстаивается ошибочная точка зрения, согласно которой значительный промежуток времени между нанесением ранения и наступлением смерти исключает ответственность за убийство. Верховный Суд РФ неоднократно указывал на неправильность такого мнения, однако данные ошибки продолжают совершаться. В этой связи необходимо рассмотреть особенности квалификации и юридические ошибки при рассмотрении дел данной категории.

Степень научной разработанности проблемы и теоретическая основа работы. Сложность рассматриваемого преступления заставляла множество ученых проводить детальный анализ данного состава преступления. Истоки теоретического изучения данного состава преступления лежат еще в советском времени. В настоящий момент ряд ученых продолжает изучение данного вопроса, поднимая различные проблемные моменты квалификации и института субъективной стороны в данном составе преступления.

При написании дипломной работы теоретической основой стали труды таких ученых как: Р.А. Адельханян, Д.И. Аминов Г.Н. Борзенков, П. Волошин, С. Гликман, И.Я. Гонтарь, А.И. Долгова, И.А. Исмаилов, Н.И. Загородников, В.И. Зубкова, Т.С. Коваленко, Я.А. Кружкова, С.Ф. Милюков, В.Д. Меньшагин,

А.С. Никифоров, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, И.В. Поликарпова, А.Н. Попов, А. И. Рарог, Титов Б.Н., С.М. Ханахок, А. Ширяев.

**Объектом** данного исследования являются общественные отношения, возникающие как в процессе умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, а также отношения, возникающие в процессе противодействия подобным преступлениям.

**Предметом исследования** является законодательство об уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, следственная и судебная практика по делам данной категории, а также доктринальные взгляды на обозначенные проблемы.

**Цель данной бакалаврской работы** состоит в познании процесса развития и особенностей норм, предусматривающих ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, выявлении актуальных проблем уголовной ответственности за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и разработке на этой основе положений по совершенствованию уголовно-правовых норм, регулирующих указанные правоотношения и правоприменительной практики по делам данной категории.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

1. Проанализировать действующее уголовное законодательство, определить объект преступного посягательства, изучить особенности конструкции статьи 111 УК РФ.

2. Изучить объективную сторону рассматриваемого преступления, проанализировать критерии отнесения вреда к тяжкому, изучить отдельные вопросы объективной стороны преступления.

3. Проанализировать субъективную сторону рассматриваемого преступления, дать понятие и изучить институт двойной формы вины, проанализировать применение данного института в рамках рассматриваемого преступления.

4. Провести разграничение рассматриваемого преступления от смежных

составов, изучить типичные ошибки правоприменения статьи 111 УК РФ, проанализировать и дать оценку мере наказания за совершение данного преступления.

5. Дать краткую криминологическую характеристику данного преступления, учитывая различные факторы, проанализировать общее состояние преступности, изучить основные методы по предупреждению данного преступления.

Методологическая основа бакалаврской работы составляет основополагающие категории теорий познания, общенаучный метод изучения социальных явлений. Работа выполнена с использованием следующих методов: формально-юридического, историко-правового, сравнительно-правового, социологического и др.

Нормативную основу исследования представляет отечественное уголовное законодательство и его бланкетная составляющая.

Правовой основой исследования выступают Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, положения отечественного уголовно-процессуального, административного, гражданского законодательства, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда РФ, относящиеся к теме исследования.

Эмпирическую основу исследования составляют аналитические и статистические данные из официальных источников (ГИЦ МВД, данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, обзоры судебной практики Верховного Суда РФ), материалы уголовных дел о совершении умышленного причинения тяжкого вреда здоровью.

**Научная новизна** бакалаврской работы заключается в том, что выводы и теоретические положения, являющиеся результатом исследования, получены на основе анализа уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, содержащихся в уголовном законодательстве Российской Федерации, с учетом последних изменений, внесенных в уголовный закон; обобщения данных статистики и

действующей судебной практики.

В данное исследование включены научно-теоретические работы отечественных ученых, а также материалы некоторых уголовных дел.

В работе предпринята попытка выявить проблемы квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, а также типичные ошибки при применении данной статьи.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, фабулы уголовного дела, макет уголовного дела, списка использованной литературы.

### **Основное содержание работы**

Первая глава понятие и общая характеристика состава причинения умышленного вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление, заключающееся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, закреплено в ч. 4 ст. 111 УК РФ. Следует отметить, что последствие в виде смерти потерпевшего в результате преступного посягательства является квалифицирующим признаком причинения тяжкого вреда здоровью и, несомненно, неизмеримо увеличивает общественную опасность данного преступления. Как справедливо указывает ряд ученых, для правильного толкования и применения квалифицированного состава статьи необходимо верно установить признаки основного состава преступления (части 1 статьи 111 УК РФ)<sup>2</sup>, в частности установить объект преступного посягательства<sup>3</sup>.

Объектом данного преступления (умышленного причинения тяжкого

---

<sup>2</sup> См., например: Загородников Н.И. Преступления против жизни. – М., 1961.С.203-204; Адельханян Р.А. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при особо отягчающих обстоятельствах. – М., 2001. С.77.

<sup>3</sup> Уголовное право России. Общая часть. Под ред. А. И. Рарога. — 6-е изд., с изм. и доп. — М.: Эксмо, 2013. С.82

вреда здоровью) по мнению большинства ученых, выступает непосредственно здоровье человека, хотя присутствует и иная точка зрения, гласящая, что непосредственный объект может быть определен как анатомическая целостность тела человека и правильное функционирование его тканей и органов».<sup>4</sup> Право граждан на охрану здоровья является конституционным и закрепляется в статье 41 Конституции Российской Федерации, данное право также закрепляется в ФЗ РФ от 21 ноября 2011 года №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Если обратиться к самому определению здоровья, то его можно сформулировать как «состояние любого живого организма, при котором он в целом и все его органы способны полностью выполнять свои функции; отсутствие недуга, болезни»<sup>5</sup>. Несколько абстрактно здоровье определяется на международном уровне, определяя его как «состояние полного физического, душевного и социального благополучия, а не только отсутствием болезней и физических дефектов»<sup>6</sup>.

Российский законодатель воспринял международное определение здоровья и закрепил его в п. 1 ст. 2 Федерального закона РФ от 21 ноября 2011 года №323-ФЗ<sup>7</sup>, определив его как «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма».

Из приведенных определений видно, что здоровье – это показатель эффективности работоспособности организма человека, соответственно, этот показатель может меняться: от здорового состояния организма до заболеваний.

---

<sup>4</sup> Уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов. Под. Ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой, Г.П. Новоселова. – М.: Норма ИНФРА-М, 2008. С.36-38.

<sup>5</sup> Психология здоровья: новое научное направление // Психология здоровья/под редакцией Г.С. Никифорова. — СПб.: Питер, 2003. С. 28-30.

<sup>6</sup> Сайт ВОЗ. URL:[http://www.who.int/governance/eb/who\\_constitution\\_ru.pdf](http://www.who.int/governance/eb/who_constitution_ru.pdf) (дата обращения: 12.05.2016 г.).

<sup>7</sup> Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (с изм. от 26.04.2016 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 48. Ст. 6724; 2016. № 18. Ст. 2488.

Такой дифференцированный подход отражен и в уголовном законе. Так, законодатель тесно связывает степень причинения вреда здоровью с видом и мерой уголовного наказания и вводит такие категории, как: легкий вред здоровью, средней тяжести и тяжкий. При чем в ст. 111 УК РФ тяжкий вред здоровью может быть двух видов:

- 1) вред, опасный для жизни;
- 2) вред, не опасный для жизни, но выраженный в конкретных последствиях, которые указаны в законе.

Опасными для жизни признаются такие виды вреда здоровью, которые сами по себе угрожают жизни в момент нанесения и при обычном их течении заканчиваются смертью или создают реальную угрозу для жизни потерпевшего, независимо от конечного результата. Особенностью этого вреда здоровью является его опасность для жизни непосредственно в момент нанесения (причинения), а не в последующее время<sup>8</sup>.

Изучение материалов судебной практики свидетельствует о том, что основной формой внешнего выражения действий, в результате которых причиняется тяжкий вред здоровью, в т. ч. и повлекший смерть потерпевшего, является физическое воздействие (более 90 % случаев)<sup>9</sup>. Вместе с тем, как справедливо указывает В.И. Зубкова, вред здоровью может быть причинен и без нарушения анатомической целостности тела, а правильное функционирование тканей и органов может быть нарушено у человека и до причинения вреда его здоровью преступными действиями, например, путем введения наркотических средств или иным аналогичным способом<sup>10</sup>.

Вторая глава особенности квалификации и наказания за преступление ч. 4 ст. 111 УК РФ.

ч. 4 ст. 111 УК РФ содержит сложный состав преступления с двумя

---

<sup>8</sup> Впервые в российское уголовное законодательство введен признак тяжкого вреда здоровью – заболевание наркоманией или токсикоманией.

<sup>9</sup> Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=837> (дата обращения: 12.05.2016 г.)

<sup>10</sup> Зубкова В.И. Ответственность за преступления против личности по законодательству России. – М.: Норма, 2005. С.102-103.



формами вины (как было указано ранее, с умыслом на причинение тяжкого вреда здоровью и неосторожностью по отношению к смерти потерпевшего). Как указывает Г. Борзенков, конструкция ч. 4 ст. 111 УК РФ как бы объединяет два деяния с материальным составом: умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и неосторожное причинение смерти, причем в тоже время это единое преступление. Объектами данного преступления являются жизнь и здоровье человека, в связи с чем данный ученый указывает на необходимость отграничения данного состава преступления по двум направлениям: от убийства и от причинения смерти по неосторожности.<sup>11</sup>

В силу самого характера вреда (опасного для жизни), наибольшую сложность представляет собой отграничение состава рассматриваемого преступления от убийства. Сложность отграничения состоит в следующих категориях: данные составы преступлений невозможно разграничить по объекту преступного посягательства, так как состав преступления, закрепленный в ч. 4 ст. 111 УК РФ обладает свойством двух объектности, в число которого входит и такой объект уголовно-правовой охраны, как жизнь человека. Соответственно, объект преступного посягательства ч. 4 ст. 111 УК РФ и ч. 1 ст. 105 УК РФ тождественны.

Однако в юридической науке некоторые ученые проводят разграничение составов по объекту, считая объектом преступного посягательства преступления, закрепленного в ч. 4 ст. 111 УК РФ первоначально здоровье человека.<sup>12</sup> Вопрос об объекте преступления был рассмотрен в параграфе 1 главы 1 настоящей работы, в связи с чем мы можем сделать вывод, что необходимо согласиться с мнением таких ученых, как Борзенков Г., Зубкова В.И. и признать, что отграничение состава рассматриваемого преступления от убийства по объекту будет неполным и не совсем верным.

Отграничение состава рассматриваемого преступления от убийства по

---

<sup>11</sup> Борзенков Г. Как применять ч.4 ст.111 УК РФ // Уголовное право. 2009. № 5. С.15.

<sup>12</sup> Волошин П. Разграничение в судебной практике убийства и причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего причинение смерти по неосторожности // Уголовное право. 2011. №3. С. 18.

объективной стороне следует также признать неудачным. Фактически, совершение убийства производится путем нанесения повреждений потерпевшему, не совместимых с жизнью. Напомним, что в соответствии с Медицинскими критериями, тяжким вредом признается вред здоровью, опасный для жизни человека, который по своему характеру непосредственно создает угрозу для жизни, а также вред здоровью, вызвавший развитие угрожающего жизни состояния<sup>13</sup>.

При логическом анализе данных критериев, тяжкий вред в любом случае сопряжен с непосредственной угрозой для жизни потерпевшего, а при определении «угрожающего жизни состояния» законодатель фактически указывает, что условием избежания смерти потерпевшего является квалифицированная медицинская помощь. Все это позволяет сказать, что анализ лишь объективной стороны преступления не даст нам полного отграничения состава рассматриваемого преступления от убийства, так как зачастую последнее совершается путем физического воздействия как раз через причинение тяжкого вреда здоровью. При этом последствие (смерть потерпевшего) совпадает как в первом, так и во втором составах.<sup>14</sup>

Продолжая рассмотрение данного вопроса, хотелось бы особо остановиться на бытующей до сих пор ошибке квалификации, связанной с мнением, что наличие значительного разрыва во времени между причинением травмы и наступлением смерти потерпевшего подлежит квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ. Против данного заблуждения решительно выступают такие ученые, как Борзенков Г., Зубкова В.И., при этом Верховный Суд РФ неоднократно указывал на ошибочность подобного мнения, указывая на то, что разграничение данных составов (ч. 4 ст. 111 УК РФ и ч. 1 ст. 105 УК РФ) может быть проведено исключительно по субъективной стороне преступления

---

<sup>13</sup> Медицинские критерии определения степени тяжести вреда здоровью, утверждены Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 г. N 194н, пункты 6.1 и 6.2.- URL: <http://www.rg.ru/2008/09/05/medicina-dok.html>

<sup>14</sup> Борзенков Г. Как применять ч.4 ст.111 УК РФ // Уголовное право. 2009. № 5. С.15.

(нанесение ножевого удара в руку, в результате которого от повреждения артерии, вызвавшего острую потерю крови, наступила смерть потерпевшего, свидетельствует об умысле на причинение тяжкого вреда здоровью, а не на убийство)<sup>15</sup>.

Значительную роль в разграничении данных составов играет Постановление Пленума ВС РФ от 27 января 1999 года «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)». П. 3 указанного Постановления дает судам перечень обстоятельств, которые подлежат установлению для правильной квалификации содеянного: «При решении вопроса о направленности умысла виновного следует ... учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения».<sup>16</sup>

Вместе с тем ни одно из данных обстоятельств не может являться самостоятельным критерием для разграничения данных составов преступлений, но каждое из них в отдельности и все они в совокупности служат для выяснения умысла виновного.

В уголовно-правовой литературе уже значительное время отмечается, что ошибки в квалификации содеянного как причинения тяжких телесных повреждений, повлекших смерть по неосторожности, либо как убийства вызваны неправильным представлением о моменте наступления смерти. А.А. Пионтковский и В.Д. Меньшагин еще в 1955 г. отмечали, что порой содеянное квалифицируется как убийство только потому, что смерть потерпевшего от причиненного тяжкого телесного повреждения наступает немедленно, и, наоборот, - как тяжкое телесное повреждение, повлекшее смерть потерпевшего,

---

<sup>15</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда РФ // Сб. постановлений Пленума ВС РФ. 1961-1963. С. 249.

<sup>16</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» (в ред. от 3.03.2015) // Российская газета. 1999. 9 февр.; 2015. 6 март.

когда смерть наступает спустя какое-то время<sup>17</sup>.

Необходимо помнить, что, признавая смерть потерпевшего вторичным последствием, отдаленность его от деяния нельзя обуславливать обязательным разрывом во времени - такого разрыва может и не быть, смерть может наступить немедленно. И, наоборот, ответственность за убийство может наступить после значительного разрыва во времени между нанесенным потерпевшему тяжким вредом здоровью и наступившей смертью. В этих случаях решение вопроса о правильной квалификации содеянного надо увязывать с установлением характера телесных повреждений, наносимых в жизненно важные органы человеческого тела, когда виновный сознает несовместимость причиняемых им повреждений с жизнью потерпевшего. О том, что телесные повреждения опасны для жизни человека и что это известно каждому вменяемому и достигшему определенного возраста, свидетельствуют, например, обширные повреждения головы.<sup>18</sup> С.В. Бородин пишет, что характер таких повреждений вполне понятен, так как по направленности, интенсивности и по примененным средствам (орудиям) исключается какой-либо иной, кроме смертельного, исход<sup>19</sup>.

**Заключение** работы отражает основные выводы автора, сделанные в ходе всего выпускного исследования.

А так же в работе представлен макет уголовного дела по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

---

<sup>17</sup> Пионтковский А.А., Меньшагин В.Д. Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т. 1. М.: Госюриздат, 1955. С. 584.

<sup>18</sup> Титов Б.Н. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью: субъективные признаки преступления // Журнал российского права. 2011 №12. С. 50-51.

<sup>19</sup> Бородин С.В. Квалификация убийства по действующему законодательству. М., 1966. С. 223.