

Министерство образования и науки Российской Федерации  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного, экологического права  
и криминологии

**САРСЕНАЛИЕВА ДИЛЯРА КУМАРБЕККЫЗЫ**

**Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или  
ношение оружия, его основных частей, боеприпасов**

направления подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»  
юридического факультета СГУ им. Н.Г.Чернышевского

Автореферат бакалаврской работы

Научный руководитель  
доцент

А.А. Кольченко

Зав. кафедрой уголовного, экологического  
права и криминологии  
докт. юрид. наук, профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

**Актуальность темы исследования:** В настоящее время одними из основных задач многих государств мира, международных организаций являются сохранение и поддержание порядка на земле, деэскалация существующих конфликтов и обеспечение безопасности для благополучной жизни населения. Но для полноценной реализации поставленных задач существует ряд проблем, которую возглавляет незаконный оборот оружия.

Вооруженные конфликты существующие по сей день не обходятся без постоянной “подпитки” оружием и боеприпасами, оборот которых в большинстве случаев нелегальный. Именно это подрывает безопасность любого государства, его населения, и всего мира в целом. Следовательно, борьба с данной проблемой должна осуществляться не только на международном уровне, но и на внутригосударственном, в рамках национального законодательства.

Российская Федерация не исключение в борьбе с актуальной проблемой современности. Наличие вооруженных конфликтов на Северном Кавказе, проявление террористических актов обуславливают усиленное внимание со стороны государственных органов в поиске решений для минимизации незаконного оборота оружия, его основных частей, боеприпасов, с целью полного искоренения.

Различные аспекты уголовно-правовой и криминологической характеристики незаконного оборота оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств исследованы в трудах многих ученых. Первые глубокие исследования в этой области появились в 60-70-х годах: работы П.Ф. Гришанина, А.Н. Кардавы, А.Н. Лебедева, В.Д. Малкова, А.П. Романова, В.П. Тихого, Э.С. Тенчова, Ю.М. Ткачевского и др. Значительный вклад в разработку вопросов борьбы с незаконным оборотом оружия внесли О.А. Аксенов, В.И. Антипов, Ю.М. Антонян, А.А. Бакаев, М.С. Бекмурзин, В.А. Владимиров, В.П. Власов, В.В. Волченков, М.И. Дубинин, Т.И. Джелали, Л.М. Землянухина, В.А. Казакова, Д.А. Корецкий, В.В. Лунеев, С.М. Мальков, С.Ф.

Милуков, С.А. Невский, Т.А. Пособина, И.П. Погребняк, Э.В. Солоницкая, И.М. Тяжкова, Е.Д. Шелковникова и др.

Основной метод борьбы нашел отражение в Уголовном законодательстве России, криминализовав само деяние как “Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов”. Данная статья отвечает современным требованиям реалий, однако спорный момент в предмете преступления в ч.4 ст. 222 требует корректировки и доработки, с учетом возникший противоречий.

Вышеуказанные обстоятельства предопределили выбор темы дипломного исследования.

**Цель работы** состоит в рассмотрении теоретических аспектов связанных с незаконным оборотом оружия в России, а также в разработке предложений законодательного характера, направленных на устранение существующих противоречий.

В ходе работы для реализации поставленной цели были определены **задачи:**

1) дать уголовно-правовую характеристику незаконному обороту оружия, рассмотрев содержание признаков состава преступления предусмотренного ст.222 УК РФ;

2) провести уголовно-правовой анализ объективных и субъективных признаков преступлений в сфере незаконного оборота оружия;

3) исследовать квалифицированные признаки составов преступлений предусмотренными ст. 222 УК РФ и ст.226 УК РФ;

4) рассмотреть проблемы квалификации и разграничения ст. 222 УК РФ со смежными составами преступлений;

5) составить процессуальные документы по данной категории уголовных дел;

6) сформулировать предложения по совершенствованию законодательства об уголовной ответственности за преступление предусмотренное ст. 222 УК РФ.

**Объектом исследования** выпускной квалификационной работы выступает совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе уголовно-правовой борьбы в сфере незаконного приобретения, передачи, сбыта, хранения, перевозки или ношения оружия, его основных частей, боеприпасов.

**Предметом** выпускной квалификационной работы являются: нормы российского уголовного законодательства, правоприменительная практика, уголовная статистика и материалы уголовного дела о преступлении в сфере незаконного оборота оружия. При проведении научного исследования были использованы такие методы, как анализ, синтез, сравнительно-правовой, моделирования.

Для достижения цели и реализации поставленных задач, в данной работе использовались различные методы познания: применение метода системного анализа, логические способы исследования, а также сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, фабулы уголовного дела, двух глав, включающих в себя семь параграфов, последовательно раскрывающих сущность темы исследования, заключения, фабулы уголовного дела, материалов уголовного дела и списка использованных источников.

### **Основное содержание работы**

**Глава 1** выпускной работы посвящена раскрытию уголовно правовой характеристике составов преступлений, составляющих незаконный оборот оружия. Исследованы понятия рассматриваемых преступлений, объективные и субъективные признаки.

В соответствии с Федеральным законом «Об оружии» под оборотом оружия понимается – производство, торговля, продажа, передача, приобретение, коллекционирование, экспонирование, учет, хранение, ношение, перевозка, изъятие, транспортирование, использование, изъятие, а также ввоз и вывоз в Россию.

Таким образом, легальный и нелегальный оборот предполагает движение оружия в обществе, переходя от производителя к покупателю-потребителю, и от одного потребителя к другому.

Вместе с тем, составной частью легального оборота оружия является соблюдение установленных правил, нарушение которых предусматривает административную ответственность.

В рассматриваемом уголовном деле №45128 предусматривающим ответственность по ч.1 ст.222 УК РФ, объектом преступления является общественные отношения, связанные с обращением огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, в то время как общий объект для всей статьи – это общественная безопасность в сфере оборота огнестрельного оружия, холодного и газового оружия, боеприпасов.

Предмет преступления уголовного дела №45128 составляют патроны в количестве 30 штук, которые согласно справке об исследовании №409 от 21 апреля 2014 года являются боеприпасами, а именно мелкокалиберными спортивно-охотничьими патронами кольцевого воспламенения калибра 5,6мм, предназначенными для производства выстрелов из нарезного спортивного и охотничьего огнестрельного оружия калибра 5,6мм.

Согласно Закону об оружии, под боеприпасами следует понимать предметы вооружения и метаемое снаряжение как отечественного, так и иностранного производства, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный или вышибной заряды либо их сочетание.

В действиях гражданина Попова А.В. выявлены следующие формы незаконного оборота оружия и боеприпасов в виде приобретения, хранения, ношения боеприпасов, что составляют объективную сторону рассматриваемого преступления.

Субъектом преступления в уголовном деле предусматривающего ответственность по ч.1 ст. 222 выступает дееспособное лицо мужского пола, 33 лет, Попов Алексей Валерьевич. Не смотря на нахождение под наблюдением у психиатра, согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической

экспертизы №756, гражданин, привлекаемый в качестве обвиняемого, каким-либо психическим расстройством (хроническим, временным), слабоумием либо иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал ими в период, относящийся к инкриминируемому ему преступлению. Гражданин Попов А.В. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления – прямой умысел. Субъект преступления осознает, что незаконно приобретает, передает, сбывает, хранит, перевозит или носит огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы, осознает общественную опасность своих действий и желает совершить эти действия.

В рассматриваемом случае, субъект уголовного дела №45128, Попов В.А., служивший в армии, имеющий представление об оружии, боеприпасах и осведомленный о необходимости специального разрешения на совершение определённых действий, признавший свою вину в отношении незаконного приобретения и хранения боеприпасов, доказывает наличие прямого умысла.

**В Главе 2** представлен анализ уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом оружия.

Рассматривая квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки преступления в сфере незаконного оборота оружия, его основных частей, боеприпасов, немалую сложность на практике составляет квалификация рассматриваемого преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору (ч.2.ст.222 УК РФ), поэтому актуальным и по сей день остается вопрос о наличии состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.222 УК РФ, в действиях лиц в случаях, когда непосредственно объективную сторону преступления выполняет лицо, действующее в сговоре с другими лицами.

Особую роль в разъяснении возникающих вопросов играет Постановление Пленума Верховного Суда от 12 марта 2002 г. № 5 , которое, однако, не рассматривает возникшую проблему квалификации.

Обращаясь к понятию соучастия, данного в законе, как умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК РФ), и виду соучастия, совершенному группой лиц по предварительному сговору, предполагаемого наличие лиц заранее договорившихся о совместном совершении преступления (ст. 35 УК РФ), можно сделать вывод, что содержание ч.1 ст. 35 УК РФ говорит лишь «о лицах, заранее договорившихся о совместном совершении преступления», не предусматривая двух или более исполнителей.

Возникают сложности в доказывании наличия предварительного сговора на совершение, например, поочередного хранения, перевозку оружия двумя лицами, которые являются исполнителями преступления, как единого тяжкого преступления предусмотренного ч.2 ст.222 УК РФ, а не двумя отдельными составами преступления средней тяжести, предусмотренными ч.1 ст.222 УК РФ.

Анализ особенностей квалификации незаконного сбыта гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, огнестрельного оружия ограниченного поражения, газового оружия, холодного оружия, в том числе метательного оружия, показал противоречие, касающееся приобретения и передачи старинного антикварного оружия. Такое противоречие было установлено Конституционным судом РФ в ходе проверки конституционности статей 1,3,6,8,13,20 Закона об оружии и части 4 ст.222 УК по жалобе гражданки Н.В.Урюпиной.

Привлекаемая к уголовной ответственности по ч.3 ст.30 и ч.4 ст.222 гражданка Н.В. Урюпина за покушение на незаконный сбыт оружия и признанная виновной, обратилась в Конституционный суд с утверждением о наличии пробелов в действующем законодательстве. Так, не регулируются отношения при сбыте антикварного оружия, его копий и реплик (исключение составляют торговля юридическими лицами), не урегулирован оборот холодного оружия, прямо не запрещенного к обороту.

В своем Постановлении Конституционный суд отмечает, что государство в лице парламента, обязуется обеспечивать адекватную защиту общественной безопасности, жизни и здоровья людей, право собственности, в том числе охрана культурных ценностей и культурного наследия, в частности его превентивную защиту путем установления правового режима холодного оружия, представляющего культурную ценность, но не утрачивающего при этом своих поражающих.

### **Заключение**

Общественная безопасность как объект охраняемой уголовным законом статьи 222 УК РФ, является одним из основных приоритетных направлений деятельности государств современности.

Пытаясь максимально обеспечивать безопасность личности и государства, законодатель регулирует отношения в обществе, криминализируя те или иные деяния по степени общественной опасности. Таким образом, для регулирования отношений при обороте гражданского, служебного, а также боевого ручного стрелкового и холодного оружия, законодателем издается Закон об оружии, и иные дополнительные нормативные правовые акты. В то время как уголовный закон, криминализирует нелегальные действия не только с указанными видами оружия, но и с иными видами боевого огнестрельного оружия, находящегося на вооружении в военных организациях государства, на которые действия Закона об оружии не распространяются.

Предметом рассматриваемой статьи 222 УК РФ являются огнестрельное оружие, его основные части, боеприпасы (ч.1-4), газовое оружие, холодное оружие (ч.4).

Совершение любых из перечисленных актов в диспозиции указанной статьи образует оконченный состав преступления, предусмотренный ч.1 ст.222 УК РФ(хранение оружия и других предметов – это деяние преступление). Следовательно, действия лица исполняющего любое действие из диспозиции, не требует дополнительной квалификации по ч.3 ст.30.



Попытки законодателя по урегулированию данной сферы отношений достаточно результативны: правовые нормы претерпевают изменения в соответствии с современными условиями, криминализируются новые деяния, и тд. Однако, ситуации, как дело гражданки Урюпиной, имеют место быть. Будучи в спешке за скорейшим устранением пробелов в законе, допускаются ошибки, позволяющие каждому по-своему толковать смысл нормы.

Стоит также отметить, что некоторые преступления содержащие признак «вооруженности» (ст. 208, 209 УК РФ) не охватывают незаконных действий по приобретению, передаче, сбыту, хранению, перевозке или ношению оружия и других предметов, следовательно, допускается квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных ст.222 и 208, 209 УК РФ.

Для устранения неясностей при квалификации преступления по ч.2 ст.222 УК РФ, необходимо установить какие именно действия оружием и другими предметами были совершены непосредственно лицами участвующими в совершении преступления. Квалификация невозможна в случаях, когда участник группировки не совершает лично никаких противоправных действий с оружием либо с другими предметами.

Рассматриваемая статья 222 уголовного законодательства претерпела изменения в 2014 году, после выделения из нее в отдельный состав ст.222.1 УК РФ незаконные действия с взрывными устройствами и взрывчатыми веществами, что свидетельствует о совершенствовании законодательства, реакции государства на проявление преступности.