

Министерство образования и науки Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Н.Г. ЧЕРНЫШЕВСКОГО»

Кафедра уголовного,
экологического права
и криминологии

**Уголовно-правовая характеристика отдельных составов мошенничества
(ст. ст. 159 – 159.6 УК РФ)**

АВТОРЕФЕРАТ БАКАЛАВРСКОЙ РАБОТЫ

студентки 4 курса 433 группы
направления 40.03.01 «Юриспруденция»
юридического факультета
Васильевой Анны Константиновны

Научный руководитель
доцент, к.ю.н., доцент

И.Н. Туктарова

Заведующий кафедрой
профессор, д.ю.н.,
профессор

Н.Т. Разгельдеев

Саратов 2017

Актуальность темы. С момента перехода к рыночной системе экономики и, как следствие, к многообразию форм собственности и свободе предпринимательства ощутимо возрастает активность людей не только в рамках дозволенного, но и в рамках криминальных способов ведения бизнеса и обогащения. В условиях мирового экономического кризиса, волнообразной инфляции, и правовой нестабильности ущерб от экономических преступлений официально исчисляется миллионами рублей (только за первые полгода 2016 года – примерно 235 млн. руб.). Экономические преступления видоизменяются, приобретают новые, ранее не существовавшие формы. Эти преобразования прямым образом коснулись и мошенничества.

Развитие экономики и совершенствование отечественного законодательства привнесли не только позитивные изменения в жизни общества, но и побудили мошенников выбирать более изощренные пути обмана. Это – мошенничество при получении выплат, в сфере кредитования, мошенничество с использованием платежных карт, компьютерное и страховое мошенничество, мошенничество при сделках с недвижимостью, в том числе ипотеке, в сфере малого бизнеса, и многое другое.

В настоящее время при квалификации мошенничества, наиболее сложной является проблема отграничения данного состава от иных составов преступлений, а также от правонарушений гражданско-правового характера при совершении различного рода сделок. Эти сложности отрицательно сказываются на процессе расследования и рассмотрения судом дел о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Также согласно официальным данным правоохранительных органов о размере преступности в Российской Федерации, приведенным за I квартал 2017 года, всего зарегистрировано 495,2 тысячи преступлений, из них 54,7 тысячи составляет мошенничество. Исходя из этих же данных, чаще мошенничества совершается только кража (172,3 тысячи зарегистрированных преступлений). Таким образом, мошенничество является одним из наиболее часто совершаемых преступлений.

Изложенное позволяет сделать вывод, что проблема мошенничества в настоящее время весьма актуальна.

Степень научной исследованности темы. Вопросы уголовно-правовой борьбы с мошенничеством привлекали и продолжают привлекать внимание ученых-юристов. Весомый вклад в изучение проблемы хищений чужого имущества либо прав на чужое имущество, совершенных путем обмана или злоупотребления доверием, внесли труды А.Я. Аснис, Е.Н. Бархатовой, А.Г. Безверхова, Е.В. Белова, А.В. Бриллиантова, Н.Д. Даниловой, В.И. Добровольского, Л.В. Иногамова-Хегай, Н.Н. Лапупиной, Л.В. Лобановой, С.Л. Нудель, Е.В. Селаниной, В.В. Семчук, Е.Б. Серовой, М.Д. Фролова, А.И. Чучаева, А.В. Швеца и многих других.

Однако анализ этих и целого ряда других работ позволяет сделать вывод о том, что рассмотрение различных аспектов носит в достаточной степени фрагментарный характер, труды вышеупомянутых ученых не исчерпали всей проблематики рассматриваемого состава преступления с учетом действующего Уголовного кодекса Российской Федерации и практики его применения.

Для решения теоретических и практических задач, связанных с правовым регулированием уголовной ответственности за мошенничество, развитием и совершенствованием уголовного законодательства необходимы дальнейшие исследования.

Цель настоящей работы заключается в том, чтобы на основе комплексного научного анализа всех аспектов уголовной ответственности за преступления, предусмотренные ст. ст. 159-159.6 УК РФ, выявить проблемы данных составов преступлений как теоретического, так и практического характера, предложить пути их решения, и выработать навыки составления процессуальных документов по рассматриваемой категории уголовных дел.

На основе изучения действующего законодательства, работ ученых-правоведов и судебной практики для реализации поставленной цели предполагается решить следующие задачи:

- 1) исследовать понятие и раскрыть признаки мошенничества;
- 2) изучить виды мошенничества и охарактеризовать способы его совершения;

3) выявить особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования;

4) рассмотреть проблемы разграничения мошенничества от иных смежных составов преступлений;

4) проанализировать судебно-следственную практику по уголовным делам, касающихся ответственности за мошенничество в сфере кредитования;

5) составить процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела по исследуемому составу преступления.

Объектом исследования являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики Российской Федерации и возникающие при совершении мошенничества в сфере кредитования.

Предметом исследования являются уголовно-правовые нормы действующего отечественного законодательства, регулирующие уголовную ответственность за мошенничество в сфере кредитования; практика их применения; статистические данные о состоянии борьбы с рассматриваемым преступлением; а также результаты научных исследований по проблемам квалификации данного состава.

Методологической основой проводимого нами исследования послужил общенаучный диалектический метод познания общественных отношений, социальных явлений, уголовно-правовых норм, связанных с хищениями в формах мошенничества и его специальных видов. В процессе изучения проблемы нами использовались такие методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнительно-правовой и статистический. Работа выполнена на основе юридического и судебного толкования норм права.

Правовой основой исследования выступают Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, положения отечественного уголовно-процессуального, гражданского законодательства, федеральных законов, иных нормативных правовых актов, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой выпускной квалификационной работы выступают научные труды специалистов-юристов, посвященные изучению схожих вопросов.

Практическую основу исследования составили материалы опубликованной судебной практики, сведения официальной статистики.

Структура работы. Данная работа состоит из введения, фабулы уголовного дела, теоретической и практической частей, состоящих из двух глав, объединяющих три параграфа, заключения и списка используемых источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Часть 1. «Теоретические проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 159-159.6 УК РФ» теоретической части бакалаврской работы, посвящен исследованию самих понятий, сущности и содержания мошенничества и его специальных видов, как форм хищения чужого имущества.

В первом параграфе указанной части раскрыты признаки данных составов, позволяющих отграничить их как от других преступлений, посягающих на право собственности, так и друг от друга. В частности выявлено, что исследуемые составы обладают как схожими чертами, так и отличительными особенностями. Этот факт особенно важен в правоприменительной деятельности.

Обобщая суть теоретических определений каждого из исследуемых способов хищения, можно сделать вывод, что санкции, предусмотренные ст. 159 УК РФ аналогичны санкциям самостоятельных видов мошенничества, а само понятие мошенничества, изложенное в ч. 1 названной статьи охватывает дефиниции мошенничества в сфере кредитования, при получении выплат, с использованием платежных карт, в сфере страхования, в сфере компьютерной информации и не только. В связи с чем, мы полагаем, детализация мошенничества в зависимости от способа хищения является излишней.

Во втором параграфе теоретической части бакалаврского исследования исследуются проблемы применения квалифицирующих признаков состава мошенничества в сфере кредитования при квалификации деяний.

По результатам проведенного исследования установлено, что правильная квалификация является необходимым условием законного, обоснованного и справедливого применения уголовно-правовых норм. Общественные отношения в силу своего комплексного и динамичного характера зачастую порождают у правоприменительных органов трудности при квалификации содеянного в качестве конкретного преступления. Мошенничество в сфере

кредитования не составляют исключения. Основные сложности при квалификации и отграничении исследуемых составов возникают в связи с их сходством с другими составами преступлений, как являющихся формами хищения (мошенничество с использованием платежных карт), так и иными (незаконное получение кредита, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления). Для грамотной квалификации преступления необходимо при возникновении каждой конкретной спорной ситуации производить комплексный сравнительный анализ уголовно-правых норм, с целью выделения общих и отличительных признаков, по результатам которого будет применяться «правильная» норма. Также выявлена необходимость издания нового Постановления Пленума Верховного Суда РФ, разъясняющего все возникшее на настоящий момент в практике вопросы, связанные с квалификацией различных специальных составов мошенничества, предусмотренных ст. ст. 159.1 – 159.6 УК РФ.

Помимо вышесказанного, в данном параграфе раскрыта проблема мошенничества кредитования юридических лиц, а именно выявлены ошибки, допускаемые следователями при принятии ими решения о наличии состава преступления, в частности, наличия умысла у руководителей юридических лиц.

Часть 2. «Процессуальные документы правоприменительной практики по расследованию уголовного дела о мошенничестве в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)» отражает практическую составляющую исследования. В частности, в нем представлен макет уголовного дела, возбужденного по факту совершения мошенничества в сфере кредитования. В соответствии с представленной фабулой, а именно совершением гражданином Кочуровским А.А. преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159.1 УК РФ, т.е. хищения денежных средств заемщиком путем представления банку заведомо ложных и недостоверных сведений, совершенное группой лиц по

предварительному сговору, составлены основные процессуальные документы, характерные для стадии предварительного следствия.

К таковым относятся постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, протоколы допросов лиц, участвующих в деле, постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение.

Завершается практическая часть исследования обвинительным заключением, доказывающим виновность Кочуровского А.А. в совершении мошенничества в сфере кредитования группой лиц по предварительному сговору.

В заключение бакалаврской работы по результатам проведенного исследования, отметим, что на практике часто возникают случаи неправильной интерпретации правоприменителем норм о мошенничестве. В связи с этим, возникает необходимость совершенствования их уголовно–правового регулирования. В ходе написания выпускной квалификационной работы мы пришли к определенным выводам. На наш взгляд, они смогут стать основой такого совершенствования и послужить стимулом для дальнейшего исследования заявленной проблемы, которая не теряет своей актуальности.

Во–первых, представляется целесообразным декриминализировать специальные виды мошенничества (ст. 159.1–159.3, 159.5, 159.6 УК РФ), как это уже успешно было сделано законодателем применительно к мошенничеству в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК РФ). Это позволит избавиться от излишней детализации уголовного законодательства.

Во–вторых, на основании анализа судебной практики по уголовным делам о мошенничестве можно сделать вывод о том, что данное преступление представляет собой сложную форму преступления против собственности, способ его совершения распространяется и на другие виды преступления, что и затрудняет решение вопроса о правильной квалификации содеянного виновными.

В–третьих, нами выявлены основные отличительные признаки мошенничества в сфере кредитования от иных преступлений. Так, главное отличие данного преступления от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) состоит в том, что последнее, может быть совершено только специальным субъектом – индивидуальным предпринимателем либо руководителем организации; при мошенничестве в сфере кредитования преступник желает получить кредит без цели его последующего возврата, в свою очередь, при незаконном получении кредита умысел на невозврат возникает уже после получения кредита; при незаконном получении кредита цель обращения денежных средств в свою собственность не преследуется, так как виновный рассчитывает на временное пользование полученными обманным путем деньгами. При решении вопроса о наличии состава преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления), необходимо установить, что лицо совершило указанные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными средствами. При отграничении рассматриваемого состава от мошенничества с использованием платежных карт, прежде всего, необходимо установить является ли сама карта поддельной. В случае, если установлена ее поддельность деяние следует квалифицировать как мошенничество с использованием платежных карт, а если установлена подлинность карты, но выявлено, что при ее оформлении были использованы ложные и (или) недостоверные сведения, то деяние подлежит квалификации по ст. 159.1 УК РФ.

В–четвертых, считаем, что имеется объективная необходимость в очередном постановлении Пленума Верховного Суда, которое бы изложило четкую позицию при квалификации вышеуказанных преступлений с разъяснениями по применению соответствующих норм.

В–пятых, нами была исследована отдельная проблема мошенничества кредитования юридических лиц, которая еще досконально изучена учеными не

была. Освещая данную проблему, мы обратили внимание на то, что, как правило, следователи в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых указывают свои выводы о наличии у руководителей юридических лиц умысла на совершение хищений, но данные выводы далеко не всегда обоснованны. В ряде случаев ими не учитывается факт того, что руководитель юридического лица может добросовестно реализовать волю совета директоров, которому он полностью доверяет.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем, что заявленная цель была нами достигнута в ходе исследования в совокупности с разрешением поставленных задач.